



UOHSX0041VIY

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S553/2011/VZ-2610/2012/550/GSt

V Brně dne 4. ledna 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 11. 2011 na návrh ze dne 10. 11. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČ 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1,
- navrhovatel – Sprinx Systems, a. s., IČ 26770211, se sídlem Výchozí 118/6, 147 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 24. 10. 2011 Mgr. Ing. Ladislavem Málkem, advokátem, ev. č. ČAK 12352, se sídlem Sudoměřská 6, 130 00 Praha 3,
- vybraný uchazeč – Capgemini Czech Republic s. r. o., IČ 26033062, se sídlem Evropská 2588/33a, 160 00 Praha 6,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezených obsahem návrhu a učiněných ve veřejné zakázce „Vytvoření webové prezentace aktivit Ministerstva pro místní rozvoj ČR včetně činnosti Národního orgánu pro koordinaci“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 20. 7. 2011 pod ev. č. 60062916, ve znění opravy uveřejněné dne 12. 8. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 21. 7. 2011 pod ev. č. 2011/S 138 – 229618, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 13. 8. 2011,

a ve správním řízení vedeném z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání cit. veřejné zakázky, jehož účastníkem je

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČ 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1,

**rozhodl** takto:

I.

**Návrh** navrhovatele – Sprinx Systems, a. s., IČ 26770211, se sídlem Výchozí 118/6, 147 00 Praha 4 – ze dne 10. 11. 2011, **se v části týkající se vyloučení jmenovaného navrhovatele z účasti v zadávacím řízení z důvodu, že nabízené plnění neodpovídá požadavku zadavatele na předmět veřejné zakázky podle zadávací dokumentace**, podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

II.

**Návrh** navrhovatele – Sprinx Systems, a. s., IČ 26770211, se sídlem Výchozí 118/6, 147 00 Praha 4 – ze dne 10. 11. 2011, **se ve všech částech návrhu neuvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. v částech týkající se namítané nesrozumitelnosti úkonu zadavatele – vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, namítaného porušení § 76, § 6, § 81 odst. 3, § 82 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů**, podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh v těchto částech nebyl podán oprávněnou osobou.

III.

**Zadavatel** – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČ 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 – **se** při zadávání veřejné zakázky „Vytvoření webové prezentace aktivit Ministerstva pro místní rozvoj ČR včetně činnosti Národního orgánu pro koordinaci“ **dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při uzavírání smlouvy ze dne 8. 2. 2012 postupoval v rozporu s § 82 odst. 1 cit. zákona, a uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 10. 2011.

IV.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku III. se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČ 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 – podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 100 000 Kč (sto tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČ 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 (dále jen „zadavatel“ nebo „MMR ČR“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 20. 7. 2011 pod ev. č. 60062916, ve znění opravy uveřejněné dne 12. 8. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejnil dne 21. 7. 2011 pod ev. č. 2011/S 138 – 229618, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 13. 8. 2011, oznámení otevřeného řízení „Vytvoření webové prezentace aktivit Ministerstva pro místní rozvoj ČR včetně činnosti Národního orgánu pro koordinaci“.
2. Zadavatel v bodě 3.1 zadávací dokumentace mj. stanovil, že předmětem veřejné zakázky je návrh, vytvoření a servisní podpora webové prezentace aktivit Ministerstva pro místní rozvoj ČR včetně aktivit Národního orgánu pro koordinaci. Součástí předmětu plnění je také dodávka redakčního systému a komplexní řešení provozu portálu v kolokačním centru včetně připojení do internetu.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 1. 9. 2011 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel celkem 5 nabídek, včetně nabídky společnosti Sprinx Systems, a. s., IČ 26770211, se sídlem Výchozí 118/6, 147 00 Praha 4, za niž jedná Jan Tomčík, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 24. 10. 2011 Mgr. Ing. Ladislavem Málkem, advokátem, ev. č. ČAK 12352, se sídlem Sudoměřská 6, 130 00 Praha 3 (dále jen „navrhovatel“).
4. Rozhodnutím ze dne 10. 10. 2011 zadavatel podle § 76 odst. 6 zákona vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, a to z důvodu, že nabízené plnění neodpovídá požadavku zadavatele na předmět veřejné zakázky podle zadávací dokumentace. Konkrétní důvody pro vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení byly zadavatelem popsány následovně:
  - a) U Varianty 1 došlo k opakovanému porušení Logo manuálu, když bylo pro návrh portálu [www.mmr.cz](http://www.mmr.cz) užito v titulcích a dalších grafických prvcích patkové písmo, které platný Logo manuál zadavatele nepřipouští.
  - b) U Varianty 1 v případě návrhu portálu [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) nebyla dodržena pravidla povinné publicity Operačního programu Technická pomoc 2007-2013 (dále jen „OPTP“). Platný Logo manuál OPTP neumožňuje pozitivní variantu logotypu EU na černém podkladu, ale výhradně na modrém. Černobílá verze je možná pouze v negativní variantě.
  - c) U Varianty 2 došlo v záhlaví návrhu portálu [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) k porušení Logo manuálu MMR ČR, kdy bylo logo MMR ČR provedeno v šedomodré barvě a umístěno na sytě modrý podklad. Tuto variantu však platný Logo manuál MMR ČR nepřipouští.

Uvedené rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení navrhovatel obdržel dne 10. 10. 2011.

5. Proti rozhodnutí o vyloučení podal navrhovatel dne 24. 10. 2011 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel těmto námitkám nevyhověl svým rozhodnutím ze dne 2. 11. 2011, které navrhovatel obdržel dne 2. 11. 2011.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dne 10. 11. 2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

## II. OBSAH NÁVRHU ZE DNE 10. 11. 2011

7. Navrhovatel v návrhu uvádí, že podle obsahu rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 10. 10. 2011 mělo k vyloučení navrhovatele dojít podle § 76 odst. 1 zákona, přičemž v průvodním dopise, kterým bylo navrhovateli jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení sděleno, se uvádí, že navrhovatel byl vyloučen podle § 71 odst. 10 zákona. Navrhovatel považuje tedy úkon zadavatele, kterým byl vyloučen z účasti v zadávacím řízení za nesrozumitelný, neboť nebyl jasně srozuměn s důvodem svého vyloučení.
8. Navrhovatel má dále za to, že byl vyloučením z účasti v zadávacím řízení neoprávněně diskriminován, čímž došlo k porušení § 6 zákona a současně zadavatel tímto postupem nepřípustně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky ve smyslu § 118 odst. 1 zákona.
9. K důvodu vyloučení uvedeného pod bodem 4a) tohoto rozhodnutí navrhovatel uvádí, že v Logo manuálu MMR ČR není žádná kapitola, která by pojednávala o možnostech použití písma na webu a v nadpisech na webu. Web vytvářený pomocí CMS systému, který umožňuje uživateli tohoto systému svépomocí změnit jakýkoliv styl písma, nespadá podle navrhovatele do profesionálních dokumentů. Navrhovatel rovněž odkazuje na bod 3.3 zadávací dokumentace, kde je mj. uvedeno, že „... Návrh a realizace musí respektovat ...“, což podle navrhovatele neznamená, že nabídka musí být ve stoprocentním souladu s Logo manuálem MMR ČR. Navíc odchylky připouští i Logo manuál MMR ČR a není vyloučeno, že v průběhu realizace sám zadavatel vznesе požadavek k provedení úpravy.
10. Navrhovatel dodává, že nastavení zobrazení písma lze měnit přímo v prohlížeči na straně klienta a že se zadavatel s touto námitkou v řízení o námitkách nelyžoval. Navrhovatel má tedy za to, že zadavatelem stanovené podmínky byly splněny, neboť předložený způsob řešení umožňuje provedení libovolné změny přímo zadavatelem. Případné pochybení by se podle navrhovatele v daném případě mohlo odrazit nanejvýš v hodnocení nabídky, a to přidělením nižšího počtu bodů, nejedná se však o pochybení, které by mohlo vést k vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.
11. K důvodu vyloučení uvedeného pod bodem 4b) tohoto rozhodnutí navrhovatel uvádí, že loga tvořící logotyp EU jsou v daném případě použity jako grafický prvek, nikoli jako prvek oficiální publicity. Případné pochybení mělo být nanejvýš sankcionováno v rámci hodnocení Varianty 1 sníženým počtem přidělených bodů. Navíc v případě Varianty 2, návrh plně koresponduje s požadovaným logotypem EU, a tudíž návrh označený jako Varianta 2 je z tohoto pohledu zcela bezvadný a tudíž způsobilý k hodnocení.

12. K důvodu vyloučení uvedeného pod bodem 4c) tohoto rozhodnutí navrhovatel uvádí, že je mu vytýkáno použití loga MMR ČR tak, jak je v současné době prezentováno na oficiální a tiskovým odborem zadavatele schválené prezentaci [www.s-f.cz](http://www.s-f.cz). Navrhovatel opětovně uvádí, že tento prvek je použit pouze jako grafický prvek a nikoliv jako logo podle Logo manuálu MMR ČR, přičemž oficiální loga podle uvedeného manuálu jsou uvedena řádně v patičce dokumentu. Navrhovatel opětovně v této souvislosti odkazuje na bod 3.3 zadávací dokumentace, kde je uveden výraz „respektovat“ a zastává názor, že Varianta 2 plně respektuje Logo manuál MMR ČR s tím, že pokud v rámci grafického řešení návrhu uchazeč použil námět loga, pak to neznamená, že takové logo nesprávně zobrazil, neboť cílem grafika není v takovém případě tvorba loga. Navrhovatel opětovně argumentuje, že to, co zadavatel prezentuje jako nesprávně zobrazené logo, není logem, nýbrž běžným grafickým prvkem.
13. Navrhovatel dále argumentuje, že uvedená pochybení, tj. pochybení uvedená pod body 4a) až 4c) tohoto rozhodnutí, jsou skutečnosti formální, a odkazuje v této souvislosti na rozhodnutí Úřadu č. j. 2R 057/06-Šp ze dne 28. 8. 2006. Podle názoru navrhovatele musí být grafický návrh webové prezentace hodnocený zejména z pohledu použitelnosti a logiky.
14. Navrhovatel rovněž odkazuje na bod 15.2 zadávací dokumentace, z něhož podle jeho názoru vyplývá, že zadavatel v případě šetřené veřejné zakázky klade důraz na funkčnost navrženého řešení, a že případné nedostatky, pokud by byly zadavatelem v rámci hodnocení shledány, měly být zohledněny v rámci bodového hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „úroveň navrženého řešení“.
15. Navrhovatel také namítá, že zadavatel svým postupem porušil § 6 zákona, neboť z celkového počtu pěti uchazečů byli čtyři uchazeči vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, a to pro obdobné formální důvody. V této souvislosti navrhovatel žádá Úřad, aby v rámci řízení o přezkoumání úkonů zadavatele rovněž přezkoumal, zda obdobné formální důvody mající vést podle názoru zadavatele k vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, neexistují i v rámci nabídky, kterou podal jediný nevyloučený uchazeč, tj. Capgemini Czech Republic s. r. o., IČ 26033062, se sídlem Evropská 2588/33a, 160 00 Praha 6, za niž jedná Dr. Martin Eldracher, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“). Jinými slovy navrhovatel žádá, aby Úřad prověřil, zda bylo ke všem uchazečům zadávacího řízení přistupováno rovným způsobem, a zda nebyl některý z uchazečů znevýhodněn či diskriminován tím, že ustanovení § 76 zákona nebylo aplikováno jen ve prospěch jednoho z uchazečů.
16. Nad rámec výše uvedeného navrhovatel uvádí, že zadavateli doposud služby poptávané v rámci šetřené veřejné zakázky poskytoval, a to aniž by kdy byla zadavatelem jakákoliv jím poskytovaná služba reklamována. Navrhovatel dodává, že disponuje nejvyšším dosažitelným stupněm certifikace platformy Kentico CMS a je toho názoru, že je způsobilý poskytnout zadavateli ekonomicky nejvýhodnější řešení. Navrhovatel poznamenává, že zadavatel po vyloučení čtyř uchazečů z účasti v zadávacím řízení, získá technicky obdobnou službu, kterou již využívá, ale za násobně vyšší cenu.
17. Závěrem se navrhovatel domáhá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 10. 10. 2011, a aby nabídka navrhovatele byla vrácena zpět do výběrového řízení. Navrhovatel také žádá, aby Úřad podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona vydal předběžné opatření, na jehož základě bude zadavateli zakázáno uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení

### III. STANOVISKO ZADAVATELE ZE DNE 29. 11. 2011

18. Zadavatel se k návrhu navrhovatele ze dne 10. 11. 2011 vyjádřil dopisem ze dne 29. 11. 2011, v němž odkazuje na bod 12.2 zadávací dokumentace (Závazná osnova nabídky). Z uvedeného bodu vyplývá, že zadavatel jako nedílnou součástí nabídky požadoval zhotovení dvou rovnocenných podob návrhu webové prezentace. Tyto návrhy musely podle bodu 3.3 zadávací dokumentace (Podrobné specifikace předmětu veřejné zakázky) splnit pravidla stanovená Logo manuálem MMR ČR, který tvořil přílohu 2 zadávací dokumentace a v případě návrhu portálu [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) pravidla povinné publicity OPTP, která jsou zveřejněná na adrese <http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2007-2013/Tematicke-operacni-programy/Operacni-program-Technicka-pomoc/Dokumenty>. Podle zadavatele nebyla tato pravidla splněna u obou návrhů označených jako Varianta 1 a Varianta 2, přičemž zadavatel dále cituje odůvodnění uvedené pod body 4a) až 4c) tohoto rozhodnutí.
19. Zadavatel uvádí, že Logo manuál MMR ČR určuje základní pravidla pro užití symbolů korporátní identity zadavatele (logo, písmo, barvy, apod.) a je v něm výslovně uvedeno, že „jakékoliv odchylky od těchto pravidel musí řešit a schvalovat ředitel odboru komunikace“. Zadavatel dále uvádí, že vzhledem k tomu, že změna v zadávacích podmínkách nebyla připuštěna, je jakákoli odchylka nesplněním požadavku zadavatele na předmět veřejné zakázky.
20. Zadavatel zastává názor, že přestože Logo manuál MMR ČR neobsahuje žádnou kapitolu týkající se aplikace na webových prezentacích, neznamená to, že jsou webové prezentace z jeho působnosti vyňaty, neboť pravidla Logo manuálu MMR ČR musí být dodržována napříč celým spektrem prezentací a materiálů zadavatele.
21. Zadavatel odkazuje na bod 3.1 zadávací dokumentace, kde je mj. uvedeno, že veřejné i neveřejné části prezentace musí respektovat mnohostranné zaměření MMR ČR, platný Logo manuál MMR ČR a pravidla OPTP. Zadavatel rovněž odkazuje na bod 3.3 zadávací dokumentace, kde se uvádí, že návrh a realizace musí respektovat platný Logo manuál MMR ČR a pravidla povinné publicity OPTP. Podle zadavatele navrhovatel nerespektoval při vytváření Varianty 1 pravidla Logo manuálu MMR ČR tím, když pro návrh portálu [www.mmr.cz](http://www.mmr.cz) použil v titulcích a dalších grafických prvcích patkové písmo, které platný Logo manuál MMR ČR nepřipouští.
22. Zadavatel uvádí, že pokud navrhovatel užil daný logotyp pouze jako grafický prvek, pak není nabídka v souladu s požadavky zadávacích podmínek a požadavky zadavatele na předmět plnění, neboť navrhovatel nesplnil požadavek bodu 3.3 zadávací dokumentace, a to, že návrh a realizace musí respektovat platný Logo manuál MMR ČR a pravidla povinné publicity OPTP.
23. Zadavatel dále uvádí, že předmětné Variantě 2 nebyl tento nedostatek vytýkán, proto mu není známo, z jakého důvodu je tato skutečnost navrhovatelem namítána, přičemž správné použití logotypu u Varianty 2 nemůže zhojit nedostatek Varianty 1 spočívající v nesprávném použití logotypu EU.
24. V této souvislosti zadavatel opětovně uvádí důvod vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení – citace viz bod 4b) tohoto rozhodnutí – a dodává, že v důsledku nesplnění požadavků zadávací dokumentace musela být Varianta 1 vyřazena, přičemž nelze hodnotit variantu nabídky, která byla vyřazena ze zadávacího řízení.

25. Zadavatel opětovně odkazuje na povinnost respektování požadavků Logo manuálu MMR ČR ze strany uchazečů při používání log. S ohledem na jednoznačnou dostupnost Logo manuálu MMR ČR zadavatel nezkoumal, odkud navrhovatel loga převzal. V této souvislosti zadavatel opětovně uvádí důvod vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení – citace viz bod 4c) tohoto rozhodnutí – a dodává, že u Varianty 2 nebyly splněny požadavky na předmět veřejné zakázky definované v bodech 3.1 a 3.3 zadávací dokumentace, a tudíž musela být tato varianta vyřazena a nemohla být ani předmětem hodnocení.
26. V této souvislosti zadavatel následně uvádí shodné argumenty jako u pochybení týkající se Varianty 1 – patkové písmo – citace viz bod 19 tohoto rozhodnutí.
27. Zadavatel konstatuje, že vzhledem k tomu, že byly vyřazeny oba návrhy (Varianta 1 a Varianta 2), byla hodnotící komisí nabídka navrhovatele vyřazena a navrhovatel byl zadavatelem následně vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
28. Zadavatel dodává, že pochybení spočívající v nesplnění předmětu veřejné zakázky nelze považovat za pochybení toliko formálního charakteru. Požadavek uvedený v bodu 3 zadávací dokumentace, v části vymezující předmět veřejné zakázky, nelze vnímat pouze jako doporučení pro uchazeče týkající se formálních požadavků nabídky. Pokud uchazeč ve své nabídce nesplní požadavky na předmět plnění veřejné zakázky, nelze nabídku dále posuzovat a hodnotit, neboť to by bylo v rozporu se zákonem. Zadavatel dodává, že není podstatné, jak snadno lze daný nedostatek odstranit, neboť nabídka nemůže být po lhůtě pro podání nabídek uchazečem měněna a musí splňovat požadavky podle § 76 odst. 1 zákona. Tyto požadavky však žádná z variant návrhu předložených navrhovatelem nesplňovala a nabídka navrhovatele musela být podle § 76 odst. 1 zákona vyřazena.

#### **IV. ŘÍZENÍ PŘED SPRÁVNÍM ORGÁNEM**

29. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 11. 11. 2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
30. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
31. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S553/2011/VZ-19220/2011/540/GSt ze dne 8. 12. 2011. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S553/2011/VZ-19225/2011/540/GSt ze dne 8. 12. 2011 stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
32. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S553/2011/VZ-19586/2011/540/GSt ze dne 28. 12. 2011 zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým by měl být zadavateli nařízen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
33. Dne 2. 1. 2012 umožnil Úřad navrhovateli nahlédnout do správního spisu vedeného pod č. j. S553/2011; protokol o nahlížení do spisu je součástí správního spisu.

#### **Doplnění návrhu podáním ze dne 2. 1. 2012**

34. Dne 2. 1. 2012 Úřad od navrhovatele obdržel dopis ze dne 2. 1. 2012 označený jako „Doplnění návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele dle § 113 zákona – vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení“. V uvedeném dopise navrhovatel Úřadu sdělil, že po nahlédnutí do příslušného spisu bylo zjištěno, že zadavatel vedl nadstandardní komunikaci s jediným nevyločeným vybraným uchazečem, jejímž účelem bylo dodatečné odstranění chyb v nabídce podané tímto uchazečem. Navrhovatel dále uvedl, že tři uchazeči byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení z důvodu pochybení při aplikaci Logo manuálu MMR ČR, přičemž v případě vybraného uchazeče se zadavatel spokojil s tvrzením, že podkladová plocha, na které je umístěno logo MMR ČR v rámci Varianty 2 je v souladu s bodem 1.5.2. Logo manuálu MMR ČR a neprovedl jakékoliv kontrolní objektivní srovnání, ačkoli Logo manuál MMR ČR vyžaduje při zobrazení plnobarevné varianty loga MMR ČR primárně bílý podklad a nepřipouští výraznější stínování. V této souvislosti odkazuje navrhovatel na korespondenci probíhající mezi zadavatelem a jediným nevyločeným uchazečem (tj. písemnosti ze dne 14. 9. 2011 a ze dne 16. 9. 2011).
35. Navrhovatel v dopise ze dne 2. 1. 2012 rovněž uvedl, že z korespondence mezi zadavatelem a jediným nevyločeným uchazečem (tj. z písemností ze dne 19. 9. 2011 a ze dne 20. 9. 2011) vyplývá, že zadavatel akceptoval v případě vybraného uchazeče neúplnou nabídku, neboť připustil ořez stránky tvořící návrh portálu [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) u Varianty 2. Také požadavek zadavatele uvedený pod bodem 1 v dopise ze dne 19. 9. 2011 na vysvětlení rozporu mezi obsahem nabídky a obsahem návrhu smlouvy v nabídce vybraného uchazeče, je nutno považovat za přesahující režim vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona. Navrhovatel se rovněž pozastavuje nad tím, že na dopis zadavatele ze dne 19. 9. 2011, který byl podle záznamu na něm učiněném vypraven doporučenou poštou dne 20. 9. 2011, bylo ještě téhož dne ze strany adresáta reagováno.
36. Navrhovatel dále namítá pochybení zadavatele spočívající v porušení § 81 odst. 3 zákona, podle něhož mělo být rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zasláno rovněž navrhovateli, což se však doposud nestalo.
37. Závěrem navrhovatel opětovně žádá, aby Úřad prověřil, zda bylo ke všem uchazečům zadávacího řízení přistupováno rovným způsobem, a zda nebyl některý z uchazečů znevýhodněn či diskriminován tím, že ustanovení § 76 zákona nebylo aplikováno jen ve prospěch jednoho z uchazečů.
38. V této souvislosti Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S553/2011/VZ-1291/2012/550/GSt ze dne 20. 1. 2012 seznámil účastníky řízení s doplněním návrhu ze strany navrhovatele, tj. s podáním ze dne 2. 1. 2012. Předmětným usnesením současně Úřad stanovil „novou“ lhůtu, ve které byli účastníci řízení oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

#### **Stanovisko zadavatele ze dne 31. 1. 2012**

39. K doplnění návrhu podáním ze dne 2. 1. 2012 se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 31. 1. 2012, v němž uvedl, že požádal vybraného uchazeče o vysvětlení nejasnosti pro potřeby posouzení použití sytosti podkladu pod logem MMR ČR v rámci Varianty 2, který Logo manuál MMR ČR v kapitole 1.5.2 zadávací dokumentace umožňuje do hodnoty 5 %, což



nebylo možné bez přístupu k otevřeným zdrojovým datům posoudit. Žádost zadavatele o vyjasnění je podle zadavatele v souladu se zákonem.

40. Zadavatel dále uvádí, že z nabídky vybraného uchazeče bylo jednoznačně seznatelné, že podstránka bude mít stejné zápatí jako domovská stránka, která byla uvedena na jiném listě nabídky. Tato skutečnost plyne z vlastní nabídky, ale zadavatel s ohledem na opatrnost tuto skutečnost u vybraného uchazeče ověřil prostřednictvím dotazu. Vzhledem k charakteru dotazu není překvapující, že vybraný uchazeč reagoval poměrně rychle. Navrhovatel podle zadavatele vytváří konstrukce o nadstandardní komunikaci zjevně účelově a neopodstatněně.
41. V souvislosti s požadovaným vysvětlením rozporu mezi obsahem nabídky a obsahem smlouvy, zadavatel dodává, že šlo pouze o formální nejasnost v části nabídky, která neměla věcný obsah, a článkem 14 podepsaného návrhu. Požadavek na vysvětlení nabídky je nezpochybnitelným právem zadavatele v rámci zadávacího řízení.
42. K doposud nedeslanému oznámení o výběru nejvhodnější nabídky podle § 81 odst. 3 zákona, zadavatel uvádí, že k domnělému pochybení neobdržel námitku a uplatnění námítky až v návrhu (popřípadě doplnění návrhu) není v souladu s § 114 odst. 3 zákona. Zadavatel dále upozorňuje, že navrhovatel v námitce nevymezil, jaká mu hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.

#### **Doplnění návrhu podáním ze dne 22. 2. 2012**

43. Dne 23. 2. 2012 Úřad od navrhovatele obdržel dopis ze dne 22. 2. 2012 označený jako „*Doplnění návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele dle § 113 zákona – vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení*“. V uvedeném dopise navrhovatel opětovně namítá porušení § 81 odst. 3 zákona ze strany zadavatele, podle něhož mělo být rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zasláno rovněž navrhovateli, což se však doposud nestalo. Navrhovatel rovněž uvedl, že zadavatel v rámci šetřeného zadávacího řízení podle jeho informací již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, přičemž navrhovatel požádal Úřad o prošetření této skutečnosti v souvislosti s možným porušením § 82 odst. 1 zákona.
44. Závěrem navrhovatel opětovně požádal, aby Úřad prověřil, zda bylo ke všem uchazečům zadávacího řízení přistupováno rovným způsobem, a zda nebyl některý z uchazečů znevýhodněn či diskriminován tím, že ustanovení § 76 zákona nebylo aplikováno jen ve prospěch jednoho z uchazečů.
45. V této souvislosti Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S553/2011/VZ-4014/2012/550/GSt ze dne 28. 2. 2012 seznámil účastníky řízení s doplněním návrhu ze strany navrhovatele, tj. s podáním ze dne 22. 2. 2012. Předmětným usnesením současně Úřad stanovil „novou“ lhůtu, ve které byli účastníci řízení oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

#### **Stanovisko zadavatele ze dne 4. 3. 2012**

46. K doplnění návrhu podáním ze dne 22. 2. 2012 se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 4. 3. 2012, v němž uvedl, že nevyužije práva nahlížet do spisu, ani se nebude znovu vyjadřovat k podkladům rozhodnutí, přičemž odkázal na svá dřívější vyjádření v dané věci.

### **Správní řízení z moci úřední**

47. Dopisem č. j. ÚOHS-S553/2011/VZ-15125/2012/521/GSt ze dne 15. 8. 2012 oznámil Úřad účastníkům řízení, že předmětné správní řízení, je vedeno rovněž z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona, v souvislosti s uzavřením smlouvy ze dne 8. 2. 2012 na šetřenou veřejnou zakázku před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Uvedeným dopisem Úřad dále seznámil účastníky řízení se skutečnostmi zjištěnými ve správním řízení. Úřad konkrétně uvedl, že z moci úřední z předložené dokumentace o veřejné zakázce zjistil pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele, a to zda zadavatel dodržel postup stanovený v § 82 odst. 1 zákona v návaznosti na § 81 odst. 3 zákona.
48. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S553/2011/VZ-15126/2012/521/GSt ze dne 15. 8. 2012 stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
49. Dopisem ze dne 24. 8. 2012 se zadavatel vyjádřil k rozšíření předmětu správního řízení, přičemž mj. uvedl, že naplnil formální znaky správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona, když navrhovateli a vybranému uchazeči nezaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, ač tak byl podle § 81 odst. 3 zákona povinen učinit.
50. Zadavatel dále uvedl, že uchazeči PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o., IČ 61063029, se sídlem Kateřinská 40/466, 120 00 Praha 2 (dále jen „PWC ČR“), bylo dne 9. 9. 2011 doručeno rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Poněvadž uchazeč nepodal do 26. 9. 2011 námitky, přestal být s účinností ode dne 27. 9. 2011 dotčeným uchazečem.
51. Uchazečům Corpus Solutions a.s., IČ 25764616, se sídlem Na Vítězné pláni 1719/4, 140 00 Praha 4 (dále jen „Corpus Solutions“), QCM, s.r.o., IČ 26262525, se sídlem Bellova 40, čp. 370, 623 00 Brno (dále jen „QCM“) a navrhovateli bylo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení doručeno dne 10. 10. 2011. Poněvadž uchazeči Corpus Solutions a.s., a QCM, s.r.o., nepodalí do 25. 10. 2011 námitky, přestali být s účinností ode dne 26. 10. 2011 dotčenými uchazeči.
52. Zadavatel dále uvedl, že o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 24. 10. 2011, (k tomuto datu byli dotčeni 4 uchazeči), a proto 5. pracovní den, do kdy byl zadavatel povinen odeslat oznámení všem dotčeným uchazečům, připadl na 2. 11. 2011 (k tomuto dni byli již jen 2 dotčení uchazeči).
53. V této souvislosti zadavatel sdělil, že § 81 odst. 3 zákona neřeší, zda je pro status „dotčený uchazeč“ rozhodný den, kdy zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky nebo až poslední den lhůty pro odeslání oznámení. Zadavatel se domnívá, že účelem povinnosti stanovené v § 81 odst. 3 zákona, je zajistit, aby na uchazeče, kteří jsou způsobilí plnit veřejnou zakázku a fakticky stále usilují o její získání, nebyly kladeny neúměrné nároky na sledování postupu zadavatele v zadávacím řízení podmiňující uplatňování jejich práv podle zákona. Naopak uchazeče, kteří ač podali nabídku, již v daném časovém okamžiku o nabídku neusilují, již není třeba chránit podle § 81 odst. 3 zákona. Pokud tedy určitému uchazeči bylo doručeno rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení a tento nepodal námitky

ve stanovené lhůtě, o veřejnou zakázku již v daném časovém okamžiku neusiluje a není třeba ho chránit podle § 81 odst. 3 zákona.

54. Podle zadavatele je třeba otázku rozhodného dne podle § 81 odst. 3 zákona určit i s ohledem na ústavní zásady Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), podle které smí být právní povinnost ukládána pouze na základě zákona a v jeho mezích (čl. 4 odst. 1 Listiny) a podle které není trestu bez zákona (čl. 39 Listiny). V této souvislosti zadavatel zmiňuje i rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007, ve kterém se uvádí, že *„také pro trestnost správních deliktů musí platit obdobné principy a pravidla jako pro trestnost trestných činů“*. Pokud tedy zákon jednoznačně neurčuje rozhodný den, je podle zadavatele třeba použít výklad, který je pro zadavatele jako pro pachatele výhodnější, tedy vycházet z okruhu dotčených uchazečů ke dni 2. 11. 2011, který byl posledním dnem lhůty pro odeslání oznámení podle § 81 odst. 3 zákona.
55. Zadavatel se však domnívá, že svým jednáním nenaplnil materiální stránku správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona, a proto tedy správní delikt nespáchal. Zadavatel uvádí, že pro to, aby bylo opomenutí zadavatele správním deliktem, musela by být podle ustálené judikatury (např. cit. rozsudek sp. zn. 8 As 17/2007) kromě stránky formální (dikce zákona popisující skutkovou podstatu správního deliktu) zároveň naplněna i stránka materiální – tedy jednání by muselo jevit znaky společenské nebezpečnosti (škodlivosti). V této souvislosti zadavatel zmiňuje rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 20/2008, přičemž uvádí, že ve vztahu ke správnímu deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona je chráněným zájmem, aby zadavatel dodržováním zákonných zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace směřoval k uzavírání smluv na veřejné zakázky, které zajistí hospodárné, efektivní a účelné nakládání s veřejnými prostředky. Zadavatel dále cituje Úřadem často užívanou klausuli, že *„Nelze tedy vyloučit, že v případě zákonného postupu mohl zadavatel obdržet výhodnější nabídky“*, která je dále reflektována dikcí skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona *„přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky“*.
56. Zadavatel má za to, že i když ustanovení § 120 odst. 1 písm. d) zákona obdobný materiální prvek správního deliktu neuvádí, je nutno k materiálnímu prvku správního deliktu přihlížet i zde. Skutečnost, že zadavatel opomněl zaslat oznámení dotčenému vybranému uchazeči a dotčenému navrhovateli, nemohla mít podle zadavatele vliv na výsledek zadávacího řízení. Zadavatel v této souvislosti rekapituluje průběh zadávacího řízení, a to že vybraný uchazeč projevil souhlas s rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky tím, že uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku. Dne 2. 11. 2011 zadavatel nevyhověl námitkám navrhovatele, ve kterých navrhovatel mj. napadl své vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Dne 11. 11. 2011 Úřad zahájil na základě návrhu navrhovatele správní řízení, přičemž v jeho rámci dne 28. 12. 2011 vydal usnesení, v němž zamítl návrh stěžovatele na vydání předběžného opatření zakazujícího uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Zadavatel dále uvádí, že smlouva na veřejnou zakázku byla uzavřena teprve dne 8. 2. 2012, tj. poté, kdy uplynula 45denní lhůta podle § 111 odst. 5 zákona, přičemž si zadavatel před tím ověřil, že rozhodnutí Úřadu o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření nabylo právní moci.
57. Podle zadavatele navrhovatel o rozhodnutí zadavatele uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku věděl více než 3 měsíce přede dnem, kdy zadavatel smlouvu uzavřel, a proto tedy navrhovatel fakticky nebyl zkrácen v možnosti bránit v zadávacím řízení svá práva a tuto

možnost také velmi důsledně využil. Z uvedeného důvodu není podle názoru zadavatele materiální stránka správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona naplněna.

## V. ZÁVĚRY ÚŘADU

58. Na základě § 112 a následujících ustanovení zákona Úřad přezkoumal případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při vyloučení navrhovatele z účasti v šetřeném zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem a současně, že se při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### K výroku I. tohoto rozhodnutí

59. Podle § 74 odst. 1 zákona, činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
60. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nespĺňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
61. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
62. Předmět plnění veřejné zakázky je popsán v bodě 3.1 zadávací dokumentace, kde se uvádí, že předmětem veřejné zakázky je návrh, vytvoření a servisní podpora webové prezentace aktivit Ministerstva pro místní rozvoj ČR včetně aktivit Národního orgánu pro koordinaci. Nedílnou součástí je i vytvoření intranetu MMR ČR. Součástí předmětu plnění je také dodávka redakčního systému a komplexní řešení provozu portálu v kolokačním centru včetně připojení do internetu. Cílem projektu je vlastní integrace web prezentací MMR ČR do jednotného prostředí zajišťující jednotnou správu a dále pak integrace nově vzniklé platformy do prostředí MMR ČR.
63. V bodě 3.1 zadavatel dále stanovil, že veřejné i neveřejné části prezentace musí respektovat mnohostranné zaměření MMR ČR, platný Logo manuál MMR ČR a pravidla povinné publicity OPTP.
64. Zadavatel v bodě 3.3 zadávací dokumentace mj. stanovil, že návrh i realizace musí respektovat platný Logo manuál MMR ČR, který je Přílohou č. 2 zadávací dokumentace, a pravidla povinné publicity OPTP publikované na adrese: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2007-2013/Tematicke-operacni-programy/Operacni-program-Technicka-pomoc/Dokumenty>.

65. Zadavatel dále v bodě 9. zadávací dokumentace definoval, že uchazeč je povinen plně a bezvýhradně respektovat požadavky vymezené zadávacími podmínkami při zpracování své nabídky. Neakceptování požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci či změny závazného návrhu smlouvy budou považovány za nesplnění zadávacích podmínek s následkem možného vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.
66. Zadavatel v bodu 12. 1. b) zadávací dokumentace definoval, že nabídka musí splňovat pravidla publicity OPTP, publikované na adrese: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2007-2013/Tematicke-operacni-programy/Operacni-program-Technicka-pomoc/Dokumenty>.
67. V bodě 12. 2 zadávací dokumentace zadavatel mj. stanovil, že nabídka bude obsahovat rovněž dva variantní grafické návrhy designu kompletní prezentace, tedy tří portálů a intranetu.
68. Zadavatel navrhovatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení mj. z důvodu, že u Varianty 1 v případě návrhu portálu [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) nebyla dodržena pravidla povinné publicity OPTP, neboť platný Logo manuál OPTP neumožňuje pozitivní variantu logotypu EU na černém podkladu, ale výhradně na modrém. Černobílá verze je možná pouze v negativní variantě.
69. Úřad z nabídky navrhovatele zjistil, že navrhovatel na strany 16, 32, 50 a 58 své nabídky zařadil návrh portálu [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) (Varianta 1), přičemž se konkrétně jedná o následující prvky dané prezentace: str. 16 nabídky – „Portál SF – kompletní náhled – varianta 1 – Úvodní strana“, str. 32 nabídky – „Portál SF – kompletní náhled – varianta 1 – podstrana“, str. 50 nabídky – „Portál SF – kompletní – varianta 1 – strukturovaná data“, str. 58 nabídky – „Domovská stránka OP – kompletní náhled – varianta 1:“. Úřad z nabídky navrhovatele dále zjistil, že všechny vyjmenované prvky návrhu portálu [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) (Varianta 1) obsahují pozitivní variantu logotypu EU na černém podkladu.
70. Úřad z Logo manuálu OPTP zjistil, že varianty loga EU jsou zpracovány na stranách 10 až 13 Logo manuálu OPTP. Varianty loga „EU + TEXT“ jsou zpracovány na stranách 14 až 16 Logo manuálu OPTP. Strany 17 až 19 Logo manuálu OPTP obsahují varianty loga „OPTP + EU + TEXT“, strany 20 až 22 Logo manuálu OPTP obsahují varianty loga „OPTP + EU + TEXT POD VLAJKOU“, strany 24 až 26 Logo manuálu OPTP obsahují varianty loga „OPTP + EU + MMR“ a strany 28 až 30 Logo manuálu OPTP obsahují varianty loga „OPTP + EU + NOK + MMR“.
71. Úřad dále z Logo manuálu OPTP zjistil, že uvedený Logo manuál neobsahuje pozitivní variantu logotypu EU na černém podkladu, kterou navrhovatel použil v návrhu portálu [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) u Varianty 1 na stranách 16, 32, 50 a 58 své nabídky.
72. Úřad konstatuje, že zadavatel na několika místech zadávací dokumentace stanovil povinnost uchazečů při vypracování nabídky respektovat či splňovat pravidla povinné publicity OPTP (viz body 63, 64 a 66 tohoto rozhodnutí), resp. stanovil povinnost uchazečů plně a bezvýhradně respektovat požadavky vymezené zadávacími podmínkami při zpracování své nabídky (viz bod 65 tohoto rozhodnutí). Současně zadavatel uchazeče upozornil, že neakceptování požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci bude považováno za nesplnění zadávacích podmínek s možným následným vyloučením daného uchazeče z účasti v zadávacím řízení (viz bod 65 tohoto rozhodnutí).

73. V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když navrhovatele vyloučil z účasti v šetřeném zadávacím řízení z důvodu nedodržení pravidel povinné publicity OPTP, neboť Logo manuál OPTP neumožňuje pozitivní variantu logotypu EU na černé podkladu, kterou navrhovatel použil na stranách 16, 32, 50 a 58 ve své nabídce u Varianty 1 návrhu portálu [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz).
74. K argumentu navrhovatele, že logo tvořící logotyp EU u Varianty 1 je v daném případě použito jako grafický prvek, a ne jako prvek oficiální publicity, Úřad uvádí, že požadavky zadavatele na předmět plnění byly zadavatelem definovány v zadávacích podmínkách, přičemž uchazeči byli mj. povinni respektovat či splnit pravidla povinné publicity OPTP. Ze zadávací dokumentace nevyplývá, že by zadavatel stanovil výjimku, že v případě, že logo bude uchazečem v nabídce použito jako grafický prvek, a ne jako prvek oficiální publicity, budou moci uchazeči nedodržet pravidla oficiální publicity OPTP. V návaznosti na uvedené Úřad konstatuje, že nelze přijmout argument navrhovatele, že použití loga tvořící logotyp EU u Varianty 1 bylo použito jako grafický prvek, a ne jako prvek oficiální publicity, čímž lze podle navrhovatele odůvodnit nedodržení požadavků na předmět plnění vymezených zadavatelem v zadávacích podmínkách.
75. K argumentu navrhovatele, podle něhož mělo být případné pochybení u Varianty 1 týkající se porušení pravidel povinné publicity OPTP – konkrétní pochybení viz bod 4b) tohoto rozhodnutí – nanejvýš sankcionováno v rámci hodnocení Varianty 1 sníženým počtem bodů, Úřad uvádí, že nelze hodnotit nabídku, resp. Variantu 1, která byla oprávněně vyřazena. Pokud nabídka nespĺňuje požadavky definované zadavatelem v zadávacích podmínkách, musí být vyřazena (§ 76 odst. 1 zákona) a uchazeč následně vyloučen z účasti v zadávacím řízení (§ 76 odst. 6 zákona). Úřad v této souvislosti konstatuje, že nesplnění požadavků uvedených zadavatelem v zadávacích podmínkách nelze napravit či zohlednit v rámci hodnocení nabídek, tak jak argumentuje navrhovatel ve svém návrhu.
76. Úřad konstatuje, že souhlasí s argumentem navrhovatele, že v případě Varianty 2, návrh plně koresponduje s požadovaným logotypem EU, a tudíž návrh Varianty 2 je z tohoto pohledu zcela bezvadný a tudíž způsobilý k hodnocení. K uvedenému Úřad dodává, že porušení pravidel povinné publicity OPTP u Varianty 2 není důvodem, pro který byl navrhovatel vyloučen z účasti v zadávacím řízení, a není zadavatelem nikde uváděno, což vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce.
77. Zadavatel navrhovatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení rovněž z důvodu, že u Varianty 2 v případě návrhu portálu [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) bylo logo MMR ČR provedeno v šedomodré barvě a umístěno na sytě modrý podklad, přičemž tuto variantu platný Logo manuál MMR ČR nepřipouští.
78. Úřad z nabídky navrhovatele zjistil, že navrhovatel na strany 18, 19, 34, 35, 52, 53, 60, a 61 své nabídky zařadil návrh portálu [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) (Varianta 2), přičemž se konkrétně jedná o následující prvky dané prezentace: str. 18 nabídky – „Portál SF – kompletní náhled – varianta 2 – Úvodní strana“, str. 19 nabídky – „Portál SF – náhled v okně prohlížeče v rozlišení 1280x800 pixelů – varianta 2 – Úvodní strana“, str. 34 nabídky – „Portál SF – kompletní náhled – varianta 2 – podstrana“, str. 35 nabídky – „Portál SF – náhled v okně prohlížeče v rozlišení 1280x800 pixelů – varianta 2 – podstrana“, str. 52 nabídky – „Portál SF – kompletní – varianta 2 – strukturovaná data“, str. 53 nabídky – „Portál SF – náhled v okně

prohlížeče v rozlišení 1280x800 pixelů – varianta 2 – strukturovaná data“, str. 60 nabídky – „Domovská stránka OP – kompletní návrh – varianta 2“ a str. 61 nabídky – „Domovská stránka OP – náhled v okně prohlížeče v rozlišení 1280x800 pixelů – varianta 2“. Úřad z nabídky navrhovatele dále zjistil, že všechny vyjmenované prvky návrhu portálu [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) (Varianta 2) obsahují ve svém záhlaví logo MMR ČR v šedomodré barvě umístěné na sytě modrý podklad.

79. Úřad z Logo manuálu MMR ČR zjistil, že uvedený Logo manuál obsahuje mj. kapitoly upravující barevné provedení loga MMR ČR (konkrétně se jedná o kapitoly 1.2, 1.2.1 a 1.2.2). Úřad dále z Logo manuálu MMR ČR zjistil, že uvedený Logo manuál neobsahuje šedomodré provedení loga MMR ČR umístěné na sytě modrý podklad, tak jak ho navrhovatel použil na stranách 18, 19, 34, 35, 52, 53, 60, a 61 u Varianty 2 v záhlaví návrhu portálu [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz).
80. Úřad konstatuje, že zadavatel na několika místech zadávací dokumentace stanovil povinnost uchazečů respektovat platný Logo manuál MMR ČR (viz body 63 a 64 tohoto rozhodnutí), resp. stanovil povinnost uchazečů plně a bezvýhradně respektovat požadavky vymezené zadávacími podmínkami při zpracování své nabídky (viz bod 65 tohoto rozhodnutí). Současně zadavatel uchazeče upozornil, že neakceptování požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci bude považováno za nesplnění zadávacích podmínek s možným následným vyloučením daného uchazeče z účasti v zadávacím řízení (viz bod 65 tohoto rozhodnutí).
81. V návaznosti na výše uvedené Úřad uvádí, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když navrhovatele vyloučil z účasti v šetřeném zadávacím řízení z důvodu porušení Logo manuálu MMR ČR, neboť Logo manuál MMR ČR neumožňuje šedomodré provedení loga MMR ČR na modrém podkladu, které navrhovatel použil na stranách 18, 19, 34, 35, 52, 53, 60, a 61 u Varianty 2 v záhlaví návrhu portálu [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz).
82. K argumentu navrhovatele, že je mu vytýkáno použití loga MMR ČR tak, jak je v současné době prezentováno na tiskovém odborem zadavatele schválené prezentaci [www.s-f.cz](http://www.s-f.cz), Úřad uvádí následující. Z dokumentace o veřejné zakázce nevyplývá, že by uchazeči při vypracování nabídek měli rovněž dodržet, resp. splnit, požadavky na barevnost loga MMR ČR, tak jak je prezentováno na oficiálních webových stránkách [www.s-f.cz](http://www.s-f.cz). Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že měly být respektovány, případně splněny, požadavky vymezené zadávacími podmínkami, tj. platným Logo manuálem MMR ČR (příloha č. 2 zadávací dokumentace) a pravidly povinné publicity OPTP. Úřad v této souvislosti uvádí, že logo MMR ČR, tak jak je v současné době prezentováno na [www.s-f.cz](http://www.s-f.cz), nebylo zadavatelem uvedeno v zadávací dokumentaci jako požadavek na předmět plnění, a tudíž nemůže být bráno jako součást zadávacích podmínek, které jsou uchazeči povinni dodržet.
83. K argumentu navrhovatele, podle něhož to, co zadavatel prezentuje jako nesprávně zobrazené logo, není logem, nýbrž běžným grafickým prvkem, a že pokud v rámci grafického řešení návrhu navrhovatel použil námět loga, pak to neznamená, že takové logo nesprávně zobrazil, neboť cílem grafika není v takovém případě tvorba loga, Úřad uvádí následující.
84. V daném případě je uchazečem právnická osoba – společnost Sprinx Systems, a. s., IČ 26770211, se sídlem Výchozí 118/6, 147 00 Praha 4 – která v šetřeném zadávacím řízení podala svou nabídku a která je za svou nabídku zodpovědná. Je zřejmé, že na vypracování nabídky se podílí spousta zaměstnanců, či jiných osob, kteří jsou odborníky z různých oborů.

Nabídku do zadávacího řízení však nepodává např. grafik či zaměstnanec společnosti, nýbrž dodavatel, který se tímto úkonem – podáním nabídky v zadávacím řízení – stává uchazečem. Úřad má tedy za to, že argument navrhovatele, že cílem grafika, který se podílí na přípravě nabídky, není tvorba loga, nelze přijmout jako možné akceptování případného nedodržení požadavků stanovených v zadávací dokumentaci.

85. V této souvislosti Úřad dodává, že ze zadávací dokumentace nevyplývá, že by zadavatel stanovil výjimku, že v případě, že logo MMR ČR bude uchazečem v nabídce použito jako grafický prvek, a ne jako logo podle Logo manuálu MMR ČR, nebudou uchazeči povinni dodržet Logo manuál MMR ČR. V návaznosti na uvedené Úřad konstatuje, že nelze přijmout argument, že použití loga MMR ČR u Varianty 2 bylo použito jako grafický prvek, a nikoli jako logo podle Logo manuálu MMR ČR, a nelze tak odůvodnit nedodržení požadavků na předmět plnění vymezených zadavatelem v zadávacích podmínkách.
86. K navrhovatelem uváděné formálnosti pochybení definovaných pod body pod body 4a) až 4c) tohoto rozhodnutí, Úřad uvádí následující. Rozhodnutí Úřadu č. j. 2R 057/06-Šp ze dne 28. 8. 2006, na které v této souvislosti navrhovatel odkazuje, se týká neoprávněného vyloučení uchazeče z účasti v otevřeném řízení z důvodu nesplnění požadavků, které se netýkaly vymezení předmětu související veřejné zakázky či jiných požadavků na realizaci související veřejné zakázky. V šetřeném případě však byl navrhovatel vyloučen z důvodu nesplnění požadavků zadavatele týkajících se předmětu plnění podle zadávací dokumentace, což nelze považovat za formální pochybení. Úřad má tedy za to, že argument navrhovatele týkající se formálnosti jeho pochybení nelze přijmout.
87. K argumentu navrhovatele, podle něhož měly být případné nedostatky u Varianty 2 zohledněny v rámci bodového hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „úroveň navrženého řešení“, Úřad následující, že nelze hodnotit nabídku, resp. Variantu 2, která byla oprávněně vyřazena. Pokud nabídka nesplňuje požadavky definované zadavatelem v zadávacích podmínkách, musí být vyřazena (§ 76 odst. 1 zákona) a uchazeč následně vyloučen z účasti v zadávacím řízení (§ 76 odst. 6 zákona). Úřad v této souvislosti konstatuje, že nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách nelze napravit či zohlednit v rámci hodnocení nabídek, tak jak argumentuje navrhovatel ve svém návrhu.
88. K možnému porušení § 6 zákona ze strany zadavatele v souvislosti s vyloučením navrhovatele z účasti v zadávacím řízení Úřad uvádí následující. Zadavatel ve svém rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 10. 10. 2011 uvedl konkrétní nesplnění požadavků zadavatele podle zadávacích podmínek ze strany navrhovatele. Úřad přezkoumal zadavatelem uváděné nesplnění požadavků na předmět plnění definovaných v zadávací dokumentaci ze strany navrhovatele ve své nabídce a dospěl k závěru, že navrhovatel byl z účasti v zadávacím řízení vyloučen oprávněně. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že úkonem zadavatele – vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení – nedošlo k diskriminaci navrhovatele a nebyl v této souvislosti porušen § 6 zákona a rovněž nedošlo k nepřipustnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu § 118 odst. 1 zákona.
89. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti Úřad poznamenává, že i v případě nesplnění jediného zákonného požadavku či požadavku zadavatele uvedeného v zadávací dokumentaci, je zadavatel povinen takovou nabídku vyřadit a příslušného uchazeče vyloučit



z účasti v zadávacím řízení (§ 76 odst. 1 zákona, § 76 odst. 6 zákona, § 60 odst. 1 zákona). Vzhledem k uvedeným skutečnostem, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení v souladu se zákonem, neboť navrhovatel nesplnil požadavky vymezené zadávacími podmínkami, a to konkrétně pravidly povinné publicity OPTP (Logo manuál OPTP) a Logo manuálem MMR ČR.

90. Vzhledem k tomu, že Úřad má za prokázané, že nedodržení pravidel povinné publicity OPTP u Varianty 1 v případě návrhu portálu [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) a porušení Logo manuálu MMR ČR u Varianty 2 v případě návrhu portálu [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz), bylo dostatečným důvodem k tomu, aby zadavatel vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, považuje za nadbytečné přezkoumávat další navrhovatelem napadané skutečnosti týkající se vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, neboť jejich přezkoumání by již nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A2/99, ze kterého lze dovodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.
91. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele v části týkající se vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení z důvodu, že nabízené plnění neodpovídá požadavku zadavatele na předmět veřejné zakázky podle zadávací dokumentace, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku II. tohoto rozhodnutí**

92. Podle § 110 odst. 1 zákona při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), zadavateli podat zdůvodněné námítky.
93. Podle § 110 odst. 2 zákona lze námítky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
94. Věta šestá ust. § 110 odst. 7 zákona stanoví, že podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
95. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovatel hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4.
96. Podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
97. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že dne 24. 10. 2011 zadavatel obdržel od navrhovatele námítky ze dne 24. 10. 2011 proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.

*Namítaná nesrozumitelnost úkonu zadavatele – vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení*

98. K části návrhu týkající se namítané nesrozumitelnosti úkonu zadavatele – vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení (viz bod 7 tohoto rozhodnutí), Úřad uvádí, že tato skutečnost uvedená v návrhu ze dne 10. 11. 2011 není obsahem námitek ze dne 24. 10. 2011.
99. V návaznosti na výše uvedené Úřad uvádí, že ačkoli součástí návrhu navrhovatele ze dne 10. 11. 2011, je namítaná nesrozumitelnost úkonu zadavatele – vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, nepodal navrhovatel v této věci zadavateli řádné námítky ve smyslu zákona. Jelikož podání řádných a včasných námitek je podle § 110 odst. 7 věty šesté zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele v téže věci, je zřejmé, že navrhovatel nesplnil zákonnou podmínku, aby se ve vztahu k namítané skutečnosti, stal osobou oprávněnou pro podání návrhu, kterou v daném případě bylo mimo jiné podání předchozích řádných námitek.

*Namítané porušení § 6 zákona*

100. K části návrhu týkající se namítaného porušení § 6 zákona (viz bod 15 tohoto rozhodnutí) Úřad uvádí, že tato skutečnost uvedená v návrhu ze dne 10. 11. 2011 není obsahem námitek ze dne 24. 10. 2011.
101. V návaznosti na výše uvedené Úřad uvádí, že ačkoli součástí návrhu navrhovatele ze dne 10. 11. 2011, je namítané porušení § 6 zákona, nepodal navrhovatel v této věci zadavateli řádné námítky ve smyslu zákona. Jelikož podání řádných a včasných námitek je podle § 110 odst. 7 věty šesté zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele v téže věci, je zřejmé, že navrhovatel nesplnil zákonnou podmínku, aby se ve vztahu k namítané skutečnosti, stal osobou oprávněnou pro podání návrhu, kterou v daném případě bylo mimo jiné podání předchozích řádných námitek.

*Namítané porušení § 76 zákona*

102. K části návrhu týkající se namítaného porušení § 76 zákona (viz bod 15 tohoto rozhodnutí) Úřad uvádí, že tato skutečnost uvedená v návrhu ze dne 10. 11. 2011 není obsahem námitek ze dne 24. 10. 2011.
103. V návaznosti na výše uvedené Úřad uvádí, že ačkoli součástí návrhu navrhovatele ze dne 10. 11. 2011, je namítané porušení § 76 zákona, nepodal navrhovatel v této věci zadavateli řádné námítky ve smyslu zákona. Jelikož podání řádných a včasných námitek je podle § 110 odst. 7 věty šesté zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele v téže věci, je zřejmé, že navrhovatel nesplnil zákonnou podmínku, aby se ve vztahu k namítané skutečnosti, stal osobou oprávněnou pro podání návrhu, kterou v daném případě bylo mimo jiné podání předchozích řádných námitek.

*Namítané porušení § 81 odst. 3 zákona*

104. K části návrhu týkající se namítaného porušení § 81 odst. 3 zákona (viz bod 36 tohoto rozhodnutí) Úřad uvádí, že tato skutečnost uvedená v doplnění návrhu ze dne 2. 1. 2012 není obsahem námitek ze dne 24. 10. 2011.
105. V návaznosti na výše uvedené Úřad uvádí, že ačkoli součástí návrhu navrhovatele ze dne 10. 11. 2011 doplněného podáním ze dne 2. 1. 2012, je namítané porušení § 76 odst. 3

zákona, nepodal navrhovateľ v tejto veci zadavateľovi riadne námietky ve smyslu zákona. Jelikož podání riadných a včasných námietek je podle § 110 odst. 7 věty šesté zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele v téže věci, je zřejmé, že navrhovateľ nesplnil zákonnou podmínku, aby se ve vztahu k namítané skutečnosti, stal osobou oprávněnou pro podání návrhu, kterou v daném případě bylo mimo jiné podání předchozích riadných námietek.

#### *Namítané porušení § 82 odst. 1 zákona*

106. K části návrhu týkající se namítaného porušení § 82 odst. 1 zákona (viz bod 43 tohoto rozhodnutí) Úřad uvádí, že tato skutečnost uvedená v doplnění návrhu ze dne 22. 2. 2012 není obsahem námietek ze dne 24. 10. 2011.
107. V návaznosti na výše uvedené Úřad uvádí, že ačkoli součástí návrhu navrhovatele ze dne 10. 11. 2011 doplněného podáním ze dne 2. 1. 2012 a podáním ze dne 22. 2. 2012, je namítané porušení § 82 odst. 1 zákona, nepodal navrhovateľ v tejto veci zadavateľovi riadne námietky ve smyslu zákona. Jelikož podání riadných a včasných námietek je podle § 110 odst. 7 věty šesté zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele v téže věci, je zřejmé, že navrhovateľ nesplnil zákonnou podmínku, aby se ve vztahu k namítané skutečnosti, stal osobou oprávněnou pro podání návrhu, kterou v daném případě bylo mimo jiné podání předchozích riadných námietek. Z uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí a návrh v částech týkající se namítané nesrozumitelnosti úkonu zadavatele – vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, namítaného porušení § 76, § 6, § 81 odst. 3, § 82 odst. 1 zákona, podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. c) zákona zamítl.

#### **K výroku III. tohoto rozhodnutí**

108. Podle § 81 odst. 3 zákona zadavateľ odešle oznámení o výběru nejvhodnější nabídky do 5 pracovních dnů po rozhodnutí podle § 81 odst. 1 zákona všem dotčeným zájemcům a všem dotčeným uchazečům. Dotčenými uchazeči se rozumějí uchazeči, kteří nebyli s konečnou platností vyloučeni. Vyloučení má konečnou platnost, pokud bylo uchazeči oznámeno a uchazeč nepodal námietky ve lhůtě podle § 110 odst. 4 zákona, nebo nepodal návrh ve lhůtě podle § 114 odst. 4 a 5 zákona, nebo bylo řízení o jeho návrhu zastaveno. Dotčenými zájemci se rozumějí zájemci, kterým veřejný zadavateľ nedoručil oznámení o jejich vyloučení před odesláním oznámení o rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
109. Podle § 82 odst. 1 zákona zadavateľ nesmí před uplynutím lhůty pro podání námietek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 odst. 4 zákona uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější podle § 81 zákona.
110. Podle § 82 odst. 2 zákona pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námietky podle § 110 odst. 4, uzavře zadavateľ smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námietek. Smlouvu uzavře zadavateľ v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, popřípadě upraveným podle § 32 zákona.

111. Podle § 110 odst. 4 zákona námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 zákona nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
112. Podle § 110 odst. 6 zákona před uplynutím lhůty pro podání námitek podle § 110 odst. 3 až 5 zákona a do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách nesmí zadavatel uzavřít smlouvu.
113. Podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že uzavře smlouvu na veřejnou zakázku v rozporu s § 82 odst. 1 zákona, § 110 odst. 6 zákona nebo § 111 odst. 5 zákona anebo v rozporu s předběžným opatřením dle § 117 odst. 1 zákona.
114. Z dokumentace o veřejné zakázce a z vyjádření zadavatele ze dne 15. 8. 2012 vyplývá, že zadavatel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky podle § 81 odst. 3 zákona navrhovateli jako dotčenému uchazeči neodeslal.
115. Úřad uvádí, že v šetřeném případě zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 24. 10. 2011 (pondělí). Ust. § 81 odst. 3 zákona zadavateli stanoví povinnost odeslat oznámení o výběru nejvhodnější nabídky do 5 pracovních dnů po rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Posledním dnem lhůty pro odeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky podle § 81 odst. 3 zákona byl tedy den 1. 11. 2011 (úterý). Úřad souhlasí s názorem zadavatele, že k tomuto datu byli dotčenými uchazeči pouze navrhovatel a vybraný uchazeč, neboť uchazeči PWC ČR, Corpus Solutions, a QCM byli z účasti v šetřeném zadávacím řízení s konečnou platností vyloučeni. Úřad se rovněž ztotožňuje s názorem zadavatele, že neodeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 10. 2011 vybranému uchazeči nemohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť vybraný uchazeč projevil souhlas s rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky tím, že uzavřel se zadavatelem smlouvu na šetřenou veřejnou zakázku. Úřad však nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že neodesláním oznámení o výběru nejvhodnější nabídky podle § 81 odst. 3 zákona navrhovateli, nedošlo ke spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona, přičemž uvádí následující.
116. Zákon ve svých ustanoveních (§ 82 odst. 1 zákona a § 82 odst. 2 zákona) výslovně podmiňuje možnost uzavření smlouvy s vybraným uchazečem až po uplynutí lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, resp. podmiňuje uzavření smlouvy faktem, že ve stanovené lhůtě nebyly podány námitky podle § 110 odst. 4 zákona. Právo brojit proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky umožňuje zákon všem dotčeným uchazečům, kteří nebyli s konečnou platností z účasti v zadávacím řízení vyloučeni (§ 81 odst. 3 zákona). Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky je přitom zákonným způsobem, kterým je dotčený uchazeč v průběhu zadávacího řízení informován o rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a tedy o budoucím úmyslu zadavatele uzavřít s vybraným uchazečem smlouvu. Odeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky je úkonem zadavatele, proti kterému má dotčený uchazeč možnost vznést námitku, a to do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky (§ 110 odst. 4 zákona). Pokud tedy uchazeč nebyl s konečnou platností vyloučen, pak je považován za dotčeného uchazeče a zadavatel je vždy povinen tomuto dotčenému uchazeči oznámení o výběru nejvhodnější

nabídky ve stanovené lhůtě odeslat. Odlišný postup zadavatele při odesílání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zákon neumožňuje.

117. K argumentům zadavatele, podle kterých navrhovatel věděl více než 3 měsíce přede dnem, kdy zadavatel předmětnou smlouvu uzavřel, o rozhodnutí zadavatele tuto smlouvu zavřít Úřad uvádí následující. Z informací uvedených zadavatelem ve vyjádření ze dne 15. 8. 2012 ani z dokumentace o veřejné zakázce nevyplývá, že by navrhovatel byl o rozhodnutí zadavatele uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem, v průběhu zadávacího řízení zadavatelem informován. Z vyjádření zadavatele ze dne 15. 8. 2012 ani z dokumentace o veřejné zakázce nevyplývá, že by navrhovatel ke dni 8. 11. 2011 (tj. 3 měsíce před uzavřením smlouvy) věděl o rozhodnutí zadavatele uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem. Úřad dodává, že k datu uzavření smlouvy (tj. dne 8. 2. 2012) byl navrhovatel stále dotčeným uchazečem a zadavatel mu byl povinen odeslat oznámení o výběru nejvhodnější nabídky podle § 81 odst. 3 zákona, což však neučinil.
118. Úřad dále uvádí, že rovněž uplynutí 45denní lhůty stanovené v § 111 odst. 5 zákona neumožňuje zadavateli vynechat některé úkony, které je podle zákona povinen učinit. Jinými slovy po uplynutí 45denní lhůty definované v § 111 odst. 5 zákona, může zadavatel uzavřít smlouvu, musí však při uzavírání smlouvy postupovat podle zákona a učinit všechny úkony v zadávacím řízení, které mu zákon ukládá. Úřad konstatuje, že uplynutím uvedené 45denní lhůty nebyl zadavatel zbaven povinnosti odeslat oznámení o výběru nejvhodnější nabídky podle § 81 odst. 3 zákona navrhovateli jako dotčenému uchazeči.
119. K argumentu zadavatele, podmiňujícího spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona existencí materiálního prvku spočívajícího v podstatném ovlivnění, resp. v případném ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky Úřad uvádí následující. Jak sám zadavatel ve svém vyjádření ze dne 24. 8. 2012 poznamenává, samotné uvedené ustanovení zákona obdobný materiální prvek správního deliktu neuvádí. Z textu ust. § 120 odst. 1 písm. d) zákona vyplývá, že spáchání správního deliktu zadavatelem je podmíněno existencí dvou skutečností, uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku a nedodržením taxativně vyjmenovaných postupů. V případě správního deliktu, kterého se zadavatel dopouští podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona, není tedy podmínkou jeho spáchání potenciální či reálný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, ale fakt, zda zadavatel dodržel postupy stanovené v § 82 odst. 1 zákona, § 110 odst. 6 zákona a § 111 odst. 5 zákona, resp. postupoval v souladu s § 117 odst. 1 zákona. V šetřeném případě zadavatel neodesláním oznámení o výběru nejvhodnější nabídky navrhovateli de facto znemožnil navrhovateli podat námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
120. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že se zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona tím, že při uzavírání smlouvy ze dne 8. 2. 2012 postupoval v rozporu s § 82 odst. 1 zákona, a uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 10. 2011.

#### **K uložení sankce**

121. Podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že uzavře smlouvu na veřejnou zakázku v rozporu s § 82 odst. 1 zákona, § 110 odst. 6 zákona nebo § 111 odst. 5 zákona anebo v rozporu s předběžným opatřením dle § 117 odst. 1 zákona.

122. Jak vyplývá z bodů 108 až 120 tohoto rozhodnutí, dopustil se zadavatel správního deliktu tím, že při uzavírání smlouvy ze dne 8. 2. 2012 postupoval v rozporu s § 82 odst. 1 zákona, když uzavřel smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 10. 2012. Zadavatel tak naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. d) zákona.
123. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
124. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podání navrhovatele ze dne 2. 1. 2012, které Úřad obdržel téhož dne. Skutečnost, že je správní řízení vedeno rovněž ve věci spáchání správního deliktu, byla zadavateli oznámena dne 15. 8. 2012 písemností z téhož dne (viz bod 47 tohoto rozhodnutí). Ke spáchání správního deliktu došlo dne 1. 11. 2011, tj. poslední den zákonné lhůty, v níž byl zadavatel povinen odeslat navrhovateli oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
125. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
126. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí celkem 9 840 000 Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 492 000 Kč.
127. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
128. Z hlediska stupně závažnosti správního deliktu vzal Úřad v úvahu celkový kontext šetřeného případu. Zadavatel se dopustil správního deliktu tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem. Úřad vzal v potaz tu skutečnost, že navrhovateli byla postupem zadavatele odňata možnost vznést námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Ve vztahu k závažnosti spáchaného správního deliktu tak nelze než uvést, že se v šetřeném případě jedná o delikt závažný, neboť postupem zadavatele došlo k významnému omezení právní jistoty navrhovatele v procesu zadávání veřejné zakázky, kterým je zajištění spravedlivé soutěže o zakázku. Pochybením zadavatele došlo k významnému omezení práva navrhovatele, a to práva vznést námitku proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, resp. návrhu na zahájení správního řízení v této věci, které mu ze zákona jako dotčenému uchazeči náleží.
129. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, Úřad uvádí, že nelze vyloučit, ale ani potvrdit úmysl obejít požadovaný postup podle zákona, a z tohoto důvodu nelze tyto skutečnosti zohlednit v rámci polehčujících ani přitěžujících okolností.
130. K okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, Úřad uvádí, že v projednávaném případě z obdržených podkladů vyplývá, že předmětné výběrové řízení bylo realizováno jako řízení

otevřené, a tak byla zachována alespoň určitá míra otevřenosti vůči všem potenciálním dodavatelům, kteří měli možnost účastnit se daného zadávacího řízení. Úřad k těmto okolnostem přihlédl při posuzování způsobu spáchání správního deliktu a při zvažování o výši sankce. Jak ale vyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí, postup zadavatele i přes tento prvek existence soutěže o veřejnou zakázku nebyl v souladu se zákonem, přičemž pochybení zadavatele mělo za důsledek omezení právní jistoty navrhovatele, které je považováno za závažné pochybení v procesu zadávání veřejných zakázek. Úřad proto k výše uvedeným okolnostem uvádí, že je nelze považovat za okolnosti, které by „zhojily“ uvedené porušení zákona, jelikož pouze postup podle zákona je dostatečně průkazným procesem výběru nejhodnější nabídky na předmět plnění veřejné zakázky.

131. Vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, má Úřad současně za to, že nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad k uvedenému podotýká, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
132. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce, a to funkci represivní a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k chování, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností šetřeného případu a uvážení všech argumentů, Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil její výši stanovenou v částce 100 000 Kč vzhledem k souvislostem případu a ve vztahu k výše uvedenému, a to zejména s ohledem na okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, jako dostačující, přičemž z tohoto důvodu akcentoval ve vztahu k zadavateli právě preventivní účinek uložené sankce.
133. Úřad na základě výše uvedeného a na základě faktu, že ke spáchání deliktu ze strany zadavatele došlo, uvádí, že vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušení zákona, nelze od sankčního postihu zcela upustit.
134. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
135. Pokuta uložená ve výroku IV. je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1
2. Mgr. Ing. Ladislav Málek, advokát, Sudoměřská 6, 130 00 Praha
3. Capgemini Czech Republic s. r. o., Evropská 2588/33a, 160 00 Praha 6

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy