



UOHSX0045CQ3

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S482/2011/VZ-5617/2012/530/JWe

V Brně dne 9. července 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 5. 10. 2011 na návrh ze dne 5. 10. 2011, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, Sekce vyzbrojování MO, IČ 60162694, se sídlem nám. Svobody 471, 160 01 Praha 6, jehož jménem jedná RNDr. Alexandr Vondra, ministr,
- navrhovatel – GiTy, a. s., IČ 25302400, se sídlem Mariánské náměstí 1, 617 00 Brno, za niž jedná Ing. Luděk Vilím, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 6. 12. 2011 JUDr. Richardem Gürlichem, Ph.D. advokátem advokátní kanceláře GÜRLICH & CO., se sídlem Politických vězňů 19, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Telekomunikační služby – služby přenosu dat VSAT – rámcová smlouva“, zadávané v otevřeném nadlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 1. 8. 2011 pod ev. č. 60063083 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 8. 2011 pod číslem 2011/S 147-244699,

rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele GiTy, a. s., IČ 25302400, se sídlem Mariánské náměstí 1, 617 00 Brno se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v části týkající se námitek proti zadávacím podmínkám **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 cit. zákona.

II.

Návrh navrhovatele GiTy, a. s., IČ 25302400, se sídlem Mariánské náměstí 1, 617 00 Brno se podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v části týkající se nedodržení lhůty pro odeslání odpovědi na žádost o dodatečné informace **zamítá**, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, Sekce vyzbrojování MO, IČ 60162694, se sídlem nám. Svobody 471, 160 01 Praha 6, jehož jménem jedná RNDr. Alexandr Vondra, ministr (dále jen „zadavatel“), zahájil zadávací řízení veřejné zakázky „Telekomunikační služby – služby přenosu dat VSAT – rámcová smlouva“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v otevřeném nadlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 1. 8. 2011 pod ev. č. 60063083 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 8. 2011 pod číslem 2011/S 147-244699 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v bodě 4.1. zadávací dokumentace uvedl, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je nejnižší nabídková cena bez DPH za předmět veřejné zakázky modelového příkladu. V bodě 4.2. zadávací dokumentace je uvedeno, že pro hodnocení nabídek sestavil zadavatel modelové příklady uvedené v listu nabídkové ceny v příloze č. 2 zadávací dokumentace.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 14. 9. 2011 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel dvě nabídky, přičemž komise pro otevírání obálek po kontrole jejich úplnosti podle ust. § 71 odst. 8 zákona konstatovala, že obě splňují zákonné požadavky a požadavky zadavatele.
4. Proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky podala námitky ze dne 15. 9. 2011, doručené zadavateli dne 16. 9. 2011, společnost GiTy, a. s., IČ 25302400, se sídlem Mariánské náměstí 1, 617 00 Brno, za niž jedná Ing. Luděk Vilím, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 6. 12. 2011 JUDr. Richardem Gürlichem, Ph.D. advokátem advokátní kanceláře GÜRLICH & CO., se sídlem Politických vězňů 19, 110 00 Praha 1 (dále také „GiTy, a. s.“ nebo „navrhovatel“) a zadavatel těmto námitkám nevyhověl svým rozhodnutím ze dne 26. 9. 2011.
5. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19. 9. 2011 vyplývá, že po posouzení nabídek hodnotící komise žádnou nabídku nevyřadila. Následně provedla hodnotící komise hodnocení jednotlivých nabídek v souladu s podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci a jako nabídku s nejnižší nabídkovou cenou vyhodnotila nabídku uchazeče INTV, spol. s r. o., IČ 40766063, se sídlem Jana Masaryka 252/6, 120 00 Praha 2, a navrhla zadavateli rozhodnout o výběru této nabídky, přičemž z dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel o tomto návrhu dosud nerozhodl.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 5. 10. 2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

7. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 5. 10. 2011 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 6. 10. 2011.

Obsah návrhu

8. V návrhu je uvedeno, že podle názoru navrhovatele jsou zadávací podmínky veřejné zakázky stanoveny v rozporu se základními zásadami vyjádřenými v ustanovení § 6 zákona, a to takovým způsobem, že určitým dodavatelům zaručují konkurenční výhodu a vytvářejí neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.
9. Ve druhé části návrhu GiTy, a. s. uvádí, že nesouhlasí se zadavatelovým odůvodněním rozhodnutí o námitkách a vyjadřuje se k jednotlivým bodům tohoto odůvodnění.
10. Navrhovatel v námitkách uvádí, že zadavatel vymezil v zadávací dokumentaci předmět plnění veřejné zakázky jako poskytování satelitních služeb včetně satelitních zařízení, které jsou potřebné pro jejich poskytnutí. Ze znění zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel požaduje, aby uchazeč v rámci poskytování předmětu veřejné zakázky vybudoval centrální stanici HUB, resp. umístil přístupový bod centrální stanice HUB. Podle názoru navrhovatele je toto vymezení předmětu veřejné zakázky nedostatečné, neboť v zadávací dokumentaci není stanoveno, na základě jakých podmínek má uchazeč přístupový bod k centrální stanici HUB umístit, tzn. není stanovena délka trvání poskytování služeb, rozsah požadovaných satelitních služeb ani přesný rozsah požadované centrální stanice HUB, datum zahájení realizace předmětu veřejné zakázky ani specifikována pásma – lokality, ve kterých bude předmět veřejné zakázky realizován. Navrhovatel zde dále uvádí, že v zadávací dokumentaci je uveden pouze maximální počet portů stanice HUB v pásmu Ku a X, což podle jeho názoru není dostatečná definice centrální stanice HUB, neboť chybí zejména specifikace počtu antén, použitých satelitních segmentů, dimenzování propustnosti kanálů atd. a nebyly tedy specifikovány nezbytné podmínky pro to, aby bylo zřejmé, jaký typ a počet spojů k centrální stanici HUB má být pořízen, což ve svém důsledku neumožňuje vyčíslit nabídkovou cenu. Navrhovatel zde rovněž uvádí, že typ centrální stanice HUB je závislý na pásmu a lokalitě, kde budou služby poskytovány a dalších podmínkách, které je zadavatel povinen v zadávací dokumentaci specifikovat, aby bylo možno určit nabídkovou cenu. V této souvislosti navrhovatel podotýká, že výše uvedené informace jsou dobře známy stávajícímu poskytovateli satelitních služeb, což mu poskytuje výhodu oproti ostatním uchazečům.
11. V námitkách je dále uvedeno, že v článku 1.4. zadávací dokumentace zadavatel stanovil podmínky pro zavedení satelitních služeb tak, že převedení těchto služeb od stávajícího dodavatele požaduje na uchazeči do 30 kalendářních dnů bez výpadku provozu, avšak nestanovil zde, jakým způsobem bude zaručena povinnost stávajícího provozovatele k převedení těchto služeb, součinnost zadavatele při převodu a není řešena ani situace, kdy současný poskytovatel nebude ochoten satelitní služby na nového provozovatele převést. Stejně tak zde není uveden závazek současného provozovatele dodržovat termíny pro převod služeb stanovené zadavatelem. V této souvislosti navrhovatel konstatuje, že bez zajištění spolupráce se stávajícím poskytovatelem satelitních služeb nelze předmět veřejné zakázky v požadovaném rozsahu realizovat a že vymezením tohoto požadavku zadavatel porušuje zásadu rovnosti a nediskriminace, neboť zvýhodňuje stávajícího poskytovatele.

12. V další části námitek navrhovatel uvádí, že považuje za diskriminační i požadavek zadavatele uvedený v článku 10. zadávací dokumentace, a to povinnost uchazeče doložit v nabídce ověřené kopie smluv nebo smlouvu o smlouvě budoucí, kterou má uzavřenou s provozovatelem satelitů pro zadavatelem požadovaný rozsah satelitních služeb. Navrhovatel konstatuje, že vzhledem k tomu, že zadavatel v zadávací dokumentaci konkrétně nespécifikoval, jaké satelitní služby, do jakých lokalit a ve kterém čase bude využívat, není možné požadované smlouvy uzavřít a předložit v rámci nabídky. Rovněž tento požadavek je podle názoru navrhovatele diskriminační a zvyhodňuje jednoho dodavatele.
13. V další části námitek navrhovatel uvádí, že v rámci žádosti o dodatečné informace požadoval vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel trvá na umístění centrální stanice HUB v oblastech u VÚ 3255, Strahovská 83, Praha 1 nebo VÚ 3255 Dolní Slivno. Zadavatel tento svůj požadavek zdůvodnil úkoly a potřebami resortu obrany, technickými možnostmi limitujícími plnění služeb a komunikační dostupností obou lokalit, přičemž uvedl, že nemá povinnost potřebu umístění centrální stanice HUB uchazečům zdůvodňovat. Podle názoru navrhovatele však tento požadavek zadavatele pravděpodobně opět zvyhodňuje stávajícího dodavatele, který již má v jedné z těchto lokalit přístupový bod umístěn. Tato skutečnost podle názoru navrhovatele dále znevýhodňuje ostatní uchazeče, neboť ti musí náklady na výstavbu centrální stanice HUB promítnout do ceny poskytované služby. Výše uvedené a to, že není znám ani rozsah poptávaných služeb, znemožňuje navrhovateli stanovit odpovídající cenu veřejné zakázky.
14. V poslední části námitek navrhovatel uvádí, že požádal zadavatele o dodatečné informace ohledně toho, jak bude postupováno v případě, že výstavba centrální stanice HUB v lokalitě Strahovská bude technicky nemožná, neboť při prohlídce místa plnění dospěl k názoru, že umístění centrální stanice HUB (antény a kabelové trasy) bude limitováno místními podmínkami (překážky ve výhledu, nutnost rozsáhlejších stavebních prací a výkopů). Zadavatel v odpovědi na tuto žádost uvedl, že umístění centrální stanice v uvedených lokalitách je technicky možné a řešitelné s využitím standardních komponentů a postupů, přičemž však navrhovateli není zřejmé, jak o tom může být zadavatel přesvědčen, aniž by kdekoli v zadávací dokumentaci uvedl, jaký typ a počet přístupových bodů – centrální stanice HUB má být v dané lokalitě umístěno.
15. V závěru svých námitek navrhovatel uvádí, že podle jeho názoru zadavatel porušil § 45 odst. 3 zákona, neboť zadávací podmínky veřejné zakázky zaručují konkurenční výhodu stávajícímu poskytovateli satelitních služeb, který je schopen poskytnout výhodnější podmínky než ostatní dodavatelé. Podle názoru navrhovatele má uvedení nedostatečných či diskriminačních informací a požadavků v zadávacích podmínkách veřejné zakázky za následek zpochybnění celého zadávacího řízení, neboť na takovém základě není možné, aby dodavatelé měli rovné podmínky pro podání nabídek, aby mohli předložit srovnatelné nabídky a aby vyčíslili odpovídající cenu za splnění předmětu veřejné zakázky.
16. K argumentům zadavatele, uvedeným v rozhodnutí o námitkách k námitkám týkajícím se vymezení předmětu veřejné zakázky (viz bod 10 tohoto rozhodnutí), GiTy, a. s. v návrhu uvádí, že stanovení služeb v článku 1.1. písm. A) zadávací dokumentace je velmi obecné bez konkrétního vymezení rozsahu požadovaných služeb, včetně konkrétních míst plnění. Zadavatel podle názoru navrhovatele nespécifikoval dostatečným způsobem podmínky rozsahu služeb takovým způsobem, aby uchazečům bylo zřejmé, jaký typ a počet spojů

(přístupových bodů) k centrální stanici HUB má pořídit, přičemž bez znalosti těchto parametrů pro něj nebylo možné stanovit nabídkovou cenu. Navrhovatel rovněž považuje za nedostatečný údaj, že délka poskytování satelitních služeb je limitována celkovou dobou plnění veřejné zakázky. Navrhovatel namítá, že pro přípravu nabídkové ceny je nezbytné také vědět, kdy budou satelitní služby aktivovány, přičemž v zadávací dokumentaci je stanovena pouze maximální délka poskytování služby, ale není zde uveden údaj stanovující minimální či očekávanou dobu plnění veřejné zakázky. Stejně tak navrhovatel nesouhlasí s argumentem zadavatele, že přesný rozsah konfigurace hardware přístupového bodu centrální stanice HUB byl definován v bodu A.2. přílohy č. 1 rámcové smlouvy, která upravuje závazek poskytovatele zřídit přístupový bod pro předmět plnění s ukončením v objektu Strahovská 83, Praha 1 nebo Dolní Slivno včetně nutných satelitních zařízení k zajištění satelitních služeb a propojení z centrální stanice HUB do budovy č. 3 v objektu Strahovská 83 nebo do provozní budovy v objektu Dolní Slivno minimálně 8 optickými vlákny SM nebo MM a dále opakuje svoje argumenty uvedené již v námitkách 15. 9. 2011. V souvislosti se stanovením rozsahu požadovaných služeb navrhovatel rovněž zcela odmítá argumentaci zadavatele týkající se umožnění prohlídek míst plnění veřejné zakázky s cílem umožnit uchazečům vytvoření představy pro lokalizaci a technické umístění přístupových bodů HUB a vyřešení rozmístění zařízení vzhledem k fyzické dispozici lokalit. Navrhovatel k tomuto zdůvodnění uvádí, že při prohlídce místa plnění mohl získat pouze představu o tom, kde by měla být centrální stanice HUB umístěna, ne však podrobné souvislosti o rozsahu požadovaných služeb. Zadavatel navíc podle názoru navrhovatele neumožnil, aby uchazeči mohli reagovat na nevhodnost uvedených lokalit, přičemž požadoval, aby centrální stanice HUB byla umístěna v jedné ze stanovených lokalit a neumožnil jim, aby si zvolili jednu z nich a dále neumožnil ani nacenění centrální stanice HUB pro jednotlivé lokality, tj. stanovení dvou nabídkových cen, ale požadoval, aby byla v nabídkách uvedena pouze jedna cena bez rozdílu lokalit, přestože náklady na satelitní stanice včetně jejich provozu se s ohledem na lokality mění. Jak dále navrhovatel uvádí, konkrétní lokalita měla být zadavatelem zvolena až v rámci plnění předmětu veřejné zakázky, tzn. až po podání nabídek. Navrhovatel dále nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že pásma a lokality prvotního převodu služeb jsou uvedeny v článku 1.4. zadávací dokumentace, neboť zde jsou uvedeny pouze informace ohledně lokalit, které má zadavatel připojeny ke dni zpracování zadávací dokumentace, avšak není zde uvedeno, že tyto lokality budou předmětem převodu služeb. V závěru této části návrhu GiTy, a. s. uvádí, že s ohledem na výše uvedené byl předmět požadovaných služeb v zadávací dokumentaci vymezen nedostatečně a neumožnil mu získat jasnou představu o rozsahu poskytovaných služeb a stanovit nabídkovou cenu. Stejně tak nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že stávající poskytovatel služeb má k dispozici stejné informace jako ostatní uchazeči a je přesvědčen o tom, že zadávací podmínky tohoto poskytovatele zvýhodňují.

17. K argumentům zadavatele, uvedeným v rozhodnutí o námitkách k námitkám týkajícím se převedení satelitních služeb od stávajícího dodavatele (viz bod 11 tohoto rozhodnutí), GiTy, a. s. v návrhu uvádí, že v tomto rozhodnutí je uvedeno, že součinnost se stávajícím poskytovatelem služeb je neopodstatněná a nadbytečná, neboť nový poskytovatel zpracuje návrh technického řešení konstrukce služeb, dodá v požadovaných lhůtách satelitní zařízení a služby nezávisle na stávajícím provozovateli a že zadavatel v novém smluvním vztahu na základě prováděcích smluv objedná konkrétní typy satelitních služeb v konkrétních místech plnění. Navrhovatel zdůrazňuje, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky nebylo

specifikováno, že se jedná o pořízení zcela nových satelitních služeb, že podle zadávací dokumentace byl uchazeč povinen zahájit poskytování služeb k 1. 4. 2012, ve spolupráci s prvotním příjemcem služby zabezpečit převedení stávajících satelitních služeb do 15. 4. 2012 a následně ověřit bezvýpadkový provoz do 30. 4. 2012, přičemž zadavatel nespécifikoval, co přesně znamená zabezpečení bezvýpadkového provozu a zda se jedná o zajištění bezvýpadkového provozu nových nebo stávajících satelitních služeb. Znalost těchto skutečností byla podle názoru navrhovatele opět výhodou stávajícího poskytovatele. Navrhovatel dále uvádí, že informace o tom, že přepojení koncových zařízení zadavatele ze stávajících satelitních zařízení na nová provede zadavatel (a není tedy důvod zajišťovat smluvní účast stávajícího poskytovatele), nebyla v zadávací dokumentaci uvedena a nebylo tedy možno zjistit, jakým způsobem bude spolupráce stávajícího poskytovatele řešena.

18. K argumentům zadavatele, uvedeným v rozhodnutí o námitkách k námitkám týkajícím se smluvního vztahu s provozovateli satelitů (viz bod 12 tohoto rozhodnutí), GiTy, a. s. v návrhu uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci na jedné straně stanovil požadavek na zabezpečení rozsahu satelitních služeb, ale na druhé straně v zadávací dokumentaci tento požadovaný rozsah satelitních služeb nespécifikoval a z tohoto důvodu nemohl navrhovatel požadované smlouvy s provozovateli satelitů uzavřít. Navrhovatel odmítá argument zadavatele, že vzhledem k tomu, že ostatní uchazeči v předcházejícím i tomto výběrovém řízení jeho požadavky splnili a doložili smlouvy s provozovateli satelitů, bylo možné tyto smlouvy uzavřít. Navrhovatel uvádí, že skutečnost, že ostatní uchazeči požadované smlouvy v nabídkách předložili neznamená, že předmětný požadavek zadavatele také splnili.
19. K argumentům zadavatele, uvedeným v rozhodnutí o námitkách k námitkám týkajícím se umístění centrální stanice HUB (viz bod 13 tohoto rozhodnutí), GiTy, a. s. v návrhu uvádí, že je pravda, že skutečnost, že stávající poskytovatel již jednu centrální stanici HUB v lokalitě stanovené v zadávací dokumentaci má vybudovanou nemůže zadavatel ovlivnit, nicméně podle názoru navrhovatele je zadavatel odpovědný za to, aby zadávací podmínky byly stanoveny nediskriminačně a zaručovaly rovný přístup všem potenciálním uchazečům tak, aby výhoda stávajícího poskytovatele byla minimalizována. Podle názoru navrhovatele nic nebránilo zadavateli v tom, aby zadávací podmínky vymezil tak, že umožní všem uchazečům poskytovat satelitní služby na jejich technologiích v jejich lokalitách. Stanovením dvou lokalit v zadávací dokumentaci s tím, že příslušná lokalita bude zvolena výhradně zadavatelem až v rámci poskytování služeb je podle názoru navrhovatele nepochybně diskriminační požadavek s ohledem na skutečnost, že v jedné z těchto lokalit je centrální stanice HUB již vybudována stávajícím poskytovatelem.
20. K argumentům zadavatele, uvedeným v rozhodnutí o námitkách k námitkám týkajícím se výstavby centrální stanice HUB v lokalitě Strahovská (viz bod 14 tohoto rozhodnutí), GiTy, a. s. v návrhu uvádí, že nesouhlasí s tvrzením zadavatele o možnosti umístění centrální stanice HUB v daných lokalitách bez uvedení typu a počtu přístupových bodů. Zadavatel vychází z toho, že z těchto lokalit provozuje satelitní služby již 20 let a prováděl zde testování na trhu dostupných technologií. Navrhovatel uvádí, že prostor v lokalitě Strahovská je konečný, přičemž uchazeč je povinen umístit centrální stanici HUB pouze v prostoru, který je limitován místními podmínkami a že vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel neuvedl jaký typ a počet přístupových bodů centrální stanice HUB zde má být umístěno, není možno zaručit, že instalace stanice zde bude možná. Podle názoru navrhovatele není pravda, že zadavatel

řešil dopředu technické potíže s umístěním přístupového bodu – centrální stanice HUB navržením dvou lokalit, neboť ze zadávací dokumentace nevyplývá, že by uchazeč měl na výběr ze stanovených lokalit, když příslušná lokalita měla být řešena až v rámci realizace předmětu veřejné zakázky zadavatelem. Rovněž tento požadavek zadavatele zaručuje podle názoru navrhovatele výhodu stávajícímu poskytovateli služeb, který již jednu centrální stanici HUB ve stanovené lokalitě vybudoval.

21. V závěru svého návrhu GiTy, a. s. uvádí, že je toho názoru, že zadavatel porušil svým úkonem spočívajícím ve vymezení předmětu plnění veřejné zakázky ust. § 45 odst. 3 zákona, když v daném případě technické podmínky veřejné zakázky zaručují konkurenční výhodu stávajícímu poskytovateli služeb, který je schopen realizovat předmět veřejné zakázky za výhodnějších podmínek než ostatní dodavatelé. Stejně tak neuvedení dostatečných či diskriminačních informací a požadavků v zadávacích podmínkách veřejné zakázky má podle názoru navrhovatele vliv na to, kteří uchazeči mohou podat nabídku na realizaci veřejné zakázky, což má za následek zpochybnění celého zadávacího řízení.
22. Další pochybení zadavatele shledává navrhovatel v tom, že zadavatel podle jeho názoru nedodržel lhůtu pro odeslání odpovědi na žádost o dodatečné informace stanovenou v ust. § 49 odst. 2 zákona, když odpověď na žádost o dodatečné informace, která mu byla navrhovatelem doručena dne 7. 9. 2011, odeslal e-mailem a doporučenou poštou až dne 16. 9. 2011.
23. Z výše uvedených důvodů se navrhovatel domáhá, aby Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky tím, že vymezil zadávací podmínky v rozporu se zákonem, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a aby jako opatření k nápravě zrušil zadávací řízení veřejné zakázky. Zároveň navrhuje, aby Úřad ve smyslu ust. § 117 odst. 1 písm. b) zákona vydal předběžné opatření, kterým pozastaví zadávací řízení veřejné zakázky.

Vyjádření zadavatele

24. K návrhu uchazeče GiTy, a. s. se vyjádřil zadavatel dne 13. 10. 2011 a konstatuje, že tvrzení uvedená v návrhu jsou v podstatě totožná s dříve podanými námitkami a že s ohledem na to odkazuje na svou argumentaci uvedenou v rozhodnutí o námitkách. Zadavatel je přesvědčen, že zadávací podmínky stanovil v souladu se zákonem a dostatečně určitě tak, aby uchazeči mohli podat relevantní nabídky. O tom podle názoru zadavatele svědčí i to, že ve lhůtě pro podání nabídek obdržel dvě nabídky.
25. Zadavatel ve svém vyjádření dále uvádí, že veškeré parametry uvedené v zadávací dokumentaci byly stanoveny s ohledem na to, že hodlá uzavřít na veřejnou zakázku rámcovou smlouvu, jejímž účelem je vytvoření právního rámce pro realizaci dalších dílčích zakázek. Rámcová smlouva vymezuje, při dodržení dostatečně určitého předmětu plnění, pouze základní práva a povinnosti stran. Vymezení technických parametrů uvedené v zadávací dokumentaci je tak podle názoru zadavatele dostačující a v souladu se zákonnou úpravou a jejich konkretizace, kterou požaduje navrhovatel je tak zcela irelevantní a neodůvodněná.
26. K možnému nedodržení lhůty pro podání dodatečných informací zadavatel uvádí, že žádost o poskytnutí těchto informací mu byla uchazečem doručena dne 7. 9. 2011 a odpověď byla

odeslána e-mailem dne 9. 9. 2011 a prostřednictvím držitele poštovní licence dne 12. 9. 2011 a že tedy zákonná lhůta byla dodržena.

27. V závěru svého vyjádření k návrhu zadavatel navrhuje, aby Úřad zahájené správní řízení zastavil.

Průběh řízení

28. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou

- zadavatel,
- navrhovatel

29. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení pod č. j. ÚOHS-S482/2011/VZ-17852/2011/530/JWe dne 14. 11. 2011. Následně jim usnesením č. j. ÚOHS-S482/2011/VZ-17853/2011/530/JWe ze dne 8. 12. 2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

30. Dne 27. 12. 2011 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S482/2011/VZ-20694/2011/530/JWe, kterým zamítl návrh uchazeče GiTy, a. s. na vydání předběžného opatření, neboť po předběžném posouzení případu dospěl k závěru, že důvody uvedené v návrhu nesvědčí o nutnosti toto předběžné opatření vydat. Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel dne 13. 1. 2012 rozklad, který byl Úřadu doručen téhož dne.

31. Ve lhůtě stanovené v usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S482/2011/VZ-17853/2011/530/JWe ze dne 8. 12. 2011 se k podkladům řízení vyjádřil navrhovatel dopisem ze dne 4. 1. 2012.

32. Navrhovatel ve svém vyjádření odkazuje na návrh a dále zde zaujímá stanovisko k vyjádření zadavatele k návrhu, ve kterém nesouhlasí s názorem zadavatele, že obsah návrhu je v podstatě totožný s obsahem námitek a uvádí, že toto tvrzení zadavatele svědčí o nedostatečném vypořádání se jak s námitkami, tak i s návrhem. V další části svého vyjádření navrhovatel shrnuje důvody, které jej vedly k tvrzení, že vybrané zadávací podmínky byly stanoveny nezákonně.

Závěry Úřadu

33. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření předložených účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že ve věci vymezení zadávacích podmínek veřejné zakázky nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 cit. zákona. Úřad rovněž konstatuje, že v části týkající se nedodržení lhůty pro odeslání odpovědi na žádost o dodatečné informace nebyl návrh podán oprávněnou osobou.

K námitkám proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky

34. Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
35. Podle ust. § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

36. Podle ust. § 44 odst. 1 písm. b) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň technické podmínky (§ 45 zákona), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky.
37. Podle ust. § 45 odst. 1 zákona se technickými podmínkami v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.
38. Podle ust. § 45 odst. 3 zákona nesmí být technické podmínky stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.
39. Podle ust. § 92 odst. 1 písm. b) zákona, je-li rámcová smlouva uzavřena pouze s jedním uchazečem a všechny podmínky plnění nejsou v rámcové smlouvě konkrétně vymezeny, zadá veřejný zadavatel veřejnou zakázku na základě písemné výzvy k podání nabídky.
40. Podle ust. § 92 odst. 4 zákona musí písemná výzva k podání nabídek obsahovat vedle obecného popisu požadovaného plnění náležitosti podle § 34 odst. 2 písm. a), b), g) a i) zákona. V případě rámcové smlouvy podle odstavců 1 a 2 se § 34 odst. 2 písm. i) zákona nepoužije.
41. K části návrhu týkajícímu se vymezení předmětu veřejné zakázky (viz bod 16 tohoto rozhodnutí) Úřad uvádí, že ze zadávací dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že jejím předmětem je poskytnutí satelitních služeb včetně satelitních zařízení, které jsou potřebné pro jejich poskytnutí, v rozsahu stanoveném v bodě 1.1. A) – F) této dokumentace, přičemž v bodě 1.1. A) je mimo jiné uvedeno, že zadavatel požaduje zajištění nepřetržitých duplexních satelitních spojů z ČR v Ku-band a X-band pásmu v rozdělení podle oblastí plnění na Evropu, Blízký a Střední východ, Severní Afriku a ostatní do 6 000 km od Bruselu pomocí kompletů satelitních stanic VSAT pro mobilní a stacionární prostředky armády České republiky a Ministerstva obrany včetně přístupového bodu – centrální stanice HUB umístěného v ČR.
42. V bodě 1.4. zadávací dokumentace je uvedena informace o aktuálním stavu odebíraných služeb včetně informací o počtu satelitních služeb, lokalitách a přenosových rychlostech s poznámkou, že se jedná o aktuální stav v době zpracování zadávací dokumentace. V poznámce je rovněž uvedeno, že v průběhu realizace veřejné zakázky a v průběhu rámcové smlouvy může být tento stav měněn v souladu s usnesením vlády ČR k návrhu působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v daném kalendářním roce.
43. Součástí zadávací dokumentace veřejné zakázky je i návrh rámcové smlouvy, v jejíž příloze č. 1 je uvedena podrobnější technická specifikace satelitních služeb, které jsou uvedeny v bodě 1.1. zadávací dokumentace, přičemž odvolávka na tuto přílohu návrhu rámcové smlouvy je v bodě 1.1. zadávací dokumentace uvedena. Pro stanovení hardwarové konfigurace přístupového bodu – centrální stanice HUB je ve výše uvedené příloze návrhu rámcové smlouvy uveden předpokládaný maximální počet portů v jednotlivých pásmech po celou dobu trvání smlouvy. Dále jsou v této příloze návrhu rámcové smlouvy konkretizovány požadavky na služby HUB, upřesněny satelitní služby pro mobilní a stacionární prostředky VSAT, jejich minimální konfigurace v obou vysílacích pásmech včetně vysílacích a přijímacích

frekvencí a další technické požadavky zadavatele týkající se předmětu plnění veřejné zakázky.

44. V bodě 2. zadávací dokumentace veřejné zakázky je uvedeno, že plnění veřejné zakázky bude zahájeno dnem podpisu rámcové smlouvy oběma stranami a bude ukončeno ve 24:00 hodin posledního dne 48. kalendářního měsíce ode dne uzavření rámcové smlouvy. Obdobně je formulována doba platnosti a účinnosti v odstavci VII. návrhu rámcové smlouvy. V tomto bodě zadávací dokumentace je rovněž uvedeno, že umístění přístupového bodu – centrální stanice HUB dodavatele bude u VÚ 3255, Strahovská 83, Praha 1 nebo u VÚ 3255 Dolní Slivno, přičemž v bodu A.2. přílohy k návrhu rámcové smlouvy je uvedeno, že umístění centrální stanice HUB bude stanoveno v prováděcí smlouvě.
45. V odstavci II. návrhu rámcové smlouvy je ve druhé odrážce uvedeno, že účelem smlouvy je „vytvoření právního rámce k následnému operativnímu zadávání jednotlivých veřejných zakázek v souladu s § 92 odst. 1 písm. b) ZVZ a smluvní podmínky pro uzavření a realizaci prováděcích smluv, jejichž předmětem bude poskytnutí satelitních služeb k zabezpečení potřeby resortu obrany“.
46. S ohledem na výše uvedené Úřad v první řadě konstatuje, že jasně deklarovaným úmyslem zadavatele bylo uzavřít v zadávacím řízení veřejné zakázky rámcovou smlouvu, jejímž účelem bylo vymezit základní požadavky, na jejichž základě bude možno uzavírat prováděcí smlouvy, jejichž plnění zabezpečí satelitní spojení jednotek armády České republiky, zajišťujících mezinárodní závazky státu v následujících čtyřech letech. Úřad rovněž konstatuje, že termíny zahájení a ukončení těchto zahraničních misí, stejně jako jejich počet a rozsah neurčuje ministerstvo obrany, ale vláda a parlament České republiky, jejichž rozhodnutí ministerstvo obrany pouze zajišťuje.
47. Vzhledem k tomu Úřad uvádí, že za této situace zadavatel mohl v zadávací dokumentaci poskytnout uchazečům pouze informace o stávajícím rozsahu satelitních služeb (viz bod 42 tohoto rozhodnutí) a stanovit období, ve kterém budou uzavírány prováděcí smlouvy (viz bod 44 tohoto rozhodnutí). Další požadavky týkající se rozsahu a technické specifikace satelitních služeb (viz bod 43 tohoto rozhodnutí) mohl zadavatel stanovit pouze uvedením maximálních, resp. minimálních hodnot či rozsahu, neboť v době zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky nemohl mít relevantní údaje o skutečném rozsahu soutěžených satelitních služeb v následujícím čtyřletém období. To je ostatně zřejmé i ze znění odstavce II. návrhu rámcové smlouvy (viz bod 45 tohoto rozhodnutí).
48. S ohledem na výše uvedené, zejména na to, že zadavatel hodlal uzavřít v zadávacím řízení veřejné zakázky pouze rámcovou smlouvu, zakládající právní rámec pro uzavírání a realizaci následných prováděcích smluv Úřad konstatuje, že splnit požadavky navrhovatele týkající se podrobnějšího vymezení předmětu veřejné zakázky, než je uvedeno v zadávací dokumentaci (např. konkrétní místa plnění, minimální či očekávaná doba plnění atd.) nebylo ze strany zadavatele objektivně možné. Důvodem pro toto konstatování je skutečnost, že zadavatel měl v době zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky k dispozici pouze údaje, které se týkaly stávajícího stavu provozovaných satelitních spojů, nebyl však objektivně schopen stanovit podrobné požadavky, které vyplynou z nutnosti zajistit spojení s dalšími jednotkami, které mohou být vyslány k plnění úkolů v zahraničí v dalších letech a nebylo mu ani známo,

jak dlouho bude nutno zajišťovat stávající satelitní služby, neboť ani rozhodnutí o stažení armádních jednotek působících v současné době v zahraničí není v jeho kompetenci.

49. K námitkám navrhovatele uvedeným v této části návrhu a týkajícím se umístění centrální stanice HUB se Úřad blíže vyjadřuje v bodě 62 a dalších tohoto rozhodnutí.
50. K námitkám navrhovatele uvedeným v této části návrhu a týkajícím se lhůty, kdy mají být satelitní služby aktivovány se Úřad blíže vyjadřuje v bodě 53 tohoto rozhodnutí.
51. Úřad dále konstatuje, že v bodě 1.4 zadávací dokumentace je uvedeno, že zadavatel bude na vybraném uchazeči, se kterým bude uzavřena rámcová smlouva, požadovat převedení satelitních služeb od stávajících dodavatelů do 30 kalendářních dní a rovněž je zde uvedena informace o aktuálním stavu odebíraných služeb (viz bod 42 tohoto rozhodnutí). Z výše uvedeného jasně vyplývá, že zadavatel hodlal do třiceti dnů od uzavření prováděcích smluv převést stávající satelitní služby, jejich bližší specifikace je v zadávací dokumentaci uvedena.
52. S ohledem na výše uvedené Úřad nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že v článku 1.4. zadávací dokumentace není uvedeno, že zde uvedené lokality budou předmětem převodu služeb, neboť tato skutečnost jasně vyplývá z kontextu zmíněné části zadávací dokumentace.
53. K části návrhu týkající se převedení satelitních služeb od stávajícího dodavatele (viz bod 17 tohoto rozhodnutí) Úřad konstatuje, že sám navrhovatel ve svém návrhu uvedl předpokládané lhůty zahájení a dokončení převodu stávajících služeb tak, jak jsou specifikovány v bodě 1.4 zadávací dokumentace, a sice že uchazeč je povinen zahájit poskytování služeb k 1. 4. 2012, ve spolupráci s prvotním příjemcem služby zabezpečit převedení stávajících satelitních služeb do 15. 4. 2012 a následně ověřit bezvýpadkový provoz do 30. 4. 2012. Úřad dále konstatuje, že v tomto bodě zadávací dokumentace jsou rovněž stanoveny předpokládané termíny pro převedení stávajících satelitních služeb počínaje předáním satelitních zařízení na základě uzavřených prováděcích smluv příjemci služby do 1. 2. 2012 a konče zprovozněním stanic VSAT a fyzickým převodem stávajících satelitních služeb ve lhůtě 2. – 16. 4. 2012.
54. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel požadoval faktický převod stávajících satelitních služeb na nového dodavatele do 16. 4. 2012 s tím, že následně bude do 30. 4. 2012 ověřován bezvýpadkový provoz spojení, který již bude zajišťovat nový dodavatel, což logicky vyplývá z požadavku na ukončení převodu stávajících satelitních služeb na nového dodavatele do 16. 4. 2012.
55. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadávací dokumentace jasně definuje, jak předpokládané lhůty převodu stávajících satelitních služeb, tak i navrhovatelem napadanou údajnou nejasnost v tom, kterého dodavatele se týká „zabezpečení bezvýpadkového provozu“ satelitních spojů, a že tedy uvedené námitky navrhovatele nejsou oprávněné.
56. K námitce, že v zadávací dokumentaci nebyla uvedena informace o tom, že přepojení koncových zařízení zadavatele ze stávajících satelitních zařízení na nová provede zadavatel a nebylo tedy možno zjistit, jakým způsobem bude spolupráce stávajícího poskytovatele řešena Úřad konstatuje, že k vyjasnění této otázky mohl navrhovatel zaslat zadavateli žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám podle ust. § 49 odst. 1 zákona, stejně jako učinil, jak vyplývá z dokumentace veřejné zakázky, při vyjasňování jiných otázek. Pro úplnost Úřad uvádí, že v rozhodnutí o námitkách ze dne 26. 9. 2011 zadavatel k této otázce uvedl

následující: „Přepojení koncových zařízení objednatele ze satelitních zařízení stávajícího poskytovatele na satelitní zařízení nového poskytovatele provádí objednatel a není důvod zajištění smluvní účasti stávajícího poskytovatele. Jedná se o jednorázovou akci přepojení satelitních služeb z portu na port.“ Z uvedeného vyplývá, že informace uvedené v zadávací dokumentaci byly postačující ke zpracování nabídky a to, že navrhovatel nepožadoval jejich případné vyjasnění, jak je uvedeno výše, nelze přičíst k tíži zadavateli.

57. K části návrhu týkající smluvního vztahu s provozovateli satelitů (viz bod 18 tohoto rozhodnutí) Úřad konstatuje, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky je v bodě 1.1. A) mimo jiné uvedeno, že zadavatel požaduje zajištění nepřetržitých duplexních satelitních spojů z ČR v Ku-band a X-band pásmu v rozdělení podle oblastí plnění na Evropu, Blízký a Střední východ, Severní Afriku a ostatní do 6 000 km od Bruselu pomocí kompletů satelitních stanic VSAT pro mobilní a stacionární prostředky armády České republiky a Ministerstva obrany včetně přístupového bodu – centrální stanice HUB umístěného v ČR a zároveň je v bodě 1.4 zadávací dokumentace uvedena informace o aktuálním stavu odebíraných satelitních služeb (viz bod 42 tohoto rozhodnutí), které budou převedeny na nového dodavatele.
58. Úřad v souladu s dříve uvedeným konstatuje, že zde je nutno zohlednit skutečnosti, že zadavatel hodlal uzavřít v zadávacím řízení rámcovou smlouvu s tím, že prováděcí smlouvy budou uzavírány nikoli v návaznosti na vůli zadavatele, ale na základě rozhodnutí parlamentu a vlády České republiky. Zadavatel však musel již v rámcové smlouvě zajistit, že dodavatel satelitních služeb bude schopen zabezpečit v relativně krátkém čase spojení do uvedených lokalit. Vzhledem k tomu, že toto spojení je možné realizovat pouze ve spolupráci s provozovateli satelitů, považuje Úřad požadavek na předložení ověřených kopií smluv či smluv o smlouvách budoucích tak, jak je uveden v bodě 10.1 zadávací dokumentace za oprávněný, neboť jen tak mohl získat jistotu, že vybraný uchazeč bude schopen zajistit satelitní spojení v nové lokaci v relativně krátké lhůtě.
59. K tvrzení navrhovatele, že nemohl požadované smlouvy s provozovateli satelitů uzavřít, neboť zadavatel požadovaný rozsah satelitních služeb v zadávací dokumentaci nespécifikoval, Úřad odkazuje na bod 57 tohoto rozhodnutí s tím, že dalším uchazečům údaje uvedené v zadávací dokumentaci k uzavření zadavatelem požadovaných smluv postačovaly a uchazeči je ve svých nabídkách předložili.
60. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že požadavek zadavatele na předložení smluv s provozovateli satelitů byl oprávněný a že údaje uvedené v zadávací dokumentaci byly pro uzavření těchto smluv dostatečné.
61. K části návrhu týkající se umístění a výstavby centrální stanice HUB (viz bod 19 a 20 tohoto rozhodnutí) Úřad v první řadě konstatuje, že v zadávací dokumentaci v návrhu rámcové smlouvy je v odstavci VI.1.a) poslední odrážka uvedeno, že místa plnění pro poskytování satelitních služeb jsou VÚ 3255, Strahovská 83, Praha 1 nebo VÚ 3255 Dolní Slivno (umístění přístupového bodu – centrální stanice HUB poskytovatele). V bodě 2. zadávací dokumentace jsou uvedeny termíny prohlídky obou výše uvedených míst pro umístění přístupového bodu – centrální stanice HUB. V příloze č. 1 tohoto návrhu smlouvy je v bodě A.2. mimo jiné uvedeno, že umístění centrální stanice HUB bude stanoveno v prováděcí smlouvě.

62. Z výše uvedeného textu zadávací dokumentace podle názoru Úřadu nevyplývá, že by příslušná lokalita pro umístění přístupového bodu – centrální stanice HUB měla být zvolena výhradně zadavatelem až v rámci poskytování služeb, jak ve svém návrhu uvádí GiTy, a. s., ale vyplývá z něj, že uchazeč má možnost zvolit jednu z uvedených lokalit, která pak bude po dohodě se zadavatelem uvedena v prováděcí smlouvě uzavřené na základě rámcové smlouvy podepsané v zadávacím řízení veřejné zakázky. Úřad zde vychází z obecné zásady obchodního práva, že smlouva je výsledkem dohody smluvních partnerů a nikoliv diktátem jedné ze smluvních stran, kterému se musí druhá strana přizpůsobit. Uvedený závěr Úřadu potvrzuje i zadavatel, který ve vyjádření k návrhu uvádí, že pro umístění přístupového bodu – centrální stanice HUB z důvodů možných technických problémů navrhl dvě lokality.
63. Z výše uvedeného podle názoru Úřadu vyplývá, že zadavatel předpokládal, že výběr místa pro umístění přístupového bodu – centrální stanice HUB je věcí uchazeče a bude záviset na technických a prostorových nárocích jím použité technologie. Z uvedeného je tedy zřejmé, že v případě, že uchazeči nebude z technických důvodů vyhovovat jedna z uvedených lokalit, může využít druhou a s ohledem na tento výběr může stanovit i nabídkovou cenu. Vzhledem k tomu, že v rámci plnění veřejné bylo požadováno vybudování jednoho přístupového bodu, jehož umístění bylo na uchazeči, nebylo podle názoru Úřadu nutné, aby zadavatel připustil variantní řešení nabídky. V této souvislosti Úřad upozorňuje na to, že navrhovatel na jedné straně požaduje možnost variantního řešení nabídky s ohledem na možnost výběru ze dvou lokalit a na druhé straně z důvodů místních podmínek zpochybňuje samotnou možnost vybudování přístupového bodu v lokalitě Strahovská, čímž se jeho argumentace stává vnitřně rozpornou, neboť není-li možno v jedné z požadovaných lokalit podle jeho názoru přístupový bod z technických důvodů vybudovat, není ani možné zpracovat pro tuto lokalitu případnou variantní nabídku.
64. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že podmínky pro umístění přístupového bodu – centrální stanice HUB stanovené v zadávací dokumentaci veřejné zakázky nelze hodnotit jako diskriminační či zvýhodňující stávajícího poskytovatele satelitních služeb i přes to, že ten již má v jedné z lokalit centrální stanici HUB vybudovánu. V této souvislosti Úřad upozorňuje na to, že podle vyjádření zadavatele budou nově vyžadované služby, které dosud nebyly poskytovány, vyžadovat i od stávajícího poskytovatele zřízení dalšího přístupového bodu.
65. K závěru této části návrhu (viz bod 21 tohoto rozhodnutí) Úřad s odvoláním na výše uvedené konstatuje, že podle zadávací dokumentace zadavatel hodlal v zadávacím řízení uzavřít rámcovou smlouvu na poskytování služeb přenosu dat v období následujících čtyř let, která měla být základem pro uzavírání prováděcích smluv upřesňujících podmínky pro poskytování satelitních komunikací v tomto období. V zadávací dokumentaci uvedl v souladu s ust. § 44 odst. 1 zákona požadavky a technické podmínky vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky s tím, že při jejich stanovení vycházel ze stávajícího rozsahu těchto služeb a dále zde vymezil v souladu s ust. § 45 odst. 1 zákona technické podmínky tak, aby uchazeči měli potřebné informace pro zpracování nabídky v zadávacím řízení veřejné zakázky.
66. Úřad dále konstatuje, že z dokumentace veřejné zakázky nevyplývá, že by stávající dodavatel satelitních služeb byl zvýhodněn v tom, že by měl k dispozici více informací o rozsahu stávajících satelitních služeb, neboť součástí zadávací dokumentace je seznam veškerých v současné době poskytovaných satelitních služeb včetně technických prostředků,

používaných frekvencí a objemů přenášených dat. Změny rozsahu požadovaných služeb v dalších obdobích budou řešeny formou prováděcích smluv a jejich rozsah není v současné době znám. Ani zde tedy nelze konstatovat zvýhodnění některého z uchazečů.

67. Úřad rovněž konstatuje, že fakt, že stávající poskytovatel satelitních služeb již má vybudován přístupový bod – centrální stanici HUB v jedné ze zadavatelem určených lokalit, nelze sám o sobě hodnotit jako jeho konkurenční výhodu už s ohledem na to, že rozsah požadovaných služeb je podle vyjádření zadavatele větší než stávající a tedy i tento poskytovatel by byl v případě úspěchu v zadávacím řízení veřejné zakázky nucen vybudovat další technická zařízení. Úřad navíc konstatuje, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla stanovena nejnižší nabídková cena dosažená v modelových případech (viz bod 2 tohoto rozhodnutí) uvedených v zadávací dokumentaci a nikoliv pořizovací cena technických prostředků potřebných pro poskytování satelitních služeb. Součástí této nabídkové ceny byly jak náklady na pronájem technického zařízení, tak i platby za spojení, přenosy dat a další náklady. Vzhledem k tomu lze konstatovat, že výsledná nabídková cena, která byla předmětem hodnocení, byla ovlivňována více faktory, přičemž náklady na pronájem technických zařízení musel stávající poskytovatel služeb kalkulovat v takové výši, aby byl schopen nahradit případné starší a nefunkční prvky novými, přičemž případný nový poskytovatel mohl při kalkulaci výše nájmu počítat s předpokládanou menší poruchovostí nově pořízených technických prostředků a tedy i nižšími náklady na jejich opravy. Z těchto důvodů Úřad konstatuje, že zadavatel neporušil ust. § 45 odst. 3 zákona tím, že by stanovené technické podmínky zaručovaly stávajícímu poskytovateli konkurenční výhodu.
68. Úřad dále konstatuje, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19. 9. 2011 vyplývá, že v zadávacím řízení veřejné zakázky byly předloženy dvě nabídky, které splnily všechny zákonem stanovené podmínky i požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci. Z výsledku hodnocení nabídek, které bylo provedeno v souladu se zadávací dokumentací vyplývá, že nabídkové ceny uchazečů byly srovnatelné, když se od průměrné ceny lišily o 3,7 %. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že nelze akceptovat tvrzení navrhovatele, že v zadávací dokumentaci byly uvedeny nedostatečné či diskriminační informace a požadavky a že v důsledku toho nebylo možno zpracovat srovnatelné nabídky. Z dokumentace veřejné zakázky naopak vyplývá, že zadavatelem poskytnuté informace obsažené v zadávací dokumentaci byly postačující pro zpracování srovnatelných nabídek.
69. Závěrem proto Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval při zpracování zadávací dokumentace veřejné zakázky v souladu se zákonem a dodržel ust. § 6, § 44 a § 45 odst. 1 zákona. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, neboť podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.

K námitkám navrhovatele týkajícím se nedodržení lhůty pro odeslání odpovědi na žádost o dodatečné informace

70. Podle ust. § 110 odst. 1 zákona může při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), zadavateli podat zdůvodněné námitky.

71. Podle ust. § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
72. Podle ust. § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
73. Podle ust. § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
74. Podle ust. § 111 odst. 2 zákona pokud zadavatel námitkám nevyhoví, uvědomí stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
75. Podle ust. § 114 odst. 1 zákona lze návrh podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 zákona a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
 - a) zadávacím podmínkám,
 - b) obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
 - c) vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
 - d) rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
 - e) použití druhu zadávacího řízení.
76. Podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyl podán oprávněnou osobou.
77. Úřad z dokumentace veřejné zakázky zjistil, že navrhovatel podal námitky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky dopisem ze dne 15. 9. 2011, přičemž porušení zákona spatřoval zejména v uvedení nedostatečných a diskriminačních informací v zadávacích podmínkách veřejné zakázky, což mělo podle názoru navrhovatele na následek zpochybnění celého zadávacího řízení. Zadavatel těmito námitkám nevyhověl a rozhodnutí o nevyhovění námitkám oznámil navrhovateli dne 26. 9. 2011, které navrhovatel obdržel téhož dne.
78. Dne 5. 10. 2011 podal navrhovatel návrh na zahájení správního řízení, ve kterém mimo jiné uvedl, že zadavatel podle jeho názoru nedodržel lhůtu pro odeslání odpovědi na žádost o dodatečné informace stanovenou v ust. § 49 odst. 2 zákona (viz bod 22 tohoto rozhodnutí).

79. Z dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že navrhovatel nepodal zadavateli námitky týkající se možného nedodržení lhůty pro odeslání odpovědi na žádost o dodatečné informace, a tyto námitky uvedl pouze v návrhu.
80. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že podle ust. § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy. Tyto námitky musí být řádně zdůvodněné (§ 110 odst. 1 zákona) a musí obsahovat předepsané náležitosti (§ 110 odst. 7 zákona).
81. Úřad dále konstatuje, že podle ust. § 110 odst. 7 poslední věty zákona je podání námitek řádně a včas podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
82. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že v zadávacím řízení šetřené veřejné zakázky navrhovatel nepodal námitky proti domnělému nedodržení zákonné lhůty pro odeslání odpovědi na žádost o dodatečné informace, ale tyto námitky uplatnil pouze v rámci návrhu na zahájení správního řízení. Zadavatel tedy nemohl o těchto námitkách rozhodnout, jak je uvedeno v ust. § 111 odst. 1 zákona.
83. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že podaný návrh nelze v této části považovat za řádný, neboť navrhovatel zde nesplnil zákonnou podmínku, aby se stal osobou oprávněnou pro podání návrhu, kterou v daném případě bylo mimo jiné podání předchozích řádných námitek, jak stanoví ust. § 110 odst. 7 zákona. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí a návrh v této části podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona zamítnul.
84. Pro úplnost Úřad konstatuje, že z dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že na žádosti o dodatečné informace, které navrhovatel odeslal dne 5. a 6. 9. 2011 a které zadavatel obdržel dne 7. 9. 2011, odpověděl zadavatel dopisem datovaným dne 9. 9. 2011, který byl odeslán dne 12. 9. 2011. Navrhovatelem zmíněná odpověď na žádost o dodatečné informace ze dne 16. 9. 2011 byla reakcí na žádost jiného uchazeče, datovanou dne 12. 9. 2011. V žádosti tento uchazeč požadoval další upřesnění odpovědi zadavatele na žádost o dodatečné informace, kterou podal navrhovatel dopisem ze dne 5. 9. 2011 a na kterou zadavatel odpověděl dopisem odeslaným dne 12. 9. 2011. Z výše uvedeného vyplývá, že lhůty stanovené v ust. § 49 odst. 2 zákona zadavatel dodržel.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo obrany, Sekce vyzbrojování MO, nám. Svobody 471, 160 01 Praha 6
2. JUDr. Richard Gürlich, Ph.D., advokát, advokátní kancelář GÜRLICH & CO., Politických vězňů 19, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy