



UOHSX003ZI82

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S403/2011/VZ-357/2012/520/NGI

V Brně dne: 17. května 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 1.9.2011 na návrh ze dne 30.8.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika, Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Klatovy, IČ 00020478, se sídlem Čapkova 127/V, 339 01 Klatovy, jejímž jménem jedná Ing. Zbyněk Weber, ředitel,
- navrhovatel – GEOREAL spol. s.r.o., IČ 40527514, se sídlem Hálkova 12, 301 00 Plzeň, za niž jedná Ing. Karel Vondráček, jednatel,
- vybraný uchazeč – GK Plavec - Michalec Geodetická kancelář s.r.o., IČ 26042452, se sídlem Budovcova 2530, 397 01 Písek, za niž jedná Ing. Jan Plavec, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Zpracování KPÚ - rekonstrukce přídělů, okres Klatovy 1/2011, v části a) k. ú. Chudenice“, jejíž oznámení bylo v informačním systému veřejných zakázek zveřejněno dne 17.5.2011 pod ev. č. 60060201 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19.5.2011 pod zn. 2011/S 96-157776,

rozhodl takto:

Návrh ze dne 30.8.2011 navrhovatele – GEOREAL spol. s.r.o., IČ 40527514, se sídlem Hálkova 12, 301 00 Plzeň – **se** podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle ustanovení § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh zadávacího řízení

1. Česká republika, Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Klatovy, IČ 00020478, se sídlem Čapkova 127/V, 339 01 Klatovy, jejímž jménem jedná Ing. Zbyněk Weber, ředitel (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 17.5.2011 v informačním systému veřejných zakázek pod ev. č. 60060201 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19.5.2011 pod zn. 2011/S 96-157776, nadlimitní veřejnou zakázku „Zpracování KPÚ - rekonstrukce přídělů, okres Klatovy 1/2011“.
2. V oznámení o zakázce zadavatel v bodě II.1.5 uvedl, že předmětem veřejné zakázky je „zpracování návrhů komplexních pozemkových úprav – rekonstrukce přídělů v jednotlivých k. u., nezbytných geodetických prací v třídě přesnosti 3 určené pro obnovu katastru nemovitostí – mapa DKM. Návrh bude zpracován tak, aby výsledná mapa DKM byla zapsaná do KN“.
3. V zadávací dokumentaci, v čl. 2.1 je uvedeno následující:

„Zadavatel dle § 98 zákona rozdělil veřejnou zakázku na čtyři samostatné části:

část a) k. ú. Chudenice,

část b) k. ú. Kydliny,

část c) k. ú. Němčice u Klatov,

část d) k. ú. Svojšice u Sušice.

Dodavatel je oprávněn podat nabídku na kteroukoli část, nebo i na všechny části veřejné zakázky současně“.
4. Podle bodu II. 2.1. oznámení o zakázce činí předpokládaná hodnota zakázky 15 148 000,- Kč bez DPH.
5. V čl. 2.2.2. zadávací dokumentace je uvedeno, že předpokládaná hodnota u části zakázky týkající se části k. ú. Chudenice činí 7 417 000,- Kč.
6. Zadavatel v čl. 10 zadávací dokumentace stanovil kritéria pro zadání veřejné zakázky takto:

„Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je, ve smyslu ust. § 78 odst. 1 písm. a) zákona, ekonomická výhodnost nabídky.“

Pro zadání veřejné zakázky zadavatel stanovil v rámci hodnocení dle ekonomické výhodnosti nabídky tato dílčí kritéria:

„1. Celková nabídková cena včetně DPH	70 %
2. Výše sankce za nesplnění jednotlivých fakturačních celků 1. ucelené části díla ve sjednaném termínu za každý den prodlení	10 %
3. Výše sankce za nesplnění jednotlivých fakturačních celků 2. ucelené části díla ve sjednaném termínu za každý den prodlení	10 %

4. Výše sankce za nesplnění jednotlivých fakturačních celků 3. ucelené části díla ve sjednaném termínu za každý den prodlení 10 %“.
7. Zadavatel v čl. 8.3 zadávací dokumentace uvedl, že „dodavatel je povinen ve své nabídce předložit kalkulaci nabídkové ceny, a to s použitím tabulky se specifikací jednotlivých činností, která je přílohou č. 1 návrhů smluv o dílo“.
8. Podle čl. 15 zadávací dokumentace je součástí zadávací dokumentace příloha č. 2 obsahující obchodní podmínky, přičemž dodavatelé doplní tyto návrhy o údaje nezbytné pro vznik smlouvy a dále doplní i přílohy č. 1 k těmto smlouvám a předloží je jako součásti své nabídky. Obchodní podmínky i jejich přílohy byly zadavatelem poskytnuty uchazečům v elektronické podobě. Na každé katastrální území bude uzavřena samostatná smlouva o dílo.
9. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky deseti uchazečů, přičemž jeden uchazeč podal nabídku do částí b), c), d) veřejné zakázky, jeden uchazeč podal nabídku pouze do části a) veřejné zakázky, a 8 uchazečů, mezi kterými byli i uchazeč GEOREAL spol. s. r. o., IČ 40527514, se sídlem Hálkova 12, 301 00 Plzeň, za niž jedná Ing. Karel Vondráček, jednatel (dále jen „navrhovatel“) a uchazeč GK Plavec - Michalec Geodetická kancelář s. r. o., IČ 26042452, se sídlem Budovcova 2530, 397 01 Písek, za niž jedná Ing. Jan Plavec, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“), podalo nabídku do všech čtyř částí (a, b, c, d) předmětné veřejné zakázky.
10. V protokolu o 5. jednání hodnotící komise ze dne 26.7.2011 je uvedeno, že v případě vybraného uchazeče hodnotící komise v jeho nabídce v příloze č. 1 k návrhu smlouvy v části a) veřejné zakázky, k. ú. Chudenice, zjistila v bodě „1.1. chybný výpočet – počet MJ*cena za MJ bez DPH v Kč = cena bez DPH celkem v Kč – 1136 MJ*51,- Kč = 58 500,- Kč (správný výpočet je 57 936,- Kč), dále v bodu 1.9. 1075 MJ*272,- Kč = 292 500,- Kč (správný výpočet 292 400,- Kč) a v bodu 2.1. 1075 MJ*272,- Kč = 292 500,- Kč (správný výpočet 292 400,- Kč). Jelikož se jedná o početní chybu, která má vliv na nabídkovou cenu (§ 76 odst. 1 zákona), je nabídka vybraného uchazeče část a) veřejné zakázky, k. ú. Chudenice vyřazena z veřejné zakázky a dále nehodnocena“.
11. V předmětném protokolu je dále uvedeno, že u nabídky Ing. Václava Kellera, Zeměměřická projektová inženýrská kancelář, podnikatel, IČ 11393807, se sídlem Kolová 149, 362 14 Kolová (dále jen „uchazeč Ing. Václav Kellner“), v části a) k. ú. Chudenice v příloze č. 1 k návrhu smlouvy „je v bodě 2.1. chybný výpočet (počet MJ*cena za MJ bez DPH v Kč = cena bez DPH celkem v Kč – 1075*510,- Kč = 537 500,- Kč (správný výpočet je 548 250,- Kč). Jelikož se jedná o početní chybu, která má vliv na nabídkovou cenu (§ 76 odst. 1), je nabídka uchazeče Ing. Václava Kellnera část a) k. ú. Chudenice vyřazena z veřejné zakázky a dále nehodnocena“.
12. Na základě doporučení hodnotící komise zadavatel rozhodl dne 26.7.2011 v části a) veřejné zakázky k. ú. Chudenice o vyloučení vybraného uchazeče a uchazeče Ing. Václava Kellera.
13. Z předložené dokumentace dále vyplývá, že zadavatel rozhodl dne 27.7.2011 v části a) veřejné zakázky týkající se k. ú. Chudenice, o výběru nejvhodnější nabídky ve prospěch navrhovatele.
14. Proti rozhodnutí o vyloučení podal vybraný uchazeč dopisem ze dne 1.8.2011 námitky, které zadavatel obdržel dne 3.8.2011. V námitkách je uvedeno, že v podané kalkulaci nabídkové

ceny (dle přílohy č. 1) se nejednalo o faktickou početní chybu, nýbrž o nesprávně nastavené zaokrouhlování měrných jednotek u tiskové sestavy, která byla součástí zadávací dokumentace zadavatele. Vybraný uchazeč v námitkách uvedl, že v důsledku této chyby došlo k tomu, že v automatických výpočtech prováděných v tiskové sestavě se desetinná místa v bodu 1.1., bodu 1.9. a bodu 2.1. nezobrazovala, avšak program s nimi pracoval a v tištěné formě došlo k zobrazení celých čísel, ačkoli výsledky výpočtů odpovídaly číslům zadaným s platnými desetinnými místy.

15. Zadavatel přezkoumal námitky vybraného uchazeče a jelikož dospěl k názoru, že jsou oprávněné, a dne 5.8.2011 vyhověl námitkách vybraného uchazeče. V rozhodnutí o námitkách vybraného uchazeče zadavatel mimo jiné uvedl, že „po přezkoumání námitky je patrné, že nesoulad u výše uvedených položek v příloze č. 1 ke smlouvě o dílo (bod 10 odůvodnění tohoto rozhodnutí), vznikl automatickým zaokrouhlováním hodnot v tiskové sestavě programu“.
16. Zadavatel rozhodl o provedení nápravy tak, že nabídka vybraného uchazeče bude nově zahrnuta do hodnocení nabídek a po vyhodnocení všech nabídek bude vydáno nové rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel téhož dne rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27.7.2011.
17. Následně hodnotící komise na svém 6. jednání dne 8.8.2011 vyhodnotila nabídku vybraného uchazeče v části a) veřejné zakázky, k. ú. Chudenice jako nejvýhodnější.
18. Na základě doporučení hodnotící komise zadavatel téhož dne rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky ve prospěch vybraného uchazeče.
19. Dne 10.8.2011 podal zadavateli uchazeč Ing. Václav Kellner námitky proti rozhodnutí ze dne 26.7.2011 o svém vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, ve kterých uvedl, že „v části a) veřejné zakázky týkající se k. ú. Chudenice došlo v příloze č. 1 k návrhu smlouvy o dílo k chybnému výpočtu v bodu 2.1. počet MJ * cena za MJ bez DPH v Kč = cena bez DPH celkem v Kč – 1 075*510,- Kč = 537 500,- Kč (správný výpočet činí 548 250,- Kč).“ Uchazeč Ing. Václav Kellner v odůvodnění námitek uvedl, že se jednalo o přepis při vyplňování formuláře, tedy o písařskou, nikoliv o početní chybu, přičemž v bodě 2.1 měla být uvedena cena bez DPH za MJ 500,- Kč nikoliv 510,- Kč.
20. Zadavatel námitkám uchazeče Ing. Václava Kellnera dne 16.8.2011 vyhověl a rozhodl o provedení nápravy tak, že nabídka jmenovaného uchazeče bude nově zahrnuta do hodnocení nabídek a následně bude vydáno nové rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
21. Podle protokolu o 7. jednání hodnotící komise ze dne 16.8.2011 bylo náplní jednání této komise „znovu posouzení“ nabídek včetně nabídky uchazeče Ing. Václava Kellnera, přičemž tato komise vyhodnotila jako nejvýhodnější nabídku vybraného uchazeče.
22. Na základě doporučení hodnotící komise zadavatel rozhodl dne 17.8.2011 o výběru nejvhodnější nabídky pro část a) veřejné zakázky, k. ú. Chudenice ve prospěch vybraného uchazeče. Tímto rozhodnutím zadavatel zároveň zrušil předchozí rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8.8.2011.
23. Jelikož navrhovatel nesouhlasil s postupem zadavatele, podal dopisem ze dne 19.8.2011 námitky, které zadavatel obdržel dne 22.8.2011.

24. Námitky směřují proti rozhodnutí zadavatele o námitce vybraného uchazeče ze dne 5.8.2011 (navrhovatel obdržel dne 8.8.2011), proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8.8.2011 (navrhovatel obdržel dne 9.8.2011) a ze dne 17.8.2011 (navrhovatel obdržel dne 18.8.2011).
25. Navrhovatel se domnívá, že se zadavatel dopustil porušení ustanovení § 76 odst. 1 a ustanovení § 6 zákona tím, že posoudil početní chyby způsobené nesprávně nastaveným zaokrouhlováním měrných jednotek u tiskové sestavy jako zjevné početní chyby a v této souvislosti připustil změnu podané nabídky vybraného uchazeče.
26. Dne 22.8.2011 rozhodl zadavatel o zamítnutí námitek navrhovatele. V odůvodnění rozhodnutí o námitkách zadavatel uvedl, že postupoval v souladu se zákonem, když posoudil námitky vybraného uchazeče proti rozhodnutí o vyloučení jako oprávněné, neboť k početním chybám v nabídce vybraného uchazeče došlo chybou nastavení vlastností jednotlivých buněk v tiskové sestavě cenové kalkulace, která byla přílohou zadávací dokumentace. Početní chyba byla tedy způsobena nesprávnou kalkulací při zaokrouhlení. Podle názoru zadavatele se jednalo o zjevnou početní chybu, jejíž řešení upravuje právě ustanovení § 76 odst. 1 zákona. Rozhodnutí o nevyhovění námitek navrhovatel obdržel dne 23.8.2011.
27. Protože navrhovatel nepovažoval postup zadavatele za učiněný v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 30.8.2011 návrh na zahájení správního řízení. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný v dané věci podle ustanovení § 112 zákona (dále jen „Úřad“), předmětný návrh obdržel dne 1.9.2011 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu téhož dne.

Obsah návrhu

28. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí o nevyhovění námitkám ze dne 22.8.2011, přičemž v něm uvádí podobné argumenty jako ve svých námitkách ze dne 19.8.2011.
29. Navrhovatel v návrhu uvádí, že mu vznikla újma spočívající v právu na spravedlivé a rovné posuzování a hodnocení nabídek, související s ušlým ziskem zapříčiněným nemožností realizovat předmětnou veřejnou zakázku.
30. Navrhovatel se v návrhu domáhá
 - zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 22.8.2011
 - zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách vybraného uchazeče ze dne 5.8.2011,
 - zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v části a) veřejné zakázky týkající se části k. ú. Chudenice ze dne 8.8.2011 a ze dne 17.8.2011,
 - nového posouzení nabídek, nového hodnocení nabídek a nového výběru nejvhodnější nabídky.
31. V návrhu navrhovatel uvádí, že zadavatel porušil ustanovení § 76 odst. 1 zákona v souvislosti s ustanovením § 6 zákona tím, že vyhověl námitkám vybraného uchazeče, když připustil dodatečné úpravy nabídky vybraného uchazeče po uplynutí lhůty pro podání nabídek v cenách za měrné jednotky u dílčích fakturačních celků 1.1., 1.9. a 2.1. uvedených v příloze č. 1 k návrhu smlouvy vybraného uchazeče.

32. Podle navrhovatele chybou v počtech ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona, může být v případě součtu či součinu, pouze chyba ve výsledku. Navrhovatel se domnívá, že chybu v počtech není možné vysvětlit tak, že výsledek (v tomto případě součin počtu MJ a ceny za MJ), je správný a opravovat v nabídce uchazeče jednotkovou cenu za MJ.
33. Navrhovatel uvádí, že platnými nabídkami jsou podle něj pouze nabídky předložené v listinné podobě, které byly podány v termínu pro podání nabídek a současně uvádí, že údaje uvedené v nabídkách nelze dodatečně měnit, přičemž za nabídku odpovídá uchazeč, jenž nabídku podal.
34. Navrhovatel se domnívá, že vybraný uchazeč evidentně při výpočtech v předmětné příloze č. 1 k návrhu smlouvy pochybil způsobem, který z jeho nabídky činí nabídku neurčitou a tedy nepřijatelnou, za což měl být ze zadávacího řízení vyloučen.
35. Navrhovatel nesouhlasí s tím, že zadavatel přijal od vybraného uchazeče vysvětlení, že ceny za měrné jednotky uvedené v jeho nabídce u fakturačních celků 1.1., 1.9. a 2.1., jsou uvedeny chybně. Podle navrhovatele zadavatel popřel tak ceny za měrné jednotky, které jsou uvedeny v listinné podobě nabídky u jmenovaných fakturačních celků s početními chybami.
36. Podle navrhovatele je evidentní, že vybraný uchazeč uvedl ceny za měrné jednotky, které dopočítal tak, aby platila cena za fakturační celek uvedená v nabídce. Tím měl popřít ceny za měrné jednotky, které jsou uvedeny v listinné podobě nabídky u fakturačních celků s početními chybami.
37. Navrhovatel dále uvádí, že provedl kontrolu souboru „Příloha č. 1 ke SOD – Chudenice“ ve formátu „xls“, který zadavatel nazývá „použitý vzor tabulky“ a zjistil, že tento soubor není zpracován tak, aby výpočet po doplnění ceny za měrnou jednotku uchazečem proběhl automatizovaně a nejsou v něm nadefinovány žádné součiny. V této souvislosti se navrhovatel domnívá, že pokud uchazeč chtěl pro výpočet ceny tento soubor použít, musel ho v každém případě upravit.

Vyjádření zadavatele k návrhu

38. Úřad obdržel dne 8.9.2011 vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 6.9.2011, ve kterém úvodem rekapituluje průběh zadávacího řízení a následně uvádí, že postupoval v souladu se zákonem, když uznal námitky vybraného uchazeče ze dne 1.8.2011, neboť v jeho nabídce se jednalo o zjevnou početní chybu, která neměla vliv na konečnou cenu jak v dotčených fakturačních celcích (1.1., 1.9. a 2.1.), tak i na celkovou nabídkovou cenu, což podle něj prokazuje samotná dokumentace o veřejné zakázce, a proto návrh navrhovatele na zahájení řízení považuje za nedůvodný.
39. Zadavatel dále uvádí, že nabídka vybraného uchazeče splňovala nejlépe ekonomická kritéria, přičemž cena byla o 605 304,- Kč včetně DPH nižší než nabídková cena navrhovatele.
40. Dne 14.9.2011 Úřad obdržel doplnění vyjádření zadavatele, který v něm maximálně podrobně popsal postup hodnotící komise při hodnocení nabídky vybraného uchazeče dne 26.7.2011 a 8.8.2011.
41. Zadavatel v doplnění vyjádření uvedl, že nabídku vybraného uchazeče, jejíž součástí byla i „příloha ke smlouvě o dílo č. 1 pro k. ú. Chudenice“, obdržel pouze v listinné podobě,

příčemž hodnotící komise na svém zasedání dne 26.7.2011 (při prvním hodnocení nabídek), po přepočtení položek uvedených v této příloze zjistila, že v bodech 1.1., 1.9. a 2.1. je chybný výpočet (hodnotící komise počítala s cenou za MJ v celých Kč, jak bylo uvedeno v listinné podobě této přílohy, viz tabulka č.1).

42. Zadavatel v této souvislosti upřesňuje, jak hodnotící komise dospěla ke zjištění chybných výpočtů a své vysvětlení doplnil tabulkami č. 1 a č. 2.

Tabulka č. 1

Příloha ke smlouvě o dílo č. 1 pro k. ú. Chudenice

Hlavní fakturační celek/dílčí fakturační celek	MJ	Počet MJ	Cena za MJ bez DPH v Kč	Cena bez DPH celkem v Kč	Termín ukončení
1. Přípravné práce					
1.1. Vyhodnocení podkladů a rozbor souč. stavu	ha	1136	51	58 500	31.3.2012
1.9. Dokumentace nároků vlastníků pro vypracování návrhu nového uspořádání a vypracování podkladů pro řešení nesouladu druhu pozemků	ha	1075	272	292500	30.10.2013
Přípravné práce celkem (1.1.-1.9.) bez DPH					1 526 800
2. Návrhové práce					
2.1. Vypracování plánu společných zařízení (vč. vyjádření orgánů a organizací v průběhu zpracování)	ha	1075	272	292500	30.9.2014
Výškopisné zaměření zájmového území mimo trvalé porosty					
Výškopisné zaměření zájmového území v trvalých porostech vč. Lesních					
Potřebné podélné a příčné profily společných zařízení pro stanovení plochy záboru půdy, včetně geol. Průzkumu					
Potřebné podélné a příčné profily společných zařízení pro stanovení plochy záboru půdy, včetně geol. průzkumu a nezbytných výpočtů pro vodohospodářskou část plánu společných zařízení					
Návrhové práce celkem (2.1.-2.2.) bez DPH					965 250

Zadavatel k tabulce č. 1 a k hodnocení nabídek v části a) veřejné zakázky týkající se k. ú. Chudenice ze dne 26.7.2011 vysvětluje:

„V příloze č. 1 - bod 1.1. počet MJ 1 136 x cena za MJ bez DPH v Kč 51,- = cena bez DPH celkem v Kč 57 936,- (v příloze č. 1 – bod 1.1. byla však u ceny celkem v Kč uvedena částka 58 500,-).

V příloze č. 1 - bod 1.9. počet MJ 1075 x cena za MJ bez DPH v Kč 272,- = cena bez DPH celkem v Kč 292 400,- (v příloze č. 1- bod 1.9. byla však u ceny celkem v Kč uvedena částka 292 500,-).

V příloze č. 1 - bod 2.1. počet MJ 1075 x cena za MJ bez DPH v Kč 272,- = cena bez DPH celkem v Kč 292 400,- (v příloze č. 1 byla však u ceny celkem v Kč uvedena částka 292 500,-).“

43. Zadavatel uvádí, že součin počtu MJ a ceny za MJ bez DPH v Kč byl vybraným uchazečem v příloze č. 1 uveden chybně, a proto jmenovaného uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.
44. Zadavatel dále uvádí, že se po přezkoumání námitek vybraného uchazeče proti citovanému rozhodnutí o jeho vyloučení ztotožnil s argumenty vybraného uchazeče, že v jím podané kalkulaci nabídkové ceny (dle přílohy č. 1) se nejednalo o faktickou početní chybu, neboť „v použitém vzoru tabulky, předložené zadavatelem, bylo nastaveno u cen měrných jednotek zaokrouhlování u tiskové sestavy na celé koruny (haléře se nezobrazovaly, ale při výpočtech se však počítalo s plným počtem desetinných míst). Konkrétně u ceny za MJ v Kč bez DPH v bodu 1.1. byla hodnota zaokrouhlena na 51,- Kč (počítáno však bylo s platnými desetinnými místy jako 51,496 Kč). Stejná situace nastala i u bodu 1.9., kde je počítáno s částkou 272,093 Kč, program však zaokrouhlil hodnotu pro tisk automaticky na celé koruny, zobrazilo se tedy a i vytisklo 272 Kč. Zcela totožná jako u bodu 1.9. je situace u bodu 2.1.“
45. Ke skutečnostem uvedeným v předcházejícím bodě zadavatel uvádí, že stanovení ceny za MJ bez DPH v Kč na desetinná místa není obvyklé, ale v žádném případě zakázané.
46. Následně v doplnění vyjádření zadavatel popsal přezkum hodnocení nabídky vybraného uchazeče na svém jednání dne 8.8.2011 takto:

„Hodnotící komise si otevřela elektronickou verzi přílohy č. 1 k návrhu smlouvy o dílo pro k. ú. Chudenice a doplnila v bodu 1.1. cenu za MJ s desetinnými místy (konkrétně doplnila částku 51,496 Kč) a zjistila, že se skutečně v buňce (do které se dosazuje cena za MJ bez DPH v Kč – v tabulce č. 2 označena žlutou barvou) zobrazuje částka bez desetinných míst. Pokud ale na tuto buňku klikneme, zobrazí se nám v řádku vzorců částka s plným počtem desetinných míst, se kterým program dále počítá, přestože se v buňkách zobrazují pouze celá čísla. Pro výpočet Ceny bez DPH celkem v Kč (v tabulce č. 2 označeno červenou barvou), nebyl zadán zadavatelem vzorec pro automatický výpočet v této buňce, to však nic nemění na skutečnosti, že při dosazení vzorce pro tento výpočet (součin počtu MJ a Ceny za MJ bez DPH v Kč), program počítal s plným počtem desetinných míst. V tabulce předložené zadavatelem se prováděly automatické výpočty u buněk označených modrou barvou.

Hodnotící komise po tomto podrobném přezkoumání námitek vybraného uchazeče dospěla k závěru, že námitkám vyhoví, protože veškeré výpočty Cen bez DPH v Kč u dotčených bodů 1.1., 1.9. a 2.1. byly při akceptování desetinných míst vypočteny správně (buňky označené červenou barvou), stejně tak i výpočty v řádku Přípravné práce celkem (1.1. – 1.9.) bez DPH, dále v řádku Návrhové práce celkem (2.1. – 2.2.) bez DPH, stejně tak i Celková cena bez DPH a Celková cena díla včetně DPH (buňky označené modrou barvou). Chyba byla pouze v tom,

že se při vyištění přílohy č. 1 ke smlouvě o dílo pro k. ú. Chudenice, nezobrazila desetinná místa.“

Tabulka č. 2

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	
		Hlavní fakturační celek/dílní fakturační celek	MJ	Počet MJ	Cena za MJ bez DPH v Kč	Cena bez DPH celkem v Kč	Termín ukončení																			
2																										
3		1. Přípravné práce																								
4		1.1. Vyhodnocení podkladů a rozbor souč. stavu	ha	1136	51	58 500	31.3.2012																			
5		1.9. Dokumentace nároků vlastníků pro vypracování návrhu nového uspořádání a vypracování podkladů pro řešení nesouladu druhu pozemků	ha	1075	272	292500	30.10.2013																			
6		Přípravné práce celkem (1.1.-1.9.) bez DPH					1 526 800																			
7		2. Návrhové práce																								
8		2.1. Vypracování plánu společných zařízení (vč. vyjádření orgánů a organizací v průběhu zpracování)																								
9		Výskopisné zaměření zájmového území mimo trvalé porosty																								
10		Výskopisné zaměření zájmového území v trvalých porostech vč. lesních	ha	1075	272	292500	30.9.2014																			
11		Potřebné podélné a příčné profily společných zařízení pro stanovení plochy záboru půdy, včetně geol. průzkumu																								
12		Potřebné podélné a příčné profily společných zařízení pro stanovení plochy záboru půdy, včetně geol. průzkumu a nezbytných výpočtů pro vodo hospodářskou část plánu společných zařízení																								
13		Návrhové práce celkem (2.1.-2.2.) bez DPH					965 250																			
14																										
15		Rekapitulace hlavních fakturačních celků																								
16		1.Přípravné práce celkem (1.1.-1.9.) bez DPH					1 526 800 Kč																			
17		2.Návrhové práce celkem (2.1.-2.2.) bez DPH					965 250 Kč																			
18		3.Vyvyčení pozemků podle schváleného návrhu a mapové dílo celkem (3.1.-3.2.) bez DPH					432 600 Kč																			
19		Celková cena bez DPH					2 924 650 Kč																			
20		DPH					584 930 Kč																			
21		Celková cena díla včetně DPH					3 509 580 Kč																			

47. Ze skutečností uvedených v předchozím bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí podle zadavatele vyplývá, že se v daném případě jednalo o zjevnou početní chybu, která neměla vliv na celkovou nabídkovou cenu za dílo, ani zde nedošlo ke změně ceny bez DPH celkem v Kč u jednotlivých bodů.

Průběh správního řízení

48. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

49. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem ze dne 20.9.2011 č. j. ÚOHS-S403/2011/VZ-14237/2011/520/NGI. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-

S403/2011/VZ-14476/2011/520/NGI z téhož dne stanovil účastníkům řízení lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy, vyjádřit se v řízení a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření vybraného uchazeče k oznámení o zahájení správního řízení

50. Úřad obdržel dne 30.9.2011 vyjádření vybraného uchazeče ze dne 26.9.2011, ve kterém znovu popisuje technický postup při vyplňování přílohy č. 1 k návrhu smlouvy o dílo a zdůrazňuje, že „chyba v tiskovém výstupu byla způsobena nastavením automatického zaokrouhlování v tomto souboru, který byl součástí závazné zadávací dokumentace týkající se části a) veřejné zakázky, k. ú. Chudenice, což zadavatel ve zdůvodnění o vyhovění naší námitce nepřímo připouští“.
51. Závěrem svého vyjádření vybraný uchazeč uvedl, že cena za etapy (1.1., 1.9. a 2.1.) uvedená v příloze č. 1 k návrhu smlouvy o dílo, která měla podle jeho názoru zásadní vliv pro výpočet celkové nabídkové ceny, se během celého výběrového řízení nezměnila, a proto nelze hovořit o zjevné početní chybě mající vliv na celkovou nabídkovou cenu, ke které by měla hodnotící komise přihlížet.

Závěry Úřadu

52. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

53. V ustanovení § 6 zákona je stanovena povinnost zadavatele při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
54. Podle ustanovení § 22 odst. 1 zákona za neúplné nabídky se považují nabídky, které nevyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona. Nepřijatelnými nabídkami jsou nabídky
- a. nevhodné, kterými jsou nabídky nesplňující požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky,
 - b. které nesplnily zadávací podmínky z hlediska jiných požadavků zadavatele než na předmět veřejné zakázky,
 - c. u kterých uchazeč neprokázal splnění kvalifikace,
 - d. které jsou v rozporu s platnými právními předpisy,
 - e. které obsahují upravené podmínky plnění v rozporu s požadavky zadavatele nebo neodůvodněnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nebo
 - f. které byly podány po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
55. Hodnotící komise podle ustanovení § 76 odst. 1 zákona posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním

chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

Zjevná početní chyba v nabídce vybraného uchazeče

56. V ustanovení § 76 odst. 1 zákona je mimo jiné uvedeno, že ke zjevným početním chybám v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
57. Úřad z předložené dokumentace o veřejné zakázce, a poté z kontrolního výpočtu přílohy č. 1 k návrhu smlouvy týkající se části a) veřejné zakázky, k. ú. Chudenice, který provedl způsobem uvedeným v bodě 46 odůvodnění tohoto rozhodnutí, zjistil shodně jako zadavatel, že když se do elektronické verze přílohy č. 1 k návrhu smlouvy o dílo pro k. ú. Chudenice dosadí čísla s desetinnými místy, konkrétně do kolonky s názvem „cena za MJ bez DPH v Kč“, tak se automatickým zaokrouhlováním zadané číslo v této kolonce změnilo (zaokrouhlilo), avšak ve výsledku součinu bylo počítáno s číslem, které bylo zadáno s desetinnými místy, přičemž po vytištění předmětné přílohy č. 1 se původně zadané číslo s desetinnými místy nezobrazilo.
58. Na základě výše uvedeného se Úřad ztotožnil s vyjádřením vybraného uchazeče a s vyjádřením zadavatele, že celková cena za návrhové a přípravné práce za etapy (1.1., 1.9. a 2.1.) uvedená v příloze č. 1 k návrhu smlouvy o dílo v části a) veřejné zakázky k. ú. Chudenice, se během celého výběrového řízení nezměnila, tudíž se nezměnila ani celková nabídková cena, která vznikla součtem cen za jednotlivé etapy, jednalo se o zjevnou početní chybu spočívající v automatickém zaokrouhlování čísel s desetinnými místy v kolonce tabulky č. 1 s názvem „cena za MJ bez DPH v Kč“, které nebylo způsobeno chybou vybraného uchazeče, přičemž ve výsledku nelze hovořit o zjevné početní chybě mající vliv na celkovou nabídkovou cenu, ke které by měla hodnotící komise přihlížet.
59. Zadavatel tedy jednal v souladu se zákonem, když námitkám vybraného uchazeče vyhověl a provedl nové hodnocení nabídek včetně nabídky vybraného uchazeče.
60. K argumentu navrhovatele, že vybraný uchazeč musel sám upravit předmětnou přílohu č. 1 tak, že nadefinoval automatické součiny v kolonce této tabulky „cena bez DPH celkem v Kč“ Úřad uvádí, že na základě vlastního zjištění popsaného v bodech 46, 58 a 59 odůvodnění tohoto rozhodnutí, po provedení kontrolního výpočtu zjistil, že když se do kolonky předmětné přílohy č. 1 „cena za MJ bez DPH v Kč“ dosadí desetinná čísla, zobrazí se celkový výpočet u položek 1.1., 1.9. a 2.1. totožný, jaký předložil vybraný uchazeč ve své nabídce.
61. Z výše uvedeného vyplývá, že pochybnost zadavatele o nesprávném uvedení cenové nabídky vybraným uchazečem, která vznikla v důsledku předdefinování přílohy č. 1 na zaokrouhlování desetinných čísel, nikterak nesouvisela s věcnou stránkou obsahu nabídky, neměla vliv na výslednou cenu nabídky ani na porovnatelnost nabídky vybraného uchazeče s ostatními nabídkami a ve svém důsledku neměla vliv ani na výběr nejvhodnější nabídky, přičemž Úřad považuje na základě vlastního zjištění za prokázané, že tato pochybnost byla způsobená technickou chybou popsanou v předchozích bodech, tedy automatickým zaokrouhlováním čísel s desetinnými místy.
62. Na základě výše uvedených skutečností Úřad posoudil návrh navrhovatele, kterým se domáhá zrušení rozhodnutí o námitce vybraného uchazeče, zrušení rozhodnutí o námitce navrhovatele, zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a nového posouzení

nabídek, nového hodnocení nabídek a nového výběru nejvhodnější nabídky tak, že jej zamítl, neboť zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když rozhodl o vyhovění námitek vybraného uchazeče.

63. Úřad nezjistil v postupu zadavatele skutečnosti, které by odůvodňovaly uložení nápravného opatření podle ustanovení § 118 odst. 1 nebo odst. 2 zákona, proto návrh navrhovatele ze dne 30.8.2011 podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Česká republika, Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Klatovy, Čapkova 127/V, 339 01 Klatovy

GEOREAL spol. s.r.o., Hálkova 12, 301 00 Plzeň

GK Plavec - Michalec Geodetická kancelář s.r.o., Budovcova 2530, 397 01 Písek

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy