



UOHSX003FMA8

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S416/2010/VZ-2610/2011/540/PVé

V Brně dne: 14. března 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20.10.2010 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká zemědělská univerzita v Praze, IČ 60460709, se sídlem Kamýcká 129, 160 00 Praha, zast. doc. Ing. Václav Malíkem, Ph.D., ředitelem Školního lesního podniku v Kostelci nad Černými lesy, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 21.10.2010 STAVEBNÍ PORADNOU spol. s r.o., IČ 62508822, se sídlem Průběžná 48, 370 04 České Budějovice, za niž jedná Jaroslav Vítovec, jednatel,
- navrhovatel – Petr Březina - APB Plzeň, podnikatel, IČ 16669711, místem podnikání, Losiná 303, 332 04 Nezvěstice,
- vybraný uchazeč – Czech Canada s.r.o., IČ 26025256, se sídlem Čestlická I, 100 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Iveta Plucarová, jednatelka,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Oprava rybníka Vyžlovský v k. ú. Vyžlovka“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14.9.2010 pod ev. č. 60049873, **rozhodl** podle ust. § 118 cit. zákona takto:

I.

Návrh navrhovatele Petra Březiny, podnikatele, podnikajícího pod obchodní firmou Petr Březina - APB Plzeň se podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel - Česká zemědělská univerzita v Praze, IČ 60460709, se sídlem Kamýcká 129, 160 00 Praha, zast. doc. Ing. Václav Malíkem, Ph.D., ředitelem Školního lesního podniku v Kostelci nad Černými lesy, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 21.10.2010 STAVEBNÍ PORADNOU spol. s r.o., IČ 62508822, se sídlem Průběžná 48, 370 04 České Budějovice, za niž jedná Jaroslav Vítovec, jednatel (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14.9.2010 pod ev. č. 60049873 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Oprava rybníka Vyžlovský v k. ú. Vyžlovka“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v bodě 5.4 zadávací dokumentace stanovil, že pro splnění technických kvalifikačních předpokladů požaduje předložení referencí na pět staveb obdobného charakteru – odbahnění rybníků včetně oprav nebo novostaveb objektů na rybnících, kde podíl prací připadající na výstavbu či opravy objektů činí min. 4 mil. Kč a dále 3 stavby obdobného charakteru – novostavby rybníků nebo výstavby nebo opravy objektů na rybnících s objemem min. 6 mil. Kč.
3. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel celkem tři nabídky, přičemž na základě kontroly úplnosti nabídek byla jedna nabídka vyřazena. Na základě provedeného hodnocení byla jako nejvhodnější vybrána nabídka společnosti Czech Canada s.r.o., IČ 26025256, se sídlem Čestlická I, 100 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Iveta Plucarová, jednatelka (dále jen "vybraný uchazeč").
4. Navrhovatel podal dopisem ze dne 4.10.2010 námitky proti zadávacím podmínkám (pozn. nabídku v zadávacím řízení navrhovatel nepodal). Zadavatel po jejich přezkoumání námitkám nevyhověl. Rozhodnutí ze dne 13.10.2010 o námitkách obdržel navrhovatel dne 14.10.2010. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele.
5. Dnem 20.10.2010, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle ust. § 113 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele. Součástí podaného návrhu je i návrh na vydání předběžného opatření.
6. Navrhovatel v návrhu uvádí, že vymezení minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů (referenční stavby), požadovaných zadavatelem k prokázání schopnosti dodavatele realizovat předmětnou zakázku je nepřiměřené předmětu zakázky, přičemž účelově omezuje určité skupiny dodavatelů a porušuje zásadu zákazu diskriminace podle ust. § 6 zákona. V návrhu dále požaduje, aby Úřad zadavateli uložil předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení a celé zadávací řízení zrušil.
7. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.

8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S416/2010/VZ-16351/2010/540/PVé ze dne 10.11.2010. Usnesením č.j. ÚOHS-S416/2010/VZ-16352/2010/540/PVé ze dne 10.11.2010 stanovil Úřad účastníkům řízení podle ust. § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lhůtu ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
9. Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S416/2010/VZ-17329/2010/540/PVé ze dne 26.11.2010 zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým by měl být zadavateli nařízen zákaz uzavřít smlouvu v zadávací řízení.
10. Dne 1.11.2010 obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci k veřejné zakázce a stanovisko k obsahu návrhu, v němž konstatuje, že nastavení kvalifikačních předpokladů považuje za přiměřené, jelikož pro správnou funkci díla je nezbytné, aby práce spojené s obnovou rybníka (odbahnění a rekonstrukce objektů na rybníku) prováděl zkušený dodavatel a to i přesto, že se dle názoru navrhovatele jedná o stavbu s předpokládanou hodnotou „pouhých“ 6,6 mil. Kč bez DPH. Zadavatel dále uvádí, že obnova rybníka není prosté odtěžení sedimentu, protože odbahněním dochází k novému vytváření dna rybníka, včetně jeho svahování, které ovlivní rybářské hospodaření na další desítky let, přičemž rovněž neodborně provedená oprava sjezdu, kádiště, výpustného zařízení či bezpečnostního přelivu způsobuje nenapravitelné škody. Zadavatel se proto domnívá, že při stanovení kvalifikačních předpokladů neporušil zákon o veřejných zakázkách.
11. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
12. Podle ust. § 56 odst. 3 písm. a) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.
13. Podle ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona je ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
14. Zadavatel v oznámení o zakázce stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 6 600 000,- Kč bez DPH, přičemž termín realizace veřejné zakázky byl stanoven od 1.11.2010 do 30.4.2011. Ze zadávacích podmínek vyplývá, že předmětem díla je oprava bezpečnostního přelivu, oprava výpustného zařízení, oprava silničního mostu vedoucího přes přeliv, nová příjezdová komunikace ke kádišti a lovišti a taktéž odbahnění loviště v rozsahu 8 000 m³.
15. Zadavatel v bodu 5.4 zadávací dokumentace stanovil, že pro splnění technických kvalifikačních předpokladů požaduje předložení referencí na pět staveb obdobného charakteru – odbahnění rybníků včetně oprav nebo novostaveb objektů na rybnících,

kde podíl prací připadající na výstavbu či opravy objektů činí min. 4 mil. Kč bez DPH a dále 3 stavby obdobného charakteru – novostavby rybníků nebo výstavby nebo opravy objektů na rybnících s objemem min. 6 mil. Kč bez DPH.

16. K výše uvedenému Úřad konstatuje následující.
17. Účelem stanovení kvalifikačních předpokladů ze strany zadavatele je zejména zajištění výběru takového dodavatele předmětu plnění veřejné zakázky, který bude způsobilý tento předmět plnění kvalitně realizovat a poskytovat za něj odpovídající záruky. Zadavatel nesmí volit taková kvalifikační kritéria, která zejména neodpovídají charakteru veřejné zakázky, nevztahují se k předmětu veřejné zakázky nebo jdou nad rámec zákona, popř. odporují zakazu diskriminace.
18. Při posuzování kvalifikačních kritérií vzal Úřad v úvahu charakter předmětu zadávané veřejné zakázky, její předpokládanou hodnotu, jakož i způsob a délku její realizace.
19. V návaznosti na vymezení předmětu plnění (viz bod 15. odůvodnění rozhodnutí) Úřad konstatuje, že povaha předmětu plnění požadovaná v rámci předmětných referencí odpovídá charakteru veřejné zakázky, neboť jde shodně o stavební práce realizované v rámci rekonstrukce rybníku a dále též o jeho odbahnění. V tomto ohledu zadavatel tedy dodržel podmínku obdobnosti předmětu referenčních zakázek a vyznačil jejich charakter objektivním způsobem.
20. Požadavek na finanční objem referenčních zakázek Úřad přezkoumal s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a dospěl k závěru, že i v tomto případě zadavatel stanovil svůj požadavek legitimním způsobem, jelikož žádná z požadovaných minimálních hodnot referenčních zakázek (4 a 6 mil. Kč bez DPH) nepřesáhla předpokládanou hodnotu veřejné zakázky (6,6 mil. Kč) a tudíž i tento požadavek odpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
21. Ve vztahu k rozsahu (množství) požadovaných referenčních zakázek (8 zakázek realizovaných za posledních 5 let), vzal Úřad v potaz především předpokládanou délku trvání veřejné zakázky (6 měsíců), přičemž požadovaný počet takřka 2 referenčních zakázek za rok tak odpovídá časovému rozložení realizace veřejné zakázky. V návaznosti na uvedené proto Úřad dospěl k závěru, že i v tomto ohledu předmětný kvalifikační požadavek odpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky podle ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona.
22. S ohledem na uvedené závěry Úřad proto konstatuje, že postup zadavatele při stanovení technických kvalifikačních předpokladů byl v souladu se zákonem. Z uvedeného důvodu proto Úřad návrh podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku I. rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda
v z. Mgr. Michal Kobza

Obdrží:

1. STAVEBNÍ PORADNA spol. s r.o., Průběžná 48, 370 04 České Budějovice
2. Petr Březina - APB Plzeň, podnikatel, Losiná 303, 332 04 Nezvěstice
3. Czech Canada s.r.o., Čestlická I, 100 00 Praha 10

Na vědomí :

1. Česká zemědělská univerzita v Praze, Kamýcká 129, 160 00 Praha
2. Školní lesní podnik v Kostelci nad Černými lesy, Nám. Smiřických 1, 281 63 Kostelec nad Černými lesy

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy