



UOHSX0038XK8

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S402/2010/VZ-16271/2010/510/OKo

V Brně dne: 2010-12-01

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 13.10.2010 na návrh ze dne 11.10.2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Český rybářský svaz – Místní organizace Písek, IČ 12895539, se sídlem Zátavské nábřeží 33, 397 01 Písek, zast. Jaroslavem Kvasničkou, jednatelem, a Jiřím Markem, předsedou, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 21.10.2010 společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., IČ 625 08 822, se sídlem Průběžná 48, 370 04 České Budějovice, za niž jedná Jaroslav Vítovec, jednatel,
- navrhovatel – Petr Březina, podnikatel, podnikající pod obchodní firmou Petr Březina - APB Plzeň, IČ 16669711, místo podnikání Losiná 303, 332 04 Nezvěstice,
- vybraný uchazeč - společnost AQUEKO, spol. s r. o., IČ 45476691, Lavičky čp. 122, 594 01 Velké Meziříčí, za niž jedná Ing. Lubomír Jurek, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Odbahnění a rekonstrukce rybníka Štětínáč“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 14.9.2010 pod ev.č. VZ 60049853,

**rozhodl** podle § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o návrhu jmenovaného navrhovatele na uložení předběžného opatření **takto**:

Návrh navrhovatele Petra Březiny, podnikatele, podnikajícího pod obchodní firmou Petr Březina - APB Plzeň, IČ 16669711, místem podnikání Losiná 303, 332 04 Nezvěstice, ze dne 13.10.2010 na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli – Českému rybářskému svazu - Místní organizaci Písek podle § 117 odst. 1 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách uloženo zákaz uzavřít smlouvu, **se zamítá**.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 13.10.2010 návrh navrhovatele – Petra Březiny, podnikatele, podnikajícího pod obchodní firmou Petr Březina - APB Plzeň, IČ 16669711, místo podnikání Losiná 303, 332 04 Nezvěstice (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele – Český rybářský svaz – Místní organizace Písek, IČ 12895539, se sídlem Zátavské nábřeží 33, 397 01 Písek, zast. Jaroslavem Kvasničkou, jednatelem, a Jiřím Markem, předsedou, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 21.10.2010 společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., IČ 625 08 822, se sídlem Průběžná 48, 370 04 České Budějovice, za niž jedná Jaroslav Vítovec, jednatel, ve veřejné zakázce „Odbahnění a rekonstrukce rybníka Štětináč“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 14.9.2010 pod ev.č. VZ 60049853. Současně s návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel požádal o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, s tím, aby Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
2. Podle § 117 odst. 1 zákona může Úřad před vydáním rozhodnutí ve správním řízení zahájeném podle § 113 zákona v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu řízení nařídit zadavateli toto předběžné opatření: dle písm. a) zakázat uzavřít smlouvu v zadávacím řízení nebo dle písm. b) pozastavit zadávací řízení nebo soutěž o návrh.
3. Z ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že o požádání účastníka o předběžné opatření musí být rozhodnuto. Rozhodnutí se oznamuje jen tomu, koho se týká, popřípadě též jinému účastníkovi, který o jeho vydání požádal. Odvolání proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření nemá odkladný účinek; může je podat pouze účastník, kterému se rozhodnutí oznamuje.
4. Při zvažování návrhu navrhovatele na nařízení předběžného opatření ve smyslu ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona vycházel Úřad z obsahu návrhu navrhovatele a z dokumentace o zakázce a dalších dokladů předložených mu v této souvislosti zadavatelem. Po předběžném posouzení případu dospěl Úřad k závěru, že navrhovatel ve svém návrhu na vydání předběžného opatření neprokázal odůvodněnost vydání předběžného opatření.

## POUČENÍ

5. Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření nemá podle § 117 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníkovi řízení, kterému bylo předběžné opatření oznámeno, mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

otisk úředního razítka

**Obdrží:**

STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., Průběžná 48, 370 04 České Budějovice  
Petr Březina, podnikatel, podnikající pod obchodní firmou Petr Březina - APB Plzeň, Losiná 303,  
332 04 Nezvěstice

**Na vědomí:** Český rybářský svaz – Místní organizace Písek, Zátavské nábřeží 33, 397 01 Písek

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy