



UOHSX00377YP

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S213/2010/VZ-14674/2010/540/KKo

V Brně dne: 10. prosince 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28.6.2010 na návrh ze dne 25.6.2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Státní fond životního prostředí, IČ 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11, zast. Petrem Štěpánkem, ředitelem,
- navrhovatel – ML Compet, a.s. (v době zadávání šetřené veřejné zakázky podnikající pod obchodním názvem Executive Project Group, a.s.), IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1, za niž jedná Lucia Novanská, členka představenstva,
- vybraný uchazeč - PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o., IČ 27592936, se sídlem Újezd 450/40, 118 01, Praha 1, za niž jedná Mgr. Matěj Vácha, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Organizační podpora při zadávání veřejných zakázek“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 12.3.2010 pod evid. číslem 60042775,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel - Státní fond životního prostředí, IČ 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11, nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Organizační podpora při zadávání veřejných zakázek“ postup stanovený v § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že dostatečně neodůvodnil rozhodnutí o vyloučení uchazeče - ML Compet, a.s. (v době zadávání šetřené veřejné zakázky podnikající pod obchodním názvem Executive Project Group, a.s.), IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1, z důvodu

mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele uvedeného pod bodem I. výroku Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** rozhodnutí zadavatele - Státního fondu životního prostředí, IČ 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11, ze dne 13.5.2010 o vyloučení uchazeče ML Compet, a.s. (v době zadávání šetřené veřejné zakázky podnikající pod obchodním názvem Executive Project Group, a.s.), IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1, a všechny následující úkony zadavatele provedené v zadávacím řízení.

III.

Podle ust. § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli - Státnímu fondu životního prostředí, IČ 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11, **ukládá:**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 28.6.2010 návrh uchazeče ML Compet, a.s. (v době zadávání šetřené veřejné zakázky podnikající pod obchodním názvem Executive Project Group, a.s.), IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1, za niž jedná Lucia Novanská, členka představenstva (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem Státním fondem životního prostředí, IČ 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11, zast. Petrem Štěpánkem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), v podlimitní veřejné zakázce „Organizační podpora při zadávání veřejných zakázek“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 12.3.2010 pod evid. číslem 60042775 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky je komplexní organizace zadávacích řízení.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky a stanovil následující dílčí hodnotící kritéria:
  - a. Výše celkové nabídkové ceny (váha 60 %)
  - b. Obsah rozboru dle bodu 5.3.6 ZD (váha 40 %)
4. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 2.4.2010 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 4 nabídky, které vyhověly kontrole úplnosti dle § 71 odst. 8

zákona. Vzhledem k tomu, že hodnotící komise shledala nabídkovou cenu navrhovatele cenou mimořádně nízkou, vyzval zadavatel dopisem ze dne 19.4.2010 navrhovatele k jejímu vysvětlení. Navrhovatel zadavateli dopisem ze dne 23.4.2010 zdůvodnil výši nabídkové ceny. Zadavatel však uvedené zdůvodnění neakceptoval a rozhodnutím ze dne 13.5.2010 vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení. Uvedené rozhodnutí zadavatele bylo navrhovateli doručeno dne 21.5.2010.

5. Dne 13.5.2010 bylo provedeno posouzení a hodnocení zbývajících nabídek. Po provedení hodnocení nabídek vybrala komise jako nejvhodnější nabídku uchazeče PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o., IČ 27592936, se sídlem Újezd 450/40, 118 01, Praha 1, za niž jedná Mgr. Matěj Vácha, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“). Na základě doporučení hodnotící komise zadavatel dne 14.5.2010 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky.
6. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze zadávacího řízení podal navrhovatel námítky. Obsahem námitek bylo zpochybnění postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.
7. Zadavatel námítky obdržel dne 7.6.2010 a po přezkoumání jejich oprávněnosti jim nevyhověl. Své rozhodnutí zadavatel oznámil navrhovateli dopisem ze dne 15.6.2010, který navrhovatel obdržel dne 17.6.2010. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 25.6.2010 Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).
8. V podaném návrhu navrhovatel namítá, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, když jej vyloučil ze zadávacího řízení, neboť se dostatečně nevypořádal s tvrzeními, které navrhovatel uvedl v odpovědi na žádost zadavatele o vysvětlení výše nabídkové ceny. Podle názoru navrhovatele je nutné, aby v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel přesně specifikoval části nabídkové ceny, jejichž výši považuje za mimořádně nízkou, neboť pouze v takovém případě může účastník podat zadavateli relevantní vysvětlení. Zároveň se navrhovatel domnívá, že zadavatel při posuzování nabídkové ceny postupoval nesprávně, když porovnával nabídkovou cenu navrhovatele s nabídkovými cenami ostatních uchazečů, ačkoliv ji měl podle navrhovatele posuzovat ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
9. Navrhovatel přes výše uvedené pochybnosti doručil zadavateli podrobné zdůvodnění výše nabídkové ceny, ve kterém podle svého názoru jednoznačně prokázal, že je schopen veřejnou zakázku za uvedenou nabídkovou cenu realizovat.
10. Podle názoru navrhovatele hodnotící komise zásadně pochybila, když neposuzovala nabídkovou cenu ve vztahu ke konkrétnímu předmětu veřejné zakázky, ale přihlížela k výši cen uvedených v ostatních nabídkách resp. k předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Dále hodnotící komise porušila podle navrhovatele zákon tím, že bez bližšího odůvodnění předpokládala, že navrhovatel není schopen plnit předmět veřejné zakázky za nabízenou cenu, ačkoliv navrhovatel splnil veškeré kvalifikační požadavky stanovené zadavatelem, jejichž nastavením zadavatel zajišťuje, aby se zadávacího řízení účastnili pouze ti uchazeči, kteří jsou schopni veřejnou zakázku splnit.

11. Navrhovatel ve svém zdůvodnění argumentoval tím, že uvedenou výši nabídkové ceny dosahuje příznivými podmínkami pro poskytnutí služeb a originalitou poskytovaných služeb, a to včetně uvedení konkrétních důvodů. Navíc navrhovatel ve zdůvodnění nabídkové ceny uvedl referenční zakázky, které realizoval za ceny nikoliv vyšší než byla cenová nabídka v šetřené veřejné zakázce, což navrhovatel považuje za dostatečné potvrzení toho, že je schopen předmět šetřené veřejné zakázky realizovat za nabízenou cenu.
12. Navrhovatel nesouhlasí s názorem zadavatele, že použití elektronických nástrojů a systém řízení managementu nemůže mít reálný vliv na hodinovou sazbu, neboť tyto nástroje mohou ušetřit čas na administrativní činnost, nikoliv však cenu hodiny práce, a uvádí, že na základě využívání elektronických nástrojů a systému řízení managementu dochází k podstatnému zrychlení a zefektivnění výkonu práce zaměstnanců (zadávaní práce a nastavení pracovních postupů, práce s podklady a materiály, výkon kontroly práce apod.), které v konečném efektu snižují náklady na hodinu práce.
13. Na podporu svých tvrzení odkazuje navrhovatel na rozhodnutí Úřadu č. j. S193/2007/VZ-15870/2007/530/BM ze dne 27.9.2010, ve kterém Úřad konstatoval, že „Hodnotící komise v rozporu se zákonem neuvedla konkrétní důvody, které ji vedly k rozhodnutí o vyřazení nabídky z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny (např. rozbor cen konkrétních položek rozpočtu uchazeče a zdůvodnění jejich nereálnosti nebo eventuální znalecký posudek, jenž by uchazeče usvědčil z nabídnutí mimořádně nízké nabídkové ceny, která není podložena relevantními příčinami). Hodnotící komise pouze obecně konstatovala, že uchazeč tuto cenu dostatečně přesvědčivě nezdůvodnil. Takový postup však není v souladu se zásadou uvedenou v § 6 zákona neboť není zřejmé, na základě jakých skutečností hodnotící komise dospěla k závěru o neobjektivnosti zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“.
14. Navrhovatel namítá, že zadavatel rozhodnutí o vyloučení navrhovatele řádně nezdůvodnil, což je podle názoru navrhovatele v rozporu s § 6 zákona.
15. Na základě výše uvedených důvodů navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
16. Součástí návrhu je i návrh na uložení předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
17. Úřad obdržel návrh dne 28.6.2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
18. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
19. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S213/2010/VZ-9690/2010/540/KKo ze dne 1.7.2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S213/2010/VZ-9698/2010/540/KKo z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

20. Po předběžném přezkoumání obsahu podaného návrhu získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny v souladu se zákonem. Na základě těchto pochybností rozhodl Úřad v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení předběžným opatřením č. j. ÚOHS-S213/2010/VZ-9701/2010/540/KKo ze dne 21.7.2010 o uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno. Proti uvedenému rozhodnutí podal zadavatel dopisem ze dne 3.8.2010 rozklad.
21. Dne 12.7.2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu, ve kterém uvádí, že při posuzování nabídky navrhovatele zjistil, že jeho nabídková cena u položky cena za 1 hodinu poskytování právního poradenství a konzultací obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a vyzval v souladu s § 77 zákona navrhovatele k jejímu zdůvodnění.
22. Zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení navrhovatele uvedl, že při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele vycházel z cen, které jsou reálné ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to zejména s ohledem na ceny obvyklé v daném místě a čase, tj. na území hl. města Prahy v první polovině roku 2010. Na základě průzkumu trhu zadavatel před stanovením předpokládané hodnoty veřejné zakázky zjistil, že průměrná cena za hodinu požadovaných poskytovaných služeb se pohybuje nad částku 1 500,- Kč za 1 hodinu, zatímco cena navrhovatele činila 790,- Kč za 1 hodinu. Ohledně určení cen obvyklých v daném místě a čase komise vycházela z cenových nabídek hodnocených uchazečů, kdy cenový rozdíl o téměř 50% od průměrné ceny ostatních uchazečů byl důvodem pochybností o schopnosti navrhovatele za uvedenou nabídkovou cenu předmět veřejné zakázky realizovat. Skutečnost, že zadavatel přihlédl při posuzování ceny navrhovatele rovněž k cenám ostatních uchazečů, nic nemění na tom, že ceny ostatních uchazečů odpovídají cenám služeb v daném místě a čase a že nabídkovou cenu navrhovatele lze i ve vztahu k cenám těchto uchazečů považovat za výrazně nižší než je průměr, za který lze dané služby v daném čase a místě pořídit.
23. K tvrzení navrhovatele, že žádost o zdůvodnění výše nabídkové ceny nebyla podána v souladu se zákonem, když neobsahovala skutečnosti, na základě kterých zadavatel shledal nabídkovou cenu mimořádně nízkou, zadavatel uvádí, že v žádosti o zdůvodnění nabídkové ceny uvedl, aby navrhovatel objasnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu u položky „cena za 1 hodinu poskytování právního poradenství a konzultací“, čímž byly podle názoru zadavatele dodrženy požadavky stanovené v § 77 odst. 1 zákona.
24. K vlastnímu zdůvodnění nabídkové ceny zadavatel uvádí, že navrhovatel se omezil pouze na konstatování, že nabídková cena není mimořádně nízkou, protože je to obvyklá cena, za kterou poskytuje své služby jak navrhovatel, tak i jeho subdodavatel spol. GORDION, s. r. o., přičemž uvádí příklady zadavatelů, kterým poskytuje své služby za cenu shodnou, případně nižší než je jeho nabídková cena v rámci této veřejné zakázky. Dále navrhovatel opět bez bližšího vysvětlení odkazuje na zavedený systém managementu řízení jakosti podniku a možnost spolupráce se subdodavatelem, který disponuje portfoliem elektronických nástrojů, které zjednodušují a zefektivňují administrativní procesy. Zadavatel nemůže uvedený argument přijmout, neboť podle jeho názoru použití elektronických nástrojů a systém řízení managementu nemůže mít reálně vliv na hodinovou sazbu vzhledem k tomu, že tyto nástroje mohou ušetřit čas při administrativní činnosti, nikoli však cenu

hodiny práce. Ta bude vždy stejná bez ohledu na použití elektronických nástrojů. Navrhovatel nedoložil zadavateli žádnou kalkulaci, kterou předložil až rámci návrhu k Úřadu. Tuto kalkulaci neměl zadavatel při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele k dispozici a nemohl ji tak vzít při posuzování v úvahu. Zadavatel trvá na svém stanovisku, že navrhovatel mimořádně nízkou nabídkovou cenu dostatečně nezdůvodnil.

25. K námitce navrhovatele, že zadavatel nemůže bez dalšího předpokládat, že navrhovatel nebude schopen plnit veřejnou zakázku za nabízenou cenu, když splnil stanovené kvalifikační předpoklady, zadavatel uvádí, že kvalifikační předpoklady nijak nesouvisí s institutem mimořádně nízké nabídkové ceny, proto zadavatel při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny ke kvalifikačním kritériím nepřihlížel. Pokud by mělo být pravdivé tvrzení navrhovatele, že zadavatel by měl přihlížet při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny ke kvalifikaci uchazeče, institut mimořádně nízké nabídkové ceny by byl zbytečný, neboť mimořádně nízkou cenu lze posuzovat pouze u uchazečů, kteří splnili kvalifikační předpoklady. Zadavatel nezpochybuje, že navrhovatel je schopen veřejnou zakázku plnit, ale podle zadavatele není možné plnit tuto zakázku za navrhovatelem uvedenou nabídkovou cenu. O opaku tohoto tvrzení nebyl zadavatel v rámci zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele přesvědčen (mj. jiné i s ohledem na chybějící kalkulaci).
26. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se zadavatel domnívá, že svým postupem neporušil zákon.
27. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění dospěl Úřad k závěru, že zadavatel při vyloučení navrhovatele z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
28. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
29. Ustanovení § 74 odst. 1 zákona stanoví, že činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
30. Ustanovení § 76 odst. 6 zákona stanoví, že uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
31. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek hodnotící komise posoudí též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
32. Podle § 77 odst. 4 zákona hodnotící komise zohlední při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.

33. Zadavatel v čl. 4.1 zadávací dokumentace požadoval, aby dodavatel v nabídce uvedl maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu za 1 (jednu) hodinu služeb, maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu za 3000 (tři tisíce) hodin služeb, která bude vypočítána prostým vynásobením jednotkové ceny a počtu hodin. Uvedená jednotková cena bude vyčíslena jako průměrná cena za všechny druhy nabízených služeb. Cena bude uvedena jako cena bez DPH, částka DPH a cena s DPH. Dodavatelem nabídnutá cena bude závazná (nejvýše přípustná) po celou dobu trvání smlouvy.
34. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena ve výši 4 500 000,- Kč bez DPH, přičemž nabídkové ceny za jednu hodinu poskytovaných služeb uchazečů, u nichž nebyla konstatována mimořádně nízká nabídková cena, se pohybovaly v rozmezí 1250,- Kč bez DPH až 1950,- Kč bez DPH. Nabídková cena za jednu hodinu poskytovaných služeb byla navrhovatelem stanovena ve výši 790,- Kč bez DPH.
35. Hodnotící komise požádala navrhovatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dopisem ze dne 19.4.2010. Ve své žádosti ve vztahu k nabídkové ceně za jednu hodinu poskytovaných služeb hodnotící komise uvedla, že nabídková cena navrhovatele „obsahuje ve srovnání s nabídkami ostatních uchazečů a vzhledem k požadavkům na dané služby uvedené v zadávací dokumentaci mimořádně nízkou nabídkovou cenu (...) u položky cena za 1 hodinu poskytování právního poradenství a konzultací. Z tohoto důvodu Vás žádáme o písemné zdůvodnění Vámi nabízené ceny, která je cca o 50% nižší, než je předpokládaná cena za tuto službu podle zadávací dokumentace“.
36. Navrhovatel zaslal své zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavateli dopisem ze dne 23.4.2010, ve kterém uvedl, že jím nabízená cena za jednu hodinu poskytovaných služeb je cenou obvyklou, za kterou poskytuje své služby. Jako doklad svého tvrzení navrhovatel uvedl dodavatele, pro které realizoval či realizuje obdobné služby. Jedná se o:
- rámcovou smlouvu na Komplexní organizaci veřejných zakázek a právní poradenství pro Úřad práce hlavního města Prahy ze dne 30.4.2009 a
  - mandátní smlouvu na poskytování právních a poradenských služeb uzavřenou s Pardubickým krajem.
37. Navrhovatel jako další příklad uvedl, že společnost GORDION, s.r.o., která je jeho subdodavatelem v šetřené veřejné zakázce, v současnosti realizuje poradenské služby obdobné předmětu šetřené veřejné zakázky pro Univerzitu Pardubice za cenu 450,- Kč bez DPH za jednu hodinu poskytovaných služeb.
38. Navrhovatel dále mj. uvedl, že jeho subdodavatel GORDION, s.r.o., disponuje portfoliem vlastních elektronických nástrojů včetně elektronického nástroje atestovaného Ministerstvem vnitra v souladu s § 149 odst. 6 zákona, přičemž tyto nástroje zjednodušují a zefektivňují administrativní procesy spojené s výkonem předmětné činnosti a zároveň snižují náklady na poskytování předmětných služeb.
39. Po posouzení obdrženého zdůvodnění hodnotící komise konstatovala, že jej neshledala jako dostačující, neboť navrhovatel pouze uvedl, že jeho nabídková cena není cenou mimořádně nízkou, protože je to obvyklá cena, za kterou poskytuje své služby, což dokládá odkazem na referenční zakázky. Dále navrhovatel bez bližšího vysvětlení odkazuje na zavedený systém

managementu řízení jakosti a na spolupráci se subdodavatelem, jenž disponuje portfoliem elektronických nástrojů, které zjednodušují a zefektivňují administrativní procesy.

40. Ve vztahu k institutu mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad uvádí, že tento není v zákoně jasně definován a jako neurčitý právní pojem vyžaduje další interpretaci. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2 A 9/00 ze dne 1.2.2001, v němž byl tento závěr učiněn. Obecně je smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny umožnit identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. Zákon tak chrání zadavatele před tím, aby byl nucen uzavřít smlouvu s uchazečem, který by nebyl schopen plnění za nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by je neposkytl řádně.
41. Posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky za účelem zjištění, zda existují důvody pro takovéto oprávněné podezření, náleží do kompetencí hodnotící komise. Hodnotící komise tedy musí posoudit, zda nabídková cena hodnoceného uchazeče je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn. Obsahuje-li nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu, jak shledala hodnotící komise v šetřeném případě, musí si od uchazeče vyžádat její zdůvodnění. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění výše nabídkové ceny a shledá-li jej neopodstatněné, nabídku vyřadí.
42. Při interpretaci ustanovení § 77 odst. 1 zákona a posuzování obsahu stanovených povinností hodnotící komise, resp. zadavatele, je nutné vycházet především ze zásady transparentnosti postupu při zadávání veřejné zakázky v souladu s § 6 zákona. Ustanovení § 77 odst. 1 zákona uvádí, že hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a vyžádá si od uchazeče písemné zdůvodnění v případě, že jeho nabídka obsahuje podle jejího názoru mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Současně musí hodnotící komise uvést v žádosti ty části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Toto ustanovení je nutno vykládat tak, že nejde jen o oznámení uchazeči, že hodnotící komise považuje jeho nabídkovou cenu za mimořádně nízkou a žádá ho o její zdůvodnění, nýbrž je nutné přesně vymezit, ve vztahu k jakým částem nabídky požaduje komise vysvětlení, případně i konkrétní způsob, jímž má uchazeč reálnost své nabídky doložit, pokud jej hodnotící komise požaduje.
43. Navrhovatel namítá, že hodnotící komise nepostupovala v souladu se zákonem, když posuzovala nabídkovou cenu navrhovatele ve vztahu k nabídkovým cenám ostatních uchazečů. S uvedenou námitkou zadavatel nesouhlasí a uvádí, že hodnotící komise při posuzování nabídkové ceny navrhovatele vycházela z cen obvyklých v místě a čase, které odpovídají předmětu veřejné zakázky, přičemž za takové ceny považovala ceny, za které nabízeli služby ostatní uchazeči (mimo navrhovatele).
44. K námitce navrhovatele Úřad uvádí, že v souvislosti s mimořádně nízkou nabídkovou cenou některého z uchazečů musí hodnotící komise takovou nabídkovou cenu posoudit ve vztahu ke skutečnému předmětu veřejné zakázky. Vztah posuzované nabídkové ceny k nabídkovým cenám ostatních uchazečů, popř. k předpokládané hodnotě veřejné zakázky může hodnotící komise použít pouze jako podpůrný argument, nikoliv jako argument jediný. Hodnotící komise nemůže nabídkovou cenu navrhovatele bez dalšího považovat za mimořádně nízkou



jen na základě skutečnosti, že tato cena je ve výrazném nepoměru k nabídkovým cenám ostatních uchazečů, resp. k předpokládané hodnotě veřejné zakázky.

45. K obsahu žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad uvádí, že s ohledem na okolnost šetřeného případu, a to zejména na způsob stanovení nabídkové ceny (cena za 1 hodinu poskytovaných služeb bez dalšího členění), pokud hodnotící komise neuvedla způsob, jakým má navrhovatel svoji nabídkovou cenu zdůvodnit (např. náklady na přípravu jednotlivých zadávacích řízení, na využití odborníků, apod.), musela se v souladu se zásadou transparentnosti zabývat jakýmkoliv navrhovatelem zasláným zdůvodněním nabídkové ceny.
46. S odkazem na výše uvedené Úřad konstatuje, že v případě, kdy hodnotící komise blíže neupřesnila obsah požadovaného zdůvodnění výše nabídkové ceny, nemůže být jeho údajná nedostatečnost přičítána k tíži navrhovatele a být důvodem pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Navrhovatel v daném případě na žádost hodnotící komise adekvátním způsobem reagoval a výši nabídkové ceny za jednu hodinu poskytovaných služeb vysvětlil, a pokud na straně hodnotící komise existovaly i na základě předloženého zdůvodnění nadále pochybnosti o reálnosti výše nabídkové ceny, měla hodnotící komise navrhovatele požádat o doplnění předloženého zdůvodnění, případně i o doložení dalších dokladů. O doplnění zdůvodnění mohla hodnotící komise požádat navrhovatele i opakovaně, případně mohla navrhovatele přizvat na své jednání v souladu s § 77 odst. 3 zákona.
47. Úřad již ve svých dřívějších rozhodnutích konstatoval, že jestliže hodnotící komise shledá určitou nabídkovou cenu mimořádně nízkou, musí tomuto závěru předcházet vyžádání si zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od příslušného uchazeče. Pokud na její straně přetrvávají pochybnosti i po doručení zdůvodnění, může o zdůvodnění požádat i opakovaně. Žádost o zdůvodnění výše nabídkové ceny musí být dostatečně konkrétní, aby na ni mohl uchazeč adekvátním způsobem reagovat. V souvislosti s možností opakovaně vyzývat uchazeče ke zdůvodnění Úřad odkazuje na svoji dosavadní rozhodovací praxi, a to např. na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S152/2009/VZ-9789/2009/540/LZa/VKu ze dne 10.8.2009.
48. Současně Úřad uvádí, že hodnotící komise při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele nepostupovala v souladu se zákonem, neboť se řádně nezabývala argumenty předloženými navrhovatelem a omezila se pouze na konstatování, že považuje zdůvodnění navrhovatele za neopodstatněné, ačkoliv navrhovatel i přes stručný obsah výzvy ke zdůvodnění výše nabídkové ceny zaslal zadavateli zdůvodnění obsahující fakta, na základě kterých navrhovatel stanovil svoji nabídkovou cenu. Úřad konstatuje, že hodnotící komise se měla při posuzování nabídky navrhovatele uvedenými skutečnostmi (tj. zejména uvedenými referenčními zakázkami, elektronickými nástroji) podrobněji zabývat, tedy v případě referenčních zakázek ověřit jejich řádné plnění, popř. účinnost (v případě elektronických nástrojů). Za tímto účelem si mohla hodnotící komise vyžádat další vyjádření navrhovatele, popřípadě v souladu s § 77 odst. 3 zákona přizvat navrhovatele na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. V případě referenčních zakázek se hodnotící komise mohla obrátit přímo na uvedené objednatele s dotazem, zda navrhovatel provádí sjednané plnění včas a řádně, a své závěry v rozhodnutí o vyloučení řádně zdůvodnit.
49. S ohledem na výše uvedené s přihlédnutím k dosavadní soudní judikatuře a vlastní rozhodovací praxi a vzhledem k tomu, že podle § 74 odst. 1 zákona hodnotící komise

ve vztahu k dodavatelům činí veškeré úkony jménem zadavatele, Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 6 zákona tím, že se řádně nezabýval skutečnostmi, které navrhovatel uvedl ve zdůvodnění nabídkové ceny, a řádně neodůvodnil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že zadavatel následně navrhovatele na základě jím předloženého zdůvodnění ze zadávacího řízení vyloučil, nelze jeho vyloučení považovat za oprávněné a učiněné v souladu se zákonem. Vzhledem ke skutečnosti, že nelze vyloučit, že by se nabídka navrhovatele mohla umístit jako první v pořadí, avšak následkem výše uvedeného postupu zadavatele k jejímu hodnocení nedošlo, mohl tento postup podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, přičemž dosud nedošlo k uzavření smlouvy, proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

### **Uložení nápravného opatření**

50. Dle ustanovení § 118 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, jinak řízení zastaví.
51. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 6 zákona tím, že se řádně nezabýval skutečnostmi, které navrhovatel uvedl ve zdůvodnění nabídkové ceny, a řádně neodůvodnil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že zadavatel následně navrhovatele ze zadávacího řízení vyloučil, mohl tento postup podstatně ovlivnit výběr nejvhodnějších nabídek, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
52. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona ve znění pozdějších předpisů je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při posuzování výše nabídkové ceny navrhovatele, pak pro zajištění transparentnosti Úřad musel zrušit úkon zadavatele spočívající ve vyloučení navrhovatele a vrátil tak celé zadávací řízení do stavu nového posouzení nabídek.
53. Nyní je tedy nutné, aby zadavatel znovu posoudil nabídkovou cenu navrhovatele. Dojde-li opětovně k závěru, že se u nabídky navrhovatele jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, musí řádně zabývat všemi skutečnostmi, které navrhovatel uvedl ve zdůvodnění nabídkové ceny. Pokud se zadavatel rozhodne neakceptovat případné zdůvodnění výše nabídkové ceny navrhovatele, pak musí uvést odpovídající důvody tohoto svého rozhodnutí, případně navrhovatele vyzvat k vysvětlení předloženého zdůvodnění výše nabídkové ceny tak, aby získal jistotu, že za uvedenou nabídkovou cenu nelze předmět veřejné zakázky realizovat, a aby takové rozhodnutí dokázal obhájit.
54. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### Náklady řízení

55. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
56. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení včetně všech následujících úkonů zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
57. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2131050001.
58. Ve vztahu k šetřenému případu odkazuje Úřad pro úplnost na přechodné ustanovení § 158 odst. 1 zákona, podle něhož se zadání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

### POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

**Obdrží:**

Státní fond životního prostředí, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11

ML Compet, a.s., Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1

PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o., Újezd 450/40, 118 01, Praha 1

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy