



UOHSX0016XNH

Č. j.: ÚOHS-S349/2006/VZ-3912/2009/540/JS1

V Brně dne 17. dubna 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6.12.2006 z vlastního podnětu podle § 57 téhož zákona o zadávání veřejných zakázek, jehož účastníky jsou

- statutární město Zlín, IČ 00283924, nám. Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupené PhDr. Irenou Ondrovou, primátorkou,
- společnost STAVOSVIT, a. s., IČ 25342410, se sídlem Vršava 2538, 760 01 Zlín,
- společnost MANAG, a. s., IČ 47906898, se sídlem Zarámí 92, 760 01 Zlín,
- společnost PSG-International a.s., IČ 13694341, se sídlem Napajedelská 1552, 765 02 Otrokovice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky „17. ZŠ – výměna oken a zateplení fasády“ zadané výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 výše citovaného zákona

rozhodl **takto**:

I.

Zadavatel statutární město Zlín, IČ 00283924, se sídlem náměstí Míru 12, 761 40 Zlín, při zadávání veřejné zakázky „17. ZŠ – výměna oken a zateplení fasády“ závažně porušil ustanovení § 49 odst. 10 výše citovaného zákona tím, že nedodržel hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 zákona.

II.

Zadavatel statutární město Zlín, IČ 00283924, se sídlem náměstí Míru 12, 761 40 Zlín, při zadávání veřejné zakázky „17. ZŠ – výměna oken a zateplení fasády“ porušil ustanovení § 49 odst. 10 výše citovaného zákona tím, že v oznámení o rozhodnutí o výběru

nejvhodnější nabídky ze dne 1.6.2004 neuvedl poučení o možnosti podat námitky proti úkonům zadavatele.

III.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., v návaznosti na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zadavateli Statutárnímu městu Zlín, IČ 00283924, se sídlem náměstí Míru 12, 761 40 Zlín, **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3490650001.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), provedl ve dnech 31.5.2006 a 1.6.2006 v sídle zadavatele statutárního města Zlín, IČ 00283924, nám. Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupeného PhDr. Irenou Ondrovou, primátorkou (dále jen „zadavatel“), podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky „17. ZŠ – výměna oken a zateplení fasády“ zadané formou výzvy více zájemcům ze dne 28.4.2004 dle § 49 odst. 1 zákona (dále jen „veřejná zakázka“). Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 4 nabídky. Na základě posouzení a hodnocení nabídek zadavatel rozhodl, že nejvhodnější nabídku předložil uchazeč STAVOSVIT, a.s., IČ 25342410, se sídlem Vršava 2538, 760 01 Zlín, (dále jen „STAVOSVIT, a.s.“). S vybraným uchazečem uzavřel zadavatel dne 15.6.2004 smlouvu o dílo za cenu plnění 18 363 134,-Kč bez DPH, která odpovídá nabídkové ceně uchazeče.

Na základě skutečností uvedených v kontrolním protokolu získal orgán dohledu pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a proto zahájil ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele správní řízení z vlastního podnětu.

Podle § 58 zákona je účastníkem správního řízení

- zadavatel,
- společnost STAVOSVIT, a. s.,
- společnost MANAG, a. s., IČ 47906898, se sídlem Zarámí 92, 760 01 Zlín (dále jen „MANAG, a. s.“),
- společnost PSG-International a.s., IČ 13694341, se sídlem Napajedelská 1552, 765 02 Otrokovice (dále jen „PSG-International a.s.“).

Zahájení správního řízení orgán dohledu oznámil zadavateli dopisem č.j. S349/2006-20714/2006/540-AS ze dne 4.12.2006, v němž zadavatele seznámil se zjištěnými skutečnostmi tj., že hodnocení nabídek neodpovídá způsobu hodnocení stanovenému v záznamu z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek včetně pořadí hodnotících kritérií a že oznámení o rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky neobsahuje poučení zadavatele o možnosti podat námitky. Přílohou oznámení o zahájení správního řízení bylo usnesení, kterým orgán dohledu stanovil zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dnem 6.12.2006, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo správní řízení zahájeno.

Dne 15.12.2006 bylo zadavateli umožněno nahlédnout do spisu, z něhož mu byly pořízeny kopie „záznamu z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek“ a „výzvy k podání nabídky“.

Zadavatel zaslal prostřednictvím faxu dne 18.12.2006 ke shora uvedenému oznámení své vyjádření (originál vyjádření orgán dohledu obdržel dne 21.12.2006), ve kterém uvedl, že veřejná zakázka byla přidělena uchazeči, který splnil jednoznačně nejlépe 4 z 6 hodnotících kritérií, a tudíž byla zadána zcela v souladu se zákonem. K namítané změně v pořadí hodnotících kritérií zadavatel uvádí, že pořadí kritérií podle stupně důležitosti zůstalo při hodnocení zachováno zcela v souladu s jejich vymezením ve výzvě k podání nabídek. Skutečnost, že oznámení o rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky neobsahovalo poučení o možnosti podat námitky, zadavatel uznává jako své pochybení, ale zároveň uvádí, že tato skutečnost nemohla mít vliv na pořadí hodnocených nabídek, a tudíž se nejedná o závažné porušení zákona.

Dne 8.1.2007 zaslal orgán dohledu zadavateli sdělení č.j. VZ/S349/2006-00503/2007/540-AS, které se týkalo hodnocení jednotlivých nabídek. Orgán dohledu poukázal na záznam z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28.5.2004, z něhož vyplývá, že se komise shodla na následujícím způsobu hodnocení: „jednotlivá kritéria ohodnotí tak, že srovnají jejich vhodnost váhovým porovnáním, přičemž kritérium nejdůležitější má váhu 6, a nejméně důležité váhu 1. Jednotliví členové komise přiřadí každému kritériu nabídky počet bodů, přičemž 1 je nejvhodnější, 4 nejméně vhodné. Body se vynásobí váhou kritéria a součet součinů určí výsledek. Nejvhodnější nabídka dostane nejmenší počet sečtených vážených bodů.“. Z výše uvedeného záznamu dále vyplývá, že se komise rozhodla přidělit stejný počet bodů shodným hodnotám v dílčích kritériích nabízených uchazeči. Jako součást nových skutečností uvedl orgán dohledu bodové hodnocení u kritéria nabídkové ceny, délky doby plnění a délky záruky, které neodpovídalo předem stanovenému způsobu hodnocení, a požádal zadavatele o vyjádření se ke způsobu hodnocení v rámci těchto kritérií. Současně orgán dohledu požádal zadavatele o vysvětlení způsobu bodového hodnocení člena hodnotící komise Karla Jankoviče v rámci jednotlivých kritérií hodnocení.

Dne 18.1.2007 obdržel orgán dohledu faxem vyjádření zadavatele k novým skutečnostem (originál vyjádření obdržel orgán dohledu dne 22.1.2007), ve kterém připustil své pochybení při hodnocení jednotlivých nabídek a současně uvedl, že není oprávněn ani schopen posoudit, zda se chyb v bodovém hodnocení členové komise dopustili úmyslně nebo v důsledku nesprávného pochopení hodnotící metody nebo nepozornosti. Dále zadavatel uvedl, že není schopen vyjádřit se k tomu, proč jednotliví členové přidělili nabídkám daný

počet bodů, v případech, kdy přidělené body nejsou v souladu s metodou hodnocení a hodnocenými údaji.

Rozhodnutím č.j. S349/2006-03155/2007/540-AS ze dne 2.4.2007 uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 25 000 Kč. Citované rozhodnutí bylo potvrzeno druhoinstančním rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. R094/2007/02-10674/200730-Šp ze dne 4.6.2007.

Dne 29.8.2008 rozhodl Krajský soud v Brně rozsudkem č.j. 62 Ca 38/2007-82 o žalobě zadavatele tak, že napadené rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. R094/2007/02-10674/200730-Šp ze dne 4.6.2007 zrušil a věc vrátil předsedovi Úřadu k dalšímu řízení. Jako důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí soud uvedl skutečnost, že již uplynula objektivní tříletá lhůta, ve které lze uložit pokutu za protiprávní jednání v souladu s ust. § 62 odst. 1 zákona. V průběhu dalšího řízení před orgánem dohledu předseda Úřadu rozhodnutím č.j. R094/2007/02-21290/2008/310-Ku ze dne 24.11.2008 zrušil rozhodnutí prvního stupně S349/2006-03155/2007/540-AS ze dne 2.4.2007 a věc vrátil k novému projednání.

S ohledem na uvedené skutečnosti oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č.j. S349/2006-517/2009/540/JSI ze dne 15.1.2009, že ve správním řízení se pokračuje. Přílohou tohoto oznámení bylo usnesení o stanovení lhůt č.j. S349/2006-518/2009/540/JSI z téhož dne, kterým orgán dohledu stanovil účastníkům lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí se žádný z účastníků v řízení nijak nevyjádřil.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, včetně vyjádření zadavatele, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

K postupu zadavatele při hodnocení nabídek

Dle § 49 odst. 10 zákona provede zadavatel hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 zákona. O posouzení a hodnocení nabídek je zadavatel povinen pořídit záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Ve výzvě pro podání nabídek vymezil zadavatel následující kritéria hodnocení:

1. prezentace uchazeče,
2. výše nabídkové ceny – cena celkem bez DPH (DPH bude účtovaná dle daňových předpisů platných v době realizace),
3. délka doby plnění v týdnech, doložená časovým a finančním harmonogramem prací,
4. délka záruky na provedené dílo,
5. druh a výše pojištění,
6. přehled obdobných zakázek realizovaných v posledních pěti letech (prezentace), příp. reference objednatelů realizovaných zakázek.

Z dokumentace o zadání výše uvedené veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel ustavil pro posouzení a hodnocení nabídek komisi, jejíž členové hodnotili nabídky dle jednotlivých kritérií.

V záznamu z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28.5.2004 byl stanoven způsob hodnocení nabídek tak, že jednotlivá kritéria budou hodnocena váhovým porovnáním, přičemž kritérium nejdůležitější bude mít váhu 6, a nejméně důležité váhu 1. Jednotliví členové komise přiřadí každému kritériu nabídky počet bodů, přičemž 1 je nevhodnější, 4 nejméně vhodné. Nakonec se body vynásobí váhou kritéria a součet součinů určí výsledek. Nejvhodnější nabídka dostane nejmenší počet sečtených vážených bodů. Při shodné nabídce uchazečů bude shodné kritérium nabídky hodnoceno stejným počtem bodů.

Zadavatel v šetřeném případě vyhotovil hodnotící tabulky, z nichž je zřejmé, že nabídkám nebyl udělován počet bodů podle předem stanoveného způsobu hodnocení (viz tabulky na straně 5 a 6 rozhodnutí). U kritéria č. 2 – nabídková cena celkem bez DPH byl některým uchazečům přidělen jiný počet bodů, než jaký měli dle stanoveného způsobu hodnocení obdržet. Ustanovení § 6 odst. 2 písm. e) zákona přitom stanoví, že při hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídky zadavatel přihlédne k výši nabídkové ceny. Z tabulek je zřejmé, že nabídkové ceny nebyly hodnoceny dle její výše. Konkrétně se jedná o uchazeče MANAG a.s., který byl u výše zmíněného kritéria ohodnocen některými členy komise 15 body, přičemž podle předem vymezeného způsobu hodnocení měl obdržet 10 bodů. Uchazeč PSG-International a.s. od některých členů komise obdržel v rámci kritéria nabídkové ceny 10 bodů místo 15 bodů a uchazeč Pozemní stavitelství obdržel v rámci hodnocení nabídkové ceny 25 bodů místo 20 bodů.

| <i>Uchazeč</i> | <i>Nabídková cena</i> | <i>Člen hodnotící komise 1.</i> | <i>Člen hodnotící komise 2.</i> | <i>Člen hodnotící komise 3.</i> | <i>Člen hodnotící komise 4.</i> | <i>Člen hodnotící komise 5.</i> |
|-------------------------|---------------------------|---|---|---|---|---|
| MANAG a.s. | 18,801.113 | 15 | 20 | 10 | 10 | - |
| PSG- International | 18,863.677 | 10 | 15 | 10 | 15 | - |
| Stavosvit a.s. | 18,363.134 | 5 | 5 | 5 | 5 | - |
| Pozemní stavitelství | 19,371.423 | 20 | 10 | 25 | 20 | - |

Z vypracovaných tabulek zadavatele dále vyplývá, že použitý způsob hodnocení nabídek neodpovídá způsobu uvedenému v podmínkách zadání u kritéria č. 3 – délka doby plnění. Přestože uchazeči MANAG a. s., PSG-International a.s. a Pozemní stavitelství nabídli shodný termín plnění, přidělil jeden ze členů hodnotící komise těmto nabídkám rozdílný počet bodů. Stejně tak u kritéria č. 4 – délka záruky nabídli jmenovaní uchazeči shodné délky záruk, a přesto jeden ze členů hodnotící komise přidělil těmto nabídkám rozdílný počet bodů.

| <i>Uchazeč</i> | <i>Délka doby plnění</i> | <i>Člen hodnotící komise 1.</i> | <i>Člen hodnotící komise 2.</i> | <i>Člen hodnotící komise 3.</i> | <i>Člen hodnotící komise 4.</i> | <i>Člen hodnotící komise 5.</i> |
|-------------------------|--------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| MANAG a.s. | 15.6.- 25.8.2004 | 10 | 16 | 10 | 12 | - |
| PSG- International | 15.6.- 25.8.2004 | 10 | 12 | 10 | 12 | - |
| Stavosvit a.s. | 15.6.- 20.8.2004 | 10 | 4 | 10 | 4 | - |
| Pozemní stavitelství | 15.6.- 25.8.2004 | 10 | 8 | 10 | 12 | - |

| <i>Uchazeč</i> | <i>Délka záruky</i> | <i>Člen hodnotící komise 1.</i> | <i>Člen hodnotící komise 2.</i> | <i>Člen hodnotící komise 3.</i> | <i>Člen hodnotící komise 4.</i> | <i>Člen hodnotící komise 5.</i> |
|-------------------------|---------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| MANAG a.s. | 48 měsíců | 9 | 12 | 9 | 9 | - |
| PSG- International | 48 měsíců | 9 | 9 | 9 | 9 | - |
| Stavosvit a.s. | 60 měsíců | 3 | 3 | 3 | 3 | - |
| Pozemní stavitelství | 48 měsíců | 9 | 6 | 9 | 9 | - |

V případě jednoho ze členů komise je v hodnotící tabulce uveden pouze celkový počet bodů a pořadí, na kterém se jednotliví uchazeči umístili.

Z dokumentace nevyplývá, jaké skutečnosti vedly členy komise k přidělení jednotlivých bodů. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28.5.2004 obsahuje sice zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky počtem získaných bodů, ale toto zdůvodnění není dostatečné, jestliže není podloženo transparentním popisem, z jakého důvodu byl příslušný počet bodů jednotlivým uchazečům přidělen, pokud nebyly body přidělovány v souladu s předem vymezeným způsobem hodnocení. Přestože byl zadavatel vyzván, aby vysvětlil způsob hodnocení v rámci jednotlivých kritérií, orgán dohledu vysvětlení neobdržel.

Hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu výběru nejvhodnější nabídky, a proto je na něj kladen velký význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivit hodnocení. Hodnocení musí být tudíž zadavatelem zpracováno dostatečně transparentně, musí být průhledné a průkazné, aby bylo možno je přezkoumat.

O posouzení a hodnocení nabídek musí zadavatel podle § 49 odst. 10 zákona pořádat záznam, ve kterém je povinen uvést popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel v šetřeném případě jako záznam vyhotovil výše uvedenou Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, v němž stanovil obecné principy pro hodnocení nabídek (systém přidělování bodů), od něhož však při následném hodnocení nabídek odchýlil. Ve

zprávě přitom není uveden dostatečným způsobem konkrétní popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci dílčích kritérií hodnocení a není zde uvedeno ani zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky z hlediska všech pěti kritérií a ve vztahu k ostatním nabídkám. Aby měl orgán dohledu možnost hodnocení nabídek přezkoumat, je nezbytné, aby záznam obsahoval i výsledek hodnocení jednotlivých nabídek s patřičným písemným slovním komentářem, z něhož bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam, spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem.

Záznam o posouzení a hodnocení nabídek jehož přílohou jsou hodnotící tabulky, musí být zpracován natolik transparentním způsobem, aby byly zcela zřejmé rozdíly v hodnocení nabídek podle stanovených kritérií. Zadavatel musí vždy klást důraz na transparentní (tj. průhledné a průkazné) hodnocení nabídek, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při případném přezkoumávání postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky. Ze zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je obligatorní náležitostí záznamu o posouzení a hodnocení nabídek. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam spolu s další nezbytnou dokumentací umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem.

K vyjádření zadavatele k hodnocení nabídek orgán dohledu uvádí, že neprovádí hodnocení ani nezkoumá vlastní úvahy členů komise a rovněž neposuzuje, jak mají či nemají nabídky uspět v rámci jednotlivých kritérií hodnocení, avšak přezkoumává především procesní postup, kterým k výběru nejvhodnější nabídky došlo, tj. zda byly dodrženy všechny zákonné podmínky a zda byl výběr hodnocení proveden transparentně. Skutečnost, že zadavatel ve zprávě uvede počet přidělených bodů a z toho vyplývající pořadí nabídek, aniž uvedl jak počet přidělených bodů odpovídal stupni splnění jednotlivých kritérií z hlediska srovnání jednotlivých nabídek, ještě nedokládá, že vlastní hodnocení provedl zadavatel v souladu s předem vymezenými kritérii hodnocení, a tedy v souladu se zákonem. Výsledné klasifikační tabulky nedokládají hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Jestliže ohodnocením nabídek vyjádřil každý člen hodnotící komise svou vlastní úvahu o tom, která nabídka a jak splnila konkrétní kritérium, musí se jednat o hodnocení dle předem stanovených kritérií, a proto z hodnocení musí vyplývat, z jakého důvodu nabídky s příznivějšími hodnotami přidělil nižší bodové ohodnocení než nabídky s méně příznivými parametry, a z jakého důvodu nabídkám se stejnými hodnotami přidělil odlišný počet bodů. Početně správný součet netransparentního přidělování bodů jednotlivými členy komise, zvláště v případech, kdy se jedná o převážně numericky vyjádřitelná kritéria, nemůže učinit závěr komise resp. zadavatele transparentní.

Na základě výše uvedeného orgán dohledu konstatuje, že zadavatel závažně porušil § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 odst. 2 zákona, když v rozporu s předem stanoveným způsobem hodnocení ve výzvě stanovil pořadí nabídek dle počtu přidělených bodů, aniž by doložil, jak k přidělení jednotlivých bodů dospěl. Tím, že zadavatel dostatečným způsobem nezpracoval záznam o posouzení a hodnocení nabídek včetně zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, porušil závažně ustanovení § 49 odst. 10 zákona, neboť postup zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky není transparentní a tedy přezkoumatelný. Pouhé konstatování v záznamu o posouzení hodnocení nabídek, že nabídka uchazeče Stavosvit, a.s. byla vyhodnocena jako nejvhodnější, a to především z důvodu nejnižší nabídkové ceny, nejkratší doby provádění a nejdelší doby záruky, ještě nedokládá, že nabídky byly skutečně

podle kritérií hodnocení nabídky hodnoceny, a ani nevyovídá o tom, které skutečnosti u jednotlivých kritérií měly vliv na přiřazení počtu bodů a tím i vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Přitom se většinou jednalo o kritéria, která bylo možné vyjádřit numericky, a tudíž jednoznačně přidělit příslušný počet bodů.

K pochybnostem o nedodržení předem stanoveného pořadí hodnotících kritérií orgán dohledu uvádí, že vzal v úvahu stanovisko zadavatele, že hodnotící kritéria hodnotil v pořadí stanoveném ve výzvě k podání nabídek, a po opětovném přezkoumání dokumentace konstatuje, že tyto pochybnosti byly odstraněny.

K poučení uchazečů o možnosti podat námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky

Podle § 49 odst. 10 věty třetí zákona zadavatel oznámí rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům ve lhůtě stanovené v § 49 odst. 7 zákona, a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky.

V šetřeném případě zadavatel oznámil všem uchazečům rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 1.6.2004. Oznámení o rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky obsahovalo pouze skutečnost, že daná nabídka byla nebo byla vybrána jako nejvhodnější, a uvedení vybraného uchazeče.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 49 odst. 10 zákona tím, že ve svém oznámení o výběru nejvhodnější nabídky nepoučil uchazeče o možnosti podat námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Po přezkoumání stupně závažnosti porušení zákona dospěl orgán dohledu k závěru, že dané porušení zákona nedosahuje intenzity, kterou by bylo možné kvalifikovat jako závažné porušení.

Ke lhůtě pro uložení pokuty

Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě byla již zakázka realizována a zadavateli proto nelze uložit opatření k nápravě, přichází v úvahu pouze uložení sankce, a to za předpokladu, že jsou splněny podmínky uvedené v ustanovení § 62 odst. 1 zákona, tj., že pokutu lze uložit jen za závažné či opětovné porušení zákona, to do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. S ohledem na závazný právní názor shora citovaného rozsudku Krajského soudu v Brně orgán dohledu konstatuje, že objektivní tříletá lhůta k uložení pokuty již uplynula.

Z uvedeného vyplývá, že není splněna podmínka uvedená v cit. ustanovení § 62 odst.1 zákona, a proto sankci nelze uložit.

Orgán dohledu proto na základě všech zjištěných skutečností a hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti posoudil případ tak, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí.

K uložení úhrady nákladů řízení

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000,- Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhláška dále upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností, rozhodl orgán dohledu o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno v bodu IV. výroku tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že podle § 158 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo veřejnou soutěž o návrh podle odstavce 1 navazují.

Dále podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníkovi řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

statutární město Zlín, nám. Míru 12, 761 40 Zlín,

STAVOSVIT, a. s., Vršava 2538, 760 01 Zlín,

MANAG, a. s., Zarámí 92, 760 01 Zlín,

PSG-International a.s., Napajedelská 1552, 765 02 Otrokovice,

Vypraveno: viz otisk razítka na poštovní obálce