

Cit. rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. R168/2008/02-23650/2008/310-AS ze dne 20.10.2008.

Obě rozhodnutí nabyly právní moci dne 5.12.2008.

Č. j. S200/2008/VZ-16491/2008/520-Št

V Brně dne 6. srpna 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 7. 2008 na návrh ze dne 2. 7. 2008, jehož účastníky jsou

- zadavatel – DIAMO, státní podnik, IČ 00002739, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, zast. Ing. Bc. Jiřím Ježem, ředitelem,
- navrhovatel – GTS NOVERA a. s., IČ 61058904, Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, za níž jedná Ing. Milan Rusnák, předseda představenstva, zast. ve správním řízení na základě plné moci ze dne 26. 10. 2006 společností INDOC s. r. o., IČ 26164001, Rytířská 6/410, 110 00 Praha 1, za níž jedná Tomáš Pfeffer, jednatel,
- vybraný uchazeč – Telefónica O2 Czech Republic, a. s., IČ 601 93 336, Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, Michle, za níž jedná Ing. Juraj Šedivý, 1. místopředseda představenstva, a Ing. Petr Slováček, 2. místopředseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v nadlimitní veřejné zakázce „Služby elektronických komunikací“ zadávané podle zákona formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 3. 2008 pod ev. č. 60015692 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15. 3. 2008 po zn. 2008/S 53-72239,

**rozhodl** takto:

Podle § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se správní řízení **zastavuje**, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

### Odůvodnění

Zadavatel DIAMO, státní podnik, IČ 00002739, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, zast. Ing. Bc. Jiřím Ježem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14. 3. 2008 pod evidenčním číslem 60015692 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15. 3. 2008 po zn. 2008/S 53-72239 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Služby elektronických komunikací“ (dále jen „veřejná zakázka“).

V podmínkách zadávacího řízení zadavatel stanovil následující kritéria ekonomické výhodnosti nabídek:

1 Výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	váha 35 %
2 Úroveň technického a organizačního zajištění	váha 30 %
3 Technologie přípojných vedení	váha 20 %
4 Dodatečné náklady zadavatele na zabezpečení funkčnosti služeb	váha 10 %
5 Parametry dohod o kvalitě služeb (SLA)	váha 5 %

Dále zadavatel stanovil své preference a způsob hodnocení jednotlivých dílčích kritérií a subkritérií včetně příslušných vzorců.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 2 uchazečů, přičemž obě vyhověly kontrole úplnosti. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek byla hodnotící komisí vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče Telefónica O2 Czech Republic, a. s., IČ 601 93 336, Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, Michle, za niž jedná Ing. Juraj Šedivý, 1. místopředseda představenstva, a Ing. Petr Slováček, 2. místopředseda představenstva (dále jen „Telefónica O2 Czech Republic“).

Zadavatel se s posouzením a hodnocením nabídek provedeným hodnotící komisí ztotožnil a dne 27.5.2008 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Své rozhodnutí oznámil uchazečům o veřejnou zakázku dopisem z téhož dne.

Po rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jehož oznámení bylo doručeno uchazeči GTS NOVERA a. s., IČ 61058904, Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Milan Rusnák, předseda představenstva, zast. ve správním řízení na základě plné moci ze dne 26. 10. 2006 společností INDOC s. r. o., IČ 26164001, Rytířská 6/410, 110 00 Praha 1, za niž jedná Tomáš Pfeffer, jednatel (dále jen „GTS NOVERA“ a rovněž „navrhovatel“), dne 29. 5. 2008, podal jmenovaný uchazeč zadavateli námítky nazvané „Námítky proti o výběru nejvhodnější nabídky“ a datované „26. 3. 2008“, které zadavatel obdržel dne 13. 6. 2008.

Po přezkoumání oprávněnosti námitek těmto zadavatel rozhodnutím ze dne 23. 6. 2008 nevyhověl a mj. k námítkám směřujícím proti volbě kritérií ekonomické výhodnosti nabídek konstatoval, že byly stěžovatelem podány opožděně. Rozhodnutí o námítkách obdržel uchazeč GTS NOVERA, podle dodejky dne 25. 6. 2008.

Vzhledem k tomu, že uchazeč GTS NOVERA se s rozhodnutím zadavatele o námítkách neztotožnil, podal dopisem ze dne 2. 7. 2008 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námítkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 7. 7. 2008 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.

V návrhu uchazeč GTS NOVERA uvedl, že po seznámení se zprávou o posouzení a hodnocení nabídek shledal, že zadavatel porušil zákon, neboť provedl hodnocení nabídek podle parametrů, které ve skutečnosti nemají vliv na ekonomickou výhodnost nabídek a ani jejich relativní váhy nezajišťují výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky, přičemž obsahové vymezení mnohých dílčích kritérií je diskriminační.

Navrhovatel uvádí, že podal námitky ve lhůtě stanovené v § 110 odst. 4 zákona, neboť jeho námitky směřovaly proti hodnocení nabídek a výběru nejvhodnější nabídky, přičemž teprve při něm došlo k faktickému porušení práv navrhovatele a navrhovateli nemůže být upřeno právo na opravný prostředek proti výběru nejvhodnější nabídky z důvodu, že mu předcházela jiný vadný postup zadavatele. Dále uvádí, že kdyby se jednalo o lhůtu stanovenou v § 110 odst. 3 zákona, je tato subjektivní povahy a záleží tedy pouze na dodavateli, kdy s podmínkami zadávacího řízení seznámí, prověří veškeré souvislosti a dojde k závěru, že zadavatel svým postupem mohl porušit zákon.

Navrhovatel ve svém podání konkretizuje jednotlivá porušení zákona, kterých se měl zadavatel dopustit.

1. Zadavatel porušil zásadu zákazu diskriminace uvedenou v § 6 zákona a současně porušil povinnost stanovit dílčí kritéria za účelem hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek podle § 78 odst. 4 zákona, a to hodnocením parametrů bez vlivu na ekonomickou výhodnost pomocí první části dílčího kritéria i. 2 – Úroveň technického a organizačního zajištění služeb – Služby na vlastních přípojkách versus služby typu CPS.
2. Zadavatel porušil povinnost stanovit dílčí kritéria za účelem hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek podle § 78 odst. 4 zákona, a to nesprávným hodnocením pomocí druhé části dílčího kritéria č. 2 – Úroveň technického a organizačního zajištění služeb – požadavky na správu telekomunikačního řešení. Dále zadavatel porušil § 44 odst. 1 zákona tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, neboť, jak prokázalo provedené hodnocení nabídek, ve vztahu k této části hodnocení neurčil parametry, v nichž se mohou nabídky dodavatelů odlišovat.
3. Zadavatel porušil povinnost stanovit dílčí kritéria za účelem hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek podle § 78 odst. 4 zákona, a to hodnocením parametrů bez vlivu na kvalitu služeb a ekonomickou výhodnost plnění pomocí třetí části dílčího kritéria č. 2 – Úroveň technického a organizačního zajištění služeb – zabezpečení telekomunikačního řešení proti zneužití. Dále zadavatel porušil § 44 odst. 1 zákona tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, neboť, jak prokázalo provedené hodnocení nabídek, ve vztahu k této části hodnocení neurčil parametry, v nichž se mohou nabídky dodavatelů odlišovat.
4. Zadavatel porušil zásadu zákazu diskriminace, uvedenou v § 6 zákona a současně § 45 odst. 3 zákona, když při hodnocení nabídek určitým dodavatelům zaručil konkurenční výhodu a vytvořil neodůvodněné překážky hospodářské soutěže v návaznosti na to, že vymezil technické podmínky veřejné zakázky v čl. A.2.3 přílohy č. 1 zadávací dokumentace a způsob hodnocení dílčího kritéria č. 3 – Technologie přípojného vedení tak, že nejlépe bude hodnoceno řešení přípojného vedení prostřednictvím optických nebo metalických kabelů a nejhůře přípojky zřízené rádiovou cestou. Hodnocením právě uvedených parametrů zadavatel rovněž porušil § 78 odst. 4 zákona, neboť tyto parametry nemají vliv na ekonomickou výhodnost nabídek.
5. Zadavatel porušil povinnost hodnocení podle ekonomické výhodnosti nabídky, která mu je uložena v § 78 odst. 1 zákona, a to hodnocením podle dílčích kritérií a jejich váhových koeficientů, které neodpovídají jejich objektivnímu dopadu na ekonomickou výhodnost nabídky.

Uvedená tvrzení společnost GTS NOVERA doplňuje ve svém návrhu konkrétními úvahami.

Navrhovatel se svým návrhem domáhá zrušení zadávacího řízení.

Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel – DIAMO, státní podnik,
- navrhovatel – GTS NOVERA,
- vybraný uchazeč – Telefónica O2 Czech Republic.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. S200/2008/VZ-14063/2008/520/Št ze dne 14. 7. 2008.

Současně Úřad usnesením č. j. S200/2008/VZ-14072/2008/520/Št z téhož dne stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu zákona mohou vyjádřit k podkladu rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že společnost GTS NOVERA v rámci návrhu na zahájení správního řízení navrhla uložení předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu uzavření smlouvy v zadávacím řízení, Úřad se tímto návrhem zabýval a s ohledem na to, že získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při stanovení kritérií ekonomické výhodnosti nabídek, předběžné opatření ve smyslu § 117 odst. 1 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách, v návaznosti na § 61 správního řádu rozhodnutím č. j. S200/2008/VZ-14288/2008/520/Št ze dne 17. 7. 2008 uložil.

Zadavatel ve lhůtě stanovené v § 114 odst. 4 zákona zaslal Úřadu příslušnou dokumentaci a své stanovisko k návrhu společnosti GTS NOVERA. Své stanovisko k návrhu pak ještě doplnil dopisem ze dne 23. 7. 2008. Ve svých vyjádřeních zadavatel uvádí následující.

K první části kritéria č. 2 zadavatel mj. uvedl, že v případě operátora či operátorů pronajímajících si síťovou infrastrukturu pro poskytování služby CPS je nutno vzít v úvahu to, že vlastní dodání služby zákazníkovi probíhá nejprve v rámci vlastní organizační struktury, která je pak technicky a organizačně navázána na organizační a technickou strukturu vlastníka sítě. Služby CPS jsou pro zadavatele méně výhodné, neboť zadavatel musí v případě služeb CPS udržovat dva smluvní vztahy (s dodavatelem konektivity a s poskytovatelem hlasových služeb prostřednictvím CPS na těchto přípojkách), což na zadavatele klade vyšší nároky a ve svém důsledku vyšší náklady, než v případě jediného poskytovatele konektivity a hlasových služeb. Samotný fakt dvojí fakturace znamená, že v případě vniklých poruch v dodávce hlasových služeb nemusí být zřejmé, zda je příčina poruchy na straně poskytovatele konektivity nebo na straně poskytovatele hovorových služeb prostřednictvím CPS. Tato skutečnost klade na zadavatele vyšší nároky při řešení poruchových vztahů, dále musí být zadavatelem účastníkem takového sporu, zda nefunkčnost byla vyvolána chybou na straně konektivity nebo nefunkčností služby a v takovém případě musí mít zadavatel odborníka schopného rozpoznat, kde uplatnit reklamaci, což má ve svém důsledku rovněž vliv na dobu potřebnou pro obnovení dodávky služeb. S uvedeným dále souvisí platby. Pokud funguje

konektivita, ale služba CPS nikoli, nezaplatí zadavatel za období, kdy služba CPS nefungovala, ale zaplatí za linku dodavateli konektivity i přes to, že nemohl využívat hovorovou službu. Naopak je to obdobně, pokud dojde k poruše linky, ale služba byla k dispozici, může platit zadavatel např. paušální poplatek za službu CPS i přes to, že ji nemůže využít. Režim jednoho dodavatele (jedné fakturace) šetří finanční prostředky zadavatele. Dále zadavatel uvedl, že horším hodnocením služby CPS navrhovatele ani jiný subjekt mající zájem na získání zakázky nepoškodil, neboť všichni dodavatelé telekomunikačních služeb mají při splnění zákonných podmínek možnost nabídnout srovnatelné služby (§ 85 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích).

K druhému bodu návrhu zadavatel sdělil, že své potřeby specifikoval na str. 7 bod A.4.2. přílohy č. 1 zadávací dokumentace a současně uvedl požadavek, aby uchazeč detailně specifikoval návrh organizačně-technického řešení uvedených potřeb s tím, že úroveň splnění požadavků bude hodnocena v rámci dílčího hodnotícího kritéria 2. Vítězný uchazeč na rozdíl od navrhovatele ve své nabídce podrobně specifikoval návrh organizačně-technického řešení, což bylo zohledněno v rámci druhé části dílčího kritéria č. 2.

K třetí části návrhu společnosti GTS NOVERA zadavatel uvádí, že při vymezení požadavků na v kapitole A.4.5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace použil slovo „zejména“, ale především uvedl, že od uchazeče očekává, že podrobně popíše, jaké služby v oblasti ochrany je s to zabezpečit a za jakých podmínek; v popisu způsobu hodnocení pak uvedl, že lépe bude hodnocena nabídka, která umožní nejvyšší úroveň zabezpečení telekomunikačního řešení proti zneužití řízené sítě dodavatele. Pro zadavatele je ekonomicky výhodné, bude-li minimalizovat součinnost s uchazeči při zajišťování požadavků na zabezpečení telekomunikačního řešení, neboť tato skutečnost klade na zadavatele menší nároky na nutnost mít k dispozici vlastní nebo komerčně pronajaté odborníky ve věci komunikace způsobu a zabezpečení telekomunikačního řešení a přenáší tak plnou odpovědnost za zabezpečení na dodavatele. Vítězný uchazeč splňoval lépe požadavky na zabezpečení stanovené v zadávací dokumentaci, což bylo zohledněno v třetí části dílčího kritéria č. 2.

K argumentům navrhovatele týkajícím se porušení zákazu diskriminace a ustanovení § 45 odst. 3 zákona při vymezení technických podmínek veřejné zakázky v čl. A.2.3 přílohy č. 1 a způsobu hodnocení dílčího kritéria č. 3 „Technologie přípojných vedení“ zadavatel uvedl, že má právo zohlednit technicky odlišná řešení v hodnocení jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel nezaručil určitým dodavatelům konkurenční výhodu tím, že stanovil preference optických nebo metalických kabelů uložených v zemi před přípojkami zřízenými radiovou cestou, ale svoji preferenci odvodil ze svých dlouholetých zkušeností při provozování interních telekomunikačních a datových sítí ať prostřednictvím metalických a optických, podzemních i nadzemních vedení i radiového přenosu, kdy právě komunikační trasy prostřednictvím rádiových spojů se projeví jako nestabilní a nejméně spolehlivé. Zadavatel pak vyjmenovává důvody, pro které hodnotí přípojky zřízené radiovou cestou hůře.

K poslední části návrhu zadavatel uvádí, že stanovil jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhy s uvážením přímých (cena) i souvisejících důsledků (další vynucené náklady vzniklé např. nespolehlivostí, špatnou dostupností informací apod.) na celkovou úroveň řízení podniku a z ní vyplývajících dopadů na ekonomiku organizace.

Zadavatel uvádí, že na základě analýzy zadávací dokumentace, nabídek uchazečů a hodnocení nabídek se domnívá, že vymezil své požadavky a způsob hodnocení nabídek jasným a srozumitelným způsobem. Pokud navrhovateli nebylo vymezení některých pojmů

jasné, zákon mu dává možnost písemně požádat zadavatele o dodatečné informace podle ustanovení § 49 zákona; této možnosti však uchazeč GTS NOVERA nevyužil.

Závěrem zadavatel ke všem bodům návrhu uvádí, že lhůta pro podání námitek v souladu s § 110 odst. 3 zákona uplynula marně, neboť předmět námítky se navrhovatel dozvěděl v okamžiku převzetí zadávací dokumentace. Rozhodné datum pro podání námitek bylo datum vyzvednutí zadávací dokumentace, tedy dne 17. 3. 2008, přičemž od tohoto data je počítána lhůta 15 dnů pro doručení námitek zadavateli ve smyslu § 110 odst. 3 zákona.

K zahájení řízení se ve stanovené lhůtě ani později žádný z účastníků správního řízení (kromě doplnění zadavatele k návrhu společnosti GTS NOVERA – viz výše) nevyjádřil.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona náležitosti návrhu společnosti GTS NOVERA a rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### **Legitimace k podání návrhu**

Podle § 110 odst. 3 zákona musí stěžovatel námítky doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy. Do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách nesmí zadavatel uzavřít smlouvu či zrušit zadávací řízení.

Z ustanovení § 110 odst. 4 zákona dále vyplývá, že námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nevhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

Námítky se podávají písemně. Podání řádných námitek je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci (viz § 110 odst. 5 zákona).

Podle § 114 odst. 3 zákona jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 2 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední.

V první řadě se tedy Úřad zabýval otázkou osoby oprávněné k podání návrhu, neboť její vyřešení je rozhodné proto, zda se bude Úřad zabývat návrhem společnosti GTS NOVERA v meritu věci či nikoliv.

Bylo tedy nutné posoudit, zda uchazeč GTS NOVERA skutečně podal námítky proti výběru nejvhodnější nabídky či námítky směřovaly proti podmínkám zadávacího řízení. Námítky navrhovatele doručené zadavateli dne 13. 6. 2008 jsou po obsahové stránce totožné s návrhem na zahájení správního řízení u Úřadu s tím, že návrh na zahájení správního řízení obsahuje navíc zejména část argumentů navrhovatele, o tom, že se v případě námitek datovaných „26. 3. 2008“, které zadavatel obdržel dne 13. 6. 2008, jednalo o námítky proti výběru nejvhodnější nabídky.

Úřad po posouzení obsahu námitek a návrhu dospěl k závěru, že argumenty uchazeče GTS NOVERA týkající se podání námitek proti výběru nejvhodnější nabídky jsou pouze účelové, a jeho námitky směřují proti stanovení podmínek zadávacího řízení, konkrétně proti stanovení dílčích hodnotících kritérií ekonomické výhodnosti nabídek; k podání námitek však přistoupil navrhovatel až poté, co nebyla jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější.

Konkrétní kritéria ekonomické výhodnosti nabídky včetně popisu jednotlivých subkritérií a jejich vah, podrobného popisu způsobu hodnocení nabídek, příslušných vzorců pro přidělení bodů a požadavků na zpracování nabídky stanovil zadavatel v zadávací dokumentaci v části 9. na str. 5 až 9. Zadávací dokumentaci převzal zástupce uchazeč GTS NOVERA osobně dne 17. 3. 2008. Konec lhůty pro podání nabídek podle zadavatelem stanovených podmínek připadl na den 28. 4. 2008.

Lhůta pro podání nabídek uplynula dnem 28. 4. 2008, přičemž uchazeč GTS NOVERA podal ve stanovené lhůtě svou nabídku. Je tedy zřejmé, že obsah podmínek zadání včetně kritérií pro hodnocení nabídek a způsobu jejich hodnocení musel znát, jinak by nemohl podat nabídku. Pokud jde o vlastní počátek běhu 15ti denní lhůty, Úřad se neztotožňuje s názorem zadavatele, že by tímto dnem musel být den převzetí zadávací dokumentace. Pro posouzení dodržení lhůty pro podání námitek není rozhodný termín, kdy uchazeč zadávací dokumentaci obdržel, ale kdy se s ní seznámil (resp. skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl). Pokud jde o stanovení podmínek předmětného zadávacího řízení, resp. stanovení hodnotících kritérií a způsobu jejich hodnocení (tj. skutečnosti uvedené v zadávací dokumentaci), je zřejmé, že se s touto dokumentací musel uchazeč GTS NOVERA seznámit nejpozději do termínu pro podání nabídek, tj. do 28. 4. 2008, aby mohl vůbec nabídku podat. V šetřeném případě je tedy bezpředmětné zkoumat, zda se s podmínkami zadavatele jmenovaný uchazeč seznámil dříve než 28. 4. 2008, neboť ani tento nejzazší termín nepostačuje k dodržení zákonné 15 denní lhůty pro podání námitek (§ 110 odst. 3 zákona). Námitky uchazeče GTS NOVERA zadavatel obdržel až dne 13. 6. 2008, tedy více než po měsíci ode dne podání nabídek.

Úřad se neztotožňuje s tvrzením uchazeče GTS NOVERA, že podal námitky podle § 110 odst. 4 zákona proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nevhodnější nabídky veřejné zakázky, resp. že jeho námitky směřovaly proti hodnocení nabídek, neboť tomu nenasvědčuje ani obsah námitek (návrhu). Jedná se pouze o zástupný důvod v případě, kdy dodavatel v šetřeném zadávacím řízení neuspěl. Provedené hodnocení nabídek, zaznamenané ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 5. 2008, neobsahuje žádné nové skutečnosti, na základě kterých by až v této době mohl dodavatel dovodit, že kritéria ekonomické výhodnosti nabídek a zadávací podmínky jsou stanoveny zadavatelem v rozporu se zákonem. Podpůrně vzal Úřad v úvahu v rámci správního uvážení i dataci námitek „26. 3. 2008“, která zapadá do časového rámce seznámení se se zadávací dokumentací, kterou dodavatel převzal dne 17. 3. 2008.

Řádné podání námitek, tedy námitek obsahujících zákonné náležitosti, je podle § 110 odst. 5 zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu. Zákon dále v § 114 odst. 3 stanoví, v jakých situacích Úřad na návrh zahájené správní řízení zastaví, uvádí mimo jiné jako důvod „...nebyl (návrh, pozn. Úřadu) podán oprávněnou osobou.“ V návaznosti na případ vedeného správního řízení Úřad konstatuje, že nepodá-li stěžovatel řádné námitky, mající zákonné náležitosti, není osobou oprávněnou podat návrh,

neboť § 110 odst. 5 zákona výslovně zužuje okruh dodavatelů oprávněných podat návrh pouze na ty, kteří nejprve podali „řádné“ námitky. Účelem těchto zákonných ustanovení, které dřívější právní úprava zadávání veřejných zakázek neobsahovala, je zamezit situacím, kdy dodavatelé čekali s podáním námitek proti dřívějším úkonům zadavatele, např. zadávacím podmínkám, v závislosti na svém úspěchu nebo neúspěchu v zadávacím řízení, až na dobu po rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, čímž docházelo k neúměrným prodlevám v zadávacích řízeních.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že návrh ze dne 2. 7. 2008 společnosti GTS NOVERA nebyl podán k tomu oprávněnou osobou, a proto Úřad rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku I. rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
II. místopředsedkyně ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

### **Obdrží:**

DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralekem

Telefónica O2 Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, Michle

INDOC s. r. o., Rytířská 6/410, 110 00 Praha 1

### **Na vědomí:**

GTS NOVERA a. s., Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3