

Č. j.: R047/2008/02-12021/2008/310-Ku

V Brně dne 15.6.2008

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 18.2.2008 společnostmi

- **CE WOOD, a. s., IČ 607 45 479, se sídlem Zlínské Paseky 3662, 760 01 Zlín**, za niž jedná Ing. Ivan Doubrava, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, se sídlem Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S278/2007-00744/2008/510-MO ze dne 28.1.2008, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele

- **Lesy České republiky, s. p., IČ 421 96 451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové**, zastoupený Ing. Jiřím Novákem, generálním ředitelem, ve správním řízení zastoupený Dr. JUDr. Miroslavem Zámiškou, advokátem, se sídlem Na Příkopě 23, 110 00 Praha 1,

učiněných ve věci 80 veřejných zakázek na „**Provedení těžebních činností**“, které se týkají SÚJ č. 11634, 11644, 12281, 12282, 12283, 12311, 12590, 12591, 12593, 12594, 13444, 13454, 13464, 13635, 13645, 13744, 13749, 13806, 13807, 13808, 13809, 14107, 14108, 14109, 14416, 14551, 14552, 14553, 14554, 14555, 14881, 14882, 14883, 14928, 14929, 15051, 15052, 15053, 15054, 15481, 15482, 15483, 15570, 15571, 15761, 15762, 16372, 16377, 16418, 16438, 16448, 17471, 17472, 17473, 17631, 17634, 18032, 18033, 18034, 19144, 19145, 21274, 21277, 21777, 21778, 22171, 22672, 22673, 23650, 23951, 23952, 23954, 24041, 24042, 24108, 24109, 24691, 24692, 24781 a 24782, zadávaných výzvami zadavatele ze dne 14. 9. 2007 k podání nabídek na veřejné zakázky malého rozsahu, kde dalšími účastníky správního řízení jsou

- **Dušan Panáček**, podnikatel, IČ 420 85 136, s místem podnikání Kateřinice 179, 756 21 Kateřinice,
- obchodní společnost **HOLZ CZ s. r. o.**, IČ 258 92 991, se sídlem Porubky 281, 756 54 Zubří, za niž jedná František Holiš, jednatel,

- obchodní společnost **Lesní společnost Přimda**, a. s., IČ 453 51 899, se sídlem nám. Republiky 110, 348 06 Přimda, za niž jedná Ing. Jindřich Stejskal, předseda představenstva,
- obchodní společnost **SOLITERA spol. s r. o.**, IČ 437 62 751, se sídlem Palackého nám. 77, 268 01 Hořovice, za niž jedná Ing. Karel Smrčka, jednatel,
- obchodní společnost **LARIX Jeseník s. r. o.**, IČ 258 56 871, se sídlem Domašov 126, 790 01 Jeseník, za niž jedná Ing. Jaroslav Švec, jednatel,
- **Miroslav Kolínek**, podnikatel, IČ 429 91 242, s místem podnikání Nový Malín 344, 788 03 Nový Malín,
- družstvo **Lesní družstvo "Háj"**, IČ 471 51 471, se sídlem Maletín 21, 789 01 Zábřeh, za něž jedná Ing. Ladislav Švácha, předseda družstva,
- obchodní společnost **LESS & FOREST s. r. o.**, IČ 271 06 632, se sídlem Bohdaneč 136, 285 25 Bohdaneč, za niž jedná Ing. Jan Mičánek, jednatel,
- obchodní společnost **Kloboucká lesní s. r. o.**, IČ 255 32 642, se sídlem Šumavská 31, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Vojtěch Dorňák, jednatel,
- obchodní společnost **FORESTA WOOD, a. s.**, IČ 607 35 368, se sídlem Zlínské Paseky 3662, 760 01 Zlín, za niž jedná Ing. Richard Matějček, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, se sídlem Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha,
- obchodní společnost **LESNICTVÍ KOHOUTEK s. r. o.**, IČ 469 82 434, se sídlem dr. Horníčka 679, 763 62 Tlumačov, za niž jedná Jiří Kohoutek, jednatel,
- obchodní společnost **Lesy Lukov, a. s.**, IČ 268 84 607, se sídlem Lukov 119, 763 17 Lukov, za niž jedná Tomáš Janský, předseda představenstva,
- obchodní společnost **PETRA spol. s r. o.**, IČ 469 79 697, se sídlem Brandlova 129, 695 01 Hodonín, za niž jedná Zdeněk Bábíček, jednatel,
- obchodní společnost **Forst Moravia, s. r. o.**, IČ 269 43 255, se sídlem Rooseveltova 9, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Miloš Kesler, jednatel,
- obchodní společnost **MALESSPOL, s. r. o.**, IČ 485 30 166, se sídlem Knínice 225, 679 34 Knínice u Boskovic, za niž jedná Josef Pluháček, jednatel,
- **Ing. Jan Kotrba**, podnikatel, IČ 160 80 122, s místem podnikání K Orionce 1844/6, 143 00 Praha 4,
- obchodní společnost **MADREV s. r. o.**, IČ 469 92 782, se sídlem Hlína 18, 664 91 Ivančice, za niž jedná Ing. Ernst Schlögl, jednatel,

- **Jiří Drastich**, podnikatel, IČ 426 35 608, s místem podnikání Váňovská 60/39, 589 01 Třešť,
- obchodní společnost **Lesní společnost Jihlava, a. s.**, IČ 260 60 728, se sídlem Pávovská 3172, 586 01 Jihlava, za niž jedná Ing. Jan Machač, předseda představenstva,
- obchodní společnost **Lesy Strážek, a. s.**, IČ 253 19 809, se sídlem Moravec 59, 592 54 Moravec, za niž jedná Ing. Ladislav Dohnal, člen představenstva,
- **Miloš Kůžel**, podnikatel, IČ 40075842, s místem podnikání Vinohradská 191, 250 81 Nehvizdy,
- obchodní společnost **Lesy Pelhřimov, a. s.**, IČ 472 39 379, se sídlem Pražská 1072, 393 01 Pelhřimov, za niž jednají JUDr. Karel Charvát, předseda představenstva a Ing. Tomáš Hrubec, místopředseda představenstva,
- obchodní společnost **Stora Enso Timber Ždírec s. r. o.**, IČ 252 64 605, se sídlem Nádražní 66, 582 63 Ždírec nad Doubravou, za niž jedná František Vomočil, jednatel,
- obchodní společnost **KŘENEK FOREST SERVICE s. r. o.**, IČ 260 11 191, se sídlem Nový Nemojov 122, 544 61 Nemojov, za niž jedná Roman Křenek, jednatel,
- **Ing. Zdeněk Ulrich**, podnikatel, IČ 464 53 369, s místem podnikání Oldřiš 6, 569 82 Polička,
- obchodní společnost **JACER - CZ, a. s.**, IČ 254 10 105, se sídlem Jana Koziny 28, 417 61 Bystřany - Světice, za niž jedná Josef Jarkovský, předseda představenstva,
- obchodní společnost **Jihozápadní dřevařská a. s.**, IČ 252 36 237, se sídlem Nádražní 166/II, 342 01 Sušice, za niž jednají Ing. Jiří Legemza, předseda představenstva a Ing. Jaromír Králík, člen představenstva,
- **Jan Surý**, podnikatel, IČ 121 14 731, s místem podnikání Hošťálková 236, 756 22 Hošťálková,
- obchodní společnost **Lesní společnost Bečov, s. r. o.**, IČ 453 56 165, se sídlem Karlovarská 305, 364 64 Bečov nad Teplou, za niž jedná Ing. Jiří Kaufman, jednatel,
- obchodní společnost **Krušnohorské lesy, a. s.**, IČ 473 07 731, se sídlem Červený Hrádek 2, 431 11 Jirkov, za niž jedná Ing. Petr Šulc, předseda představenstva,
- obchodní společnost **Forest Česká Lípa, a. s.**, IČ 260 62 143, se sídlem Děčínská 204, 470 01 Česká Lípa, za niž jedná Ing. Jan Machač, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená Mgr. Janem Petříkem, advokátem, se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1,
- **Milan Jankovič**, podnikatel, IČ 472 70 080, s místem podnikání Saská 177/6, 405 02 Děčín-Děčín X-Bělá, a

- **Aleš Hájek**, podnikatel, IČ 615 52 348, s místem podnikání Loukovičky 34, 463 43 Český Dub

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S278/2007-00744/2008/510-MO ze dne 28.1.2008

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Lesy České republiky, s. p., IČ 421 96 451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupený Ing. Jiřím Novákem, generálním ředitelem, ve správním řízení zastoupený Dr. JUDr. Miroslavem Zámečkou, advokátem, se sídlem Na Příkopě 23, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) zaslal dodavatelům výzvy ze dne 14. 9. 2007 k podání nabídek na 80 veřejných zakázek malého rozsahu na „Provedení těžebních činností“, které se týkají SÚJ č. 11634, 11644, 12281, 12282, 12283, 12311, 12590, 12591, 12593, 12594, 13444, 13454, 13464, 13635, 13645, 13744, 13749, 13806, 13807, 13808, 13809, 14107, 14108, 14109, 14416, 14551, 14552, 14553, 14554, 14555, 14881, 14882, 14883, 14928, 14929, 15051, 15052, 15053, 15054, 15481, 15482, 15483, 15570, 15571, 15761, 15762, 16372, 16377, 16418, 16438, 16448, 17471, 17472, 17473, 17631, 17634, 18032, 18033, 18034, 19144, 19145, 21274, 21277, 21777, 21778, 22171, 22672, 22673, 23650, 23951, 23952, 23954, 24041, 24042, 24108, 24109, 24691, 24692, 24781 a 24782.
2. Ve výzvách k podání nabídek zadavatel stanovil jako kritérium pro zadání veřejných zakázek nejnižší nabídkovou cenu. Proti způsobu a podmínkám zadání veřejných zakázek podala obchodní společnost CE WOOD, a. s., IČ 607 45 479, se sídlem Zlínské Paseky 3662, 760 01 Zlín, za niž jedná Ing. Ivan Doubrava, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, se sídlem Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) dne 27. 9. 2007 námítky, které zadavatel obdržel dne 1. 10. 2007 a které odmítl z důvodu jejich nepřipustnosti. Rozhodnutí o odmítnutí námitek ze dne 2. 10. 2007 navrhovatel obdržel dle dodejky dne 4. 10. 2007. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval odmítnutí námitek zadavatelem za učiněné v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o

veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. (dále jen „zákon“), podal dne 12. 10. 2007 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

3. Dnem 12. 10. 2007, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. zákona předložené podklady, stanoviska zadavatele, navrhovatele a obchodní společnosti LARIX Jeseník a vydal rozhodnutí ve věci.

Napadené rozhodnutí

4. Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 28.1.2008 rozhodnutí pod č.j. S 278/2007-00744/2008/510-MO, kterým správní řízení podle § 118 zákona zastavil, neboť neshledal, že by zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem. Zároveň výrokem II. konstatoval, že zadavateli nevzniká podle § 119 odst. 2 zákona povinnost nahradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
5. V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad zejména uvedl, že podle § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy. Podle § 7 odst. 3 zákona se veřejné zakázky podle výše předpokládané hodnoty dělí na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu. Pro účely postupu v zadávacím řízení je zadavatel povinen před jeho zahájením stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, kterou se rozumí předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky neobsahující daň z přidané hodnoty. Při určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky postupuje zadavatel podle ustanovení §§ 13 až 16 zákona.
6. Podle § 12 odst. 6 se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez DPH nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000,-- Kč bez DPH.
7. Podle § 18 odst. 3 zákona zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu, veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona, dle kterého je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
8. Úřad dále v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí, že z předložených podkladů zjistil, že předpokládané hodnoty namítaných veřejných zakázek dle jednotlivých smluvních územních jednotek se pohybují v rozsahu od 142 676,-- Kč bez DPH do 1 895 749,-- Kč bez DPH. Nabídkové ceny vybraných uchazečů dle jednotlivých smluvních územních jednotek se pohybují v rozsahu od 175 265,-- Kč bez DPH do 1 974 920,-- Kč bez DPH. V šetřeném případě se tedy jedná o veřejné zakázky malého rozsahu ve smyslu § 12 odst. 6 zákona, neboť rozsah služeb, které budou zadavateli poskytovány na základě smluv uzavřených na provedení těžebních prací pro jednotlivé územní jednotky nepřesáhne v případě žádné veřejné zakázky zákonem stanovený limit

2 mil. Kč bez DPH (žádná z předpokládaných cen veřejných zakázek nepřesahuje finanční limit 2 mil. Kč bez DPH).

9. Úřad v případě všech namítaných veřejných zakázek rovněž zkoumal, zda zadavatel v případě některé z nich nestanovil předpokládanou hodnotu zakázky záměrně nižší, aby nemusel provést zadávací řízení, jak zákon stanoví pro podlimitní (resp. nadlimitní) veřejné zakázky. Po přezkoumání předložených podkladů Úřad zjistil, že předpokládané hodnoty veřejných zakázek odpovídají nabídkovým cenám uchazečů, přičemž nabídková cena žádného z vybraných uchazečů, se kterými zadavatel uzavřel smlouvu o dílo, nepřesáhla finanční limit 2 mil. Kč bez DPH.
10. Dále Úřad cituje vyjádření zadavatele, dle kterého je předmětem výše uvedených zakázek provedení mimořádných těžebních prací a úklid klestu po provedené těžbě. Dle zadavatele je jedním ze základních znaků předmětných veřejných zakázek malého rozsahu jejich naléhavost a nepředvídatelnost jejich potřeby, neboť se jednalo o reakci zadavatele na aktuální a nepředvídatelnou situaci na trhu se dřívím. Zadavatel uvedl, že v zájmu předcházení hospodářským ztrátám a v zájmu zajištění plynulých dodávek dříví dřevozpracujícímu průmyslu potřeboval zajistit dostatečnou zásobu dříví mimo jiné z důvodu zajištění ochrany investic zahraničních investorů do dřevozpracujícího průmyslu a také pro případ vzniku nepředpokládaných klimatických jevů. Zadavatel uvádí, že s ohledem na extrémní výkyvy na trhu s dřívím vyvolané zejména větrnou kalamitou způsobenou orkámem Kyrill nemohl předem předpokládat nutnost zajištění těchto zásob dříví, a proto tyto těžební činnosti nebyly zahrnuty do zakázek na „Provedení lesnických činností“ zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno ve dnech 6. 4. 2007 až 10. 4. 2007.
11. Úřad dále uvádí, že předmětem uvedených veřejných zakázek nebylo plošné provedení těžebních prací v rámci všech SÚJ, na kterých zadavatel hospodaří, nýbrž se jednalo o provedení těžebních prací „zadávaných“ 10 krajskými inspektoráty zadavatele (z celkového počtu 13) pouze v rámci 33 lesních správ (z celkového počtu 78) a na 80 vybraných SÚJ (z celkového počtu 257), případně pouze na některých jejich částech. Z předložené dokumentace Úřad rovněž zjistil, že na SÚJ č. 12283, 14883, 15762, 23650 a 24109 byly veřejné zakázky zadavatelem zrušeny a na SÚJ č. 23951 nebyla uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky.
12. K problematice sčítání veřejných zakázek Úřad uvádí, že pokud zadavateli v průběhu roku vznikne např. neplánovaná a nepředvídatelná potřeba na poskytnutí služeb (jako např. z důvodu neplánovaných extrémních výkyvů na trhu s dřívím vyvolaných zejména větrnou kalamitou způsobenou orkámem Kyrill), lze veřejnou zakázku na provedení těžby v takovém případě, zadat samostatně, aniž by se rozsah předmětu zakázky sčítal s rozsahem předmětu veřejné zakázky na provedení plánovaných lesnických činností v dané lokalitě.
13. V daném případě má Úřad za to, že jednotlivé veřejné zakázky měly vzájemně rozdílná místa plnění a jedná se tedy o samostatné veřejné zakázky a zadavatel nemusel při stanovování předpokládaných hodnot veřejných zakázek sčítat rozsahy služeb pro všechny SÚJ, na které byly veřejné zakázky zadávány, nýbrž rozhodující pro zadání jednotlivých veřejných zakázek byl vždy celkový rozsah služeb v konkrétní zadávané SÚJ.

14. Úřad uzavírá, že rozsah poskytovaných služeb v daném případě nepřekročil zákonný limit 2 mil. Kč bez DPH, a to pro žádnou SÚJ. Všechny předmětné veřejné zakázky lze tedy považovat za veřejné zakázky malého rozsahu ve smyslu § 12 odst. 6 zákona a zadavatel tedy nemusel tyto veřejné zakázky zadat v zadávacím řízení podle zákona (§ 21 zákona).
15. Na zadávání veřejných zakázek malého rozsahu se vztahuje ustanovení § 6 zákona, dle kterého je zadavatel povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazů diskriminace. V daném případě si zadavatel na jednotlivé veřejné zakázky vyžádal nabídky nejméně od 3 dodavatelů veřejných zakázek, které posuzoval a hodnotil podle zveřejněného kritéria hodnocení, přičemž o výběrových řízeních zadavatel pořídil písemné záznamy, ve kterých průběh jednotlivých výběrových řízení zdokumentoval. K problematice transparentnosti postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek Úřad uvádí, že za nedodržení transparentního postupu při zadávání veřejných zakázek nelze považovat postup, kdy zadavatel při otevírání obálek s nabídkami neuveřejnil nabídkové ceny jednotlivých uchazečů. Tento postup zadavatele nelze považovat za netransparentní i z toho důvodu, že současná právní úprava zákona o veřejných zakázkách (konkrétně § 71 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. a zákona č. 296/2007 Sb.) nestanoví zadavateli povinnost při otevírání obálek (v případě nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek) uveřejňovat výši nabídkových cen jednotlivých uchazečů.
16. Dále Úřad cituje ustanovení § 110 odst. 1 zákona, který stanoví, že při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech. Proto zadavatel nepostupoval v rozporu s ust. § 110 odst. 1 zákona, když proti úkonům zadavatele při zadávání jednotlivých veřejných zakázek malého rozsahu nepřipustil možnost podávání námitek, neboť z cit. ustanovení zákona vyplývá, že námitky dodavatele proti úkonům zadavatele jsou přípustné pouze při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek (resp. v soutěži o návrh), nikoliv však při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu (viz výše).
17. Úřad také zjistil, že zadavatel na jednotlivých SÚJ nezadával služby na provedení mimořádných těžebních prací různými způsoby (novými veřejnými zakázkami malého rozsahu a přímým zadáním dosavadnímu dodavateli formou víceprací). Z předložených podkladů vyplývá, že zadavatel uvedené služby zadával jako nové veřejné zakázky malého rozsahu, a to pouze na 80 SÚJ z celkového počtu 257, přičemž smlouvy na plnění veřejných zakázek byly uzavřeny celkem pro 74 SÚJ (viz výše).

II. Námitky rozkladu

18. Proti výše uvedenému rozhodnutí Úřadu podal v zákonné lhůtě navrhovatel rozklad, ve kterém zejména uvádí, že považuje výrok I. napadeného rozhodnutí za nesprávný a nezákonný, a to proto, že Úřad neshledal porušení zákona, přestože zadavatel rozdělil jednu nadlimitní veřejnou zakázku na 80 zakázek malého rozsahu, byť je takový postup v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 zákona. Dále navrhovatel uvádí, že i

kdyby připustil, že nedošlo k účelovému rozdělení veřejné zakázky, bylo by třeba spatřovat nesprávnost napadeného rozhodnutí v tom, že zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky postupoval v rozporu s § 13 odst. 8 zákona. Také napadá postup Úřadu, když tento neshledal porušení zákona i přesto, že zahájení zadávacího řízení nebylo oznámeno v souladu s § 26 zákona a k podání nabídek byly adresně vyzvány jen zadavatelem vybrané společnosti, ačkoli měl zadavatel vyhlásit na plnění veřejné zakázky otevřené zadávací řízení.

19. Navrhovatel napadá i to, že specifikace veřejné zakázky je obecná a nepřesná, že neumožňuje uchazeči vypracovat nabídku na základě jednoznačných a závazných podkladů, což je v rozporu s § 44 odst. 1 zákona. Taky navrhovatel uvádí, že podání nabídek bylo v rozporu s § 39 zákona pro nepřiměřeně krátkou lhůtu, která neumožňuje řádnou přípravu nabídek. Navrhovatel také napadá postup při hodnocení nabídkové ceny, jakožto jediného hodnotícího kritéria, a to tajnost hodnocení. Dále navrhovatel napadá, že zadavatel v rozporu s § 110 zákona vyloučil možnost podat jakékoli námitky.
20. K jednotlivým výše uvedeným námitkám pak navrhovatel uvádí podrobnosti. K namítanému nezákonnému rozdělení veřejné zakázky a k porušení § 26 zákona navrhovatel zejména uvádí, že zadavatel zjevně účelově a nezákonně rozdělil jedinou veřejnou zakázku na 80 samostatných zakázek a ty pak byly zadány jako zakázky malého rozsahu. Takovýto postup je flagrantním obcházením zákona a Úřad zcela pominul věcnou, funkční a časovou souvislost jednotlivých zakázek. V této souvislosti pak odkazuje na rozhodnutí předsedy č.j. R 159/2006, týkající se zadavatele Ministerstva obrany. Z toho vyvozuje navrhovatel, že v obdobném případě předseda Úřadu posoudil účelové rozdělení veřejné zakázky odlišně. Nad rámec pak navrhovatel uvádí, že i kdyby připustil, že nedošlo k účelovému rozdělení jedné veřejné zakázky, i tak by měl zadavatel dle § 13 odst. 8 zákona povinnost při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období.
21. Dále navrhovatel konstatuje, že se v daném případě nejedná o zakázku malého rozsahu ve smyslu § 12 odst. 6 zákona, jak uvádí zadavatel, neboť předpokládaná hodnota této veřejné zakázky, převyšuje hodnotu 2 mil. Kč. V této souvislosti odkazuje navrhovatel i na vyjádření předsedy Úřadu v médiích v jiné věci. Závěrem k tomuto tématu pak navrhovatel označuje postup zadavatele jako nezákonný a Úřad nesprávně právně posoudil tuto věc a pominul ust. § 13 zákona.
22. K nedostatečnému vymezení předmětu veřejné zakázky navrhovatel uvádí, že specifikace předmětu veřejné zakázky byla obecná a nepřesná a neumožňovala uchazečům vypracovat nabídku, což je v rozporu s § 44 odst. 1 zákona. V důsledku toho, že uchazeč není seznámen s konkrétním rozsahem a specifikací plnění smluv v podstatě až do okamžiku uzavření předmětných smluv, a není tedy seznámen s podstatnými skutečnostmi týkajícími se realizace veřejné zakázky v období stanoveném pro podání nabídky, není navrhovateli ve vztahu ke všem specifikům zakázky a bližším podmínkám jejího plnění umožněno řádné zpracování nabídky. Nedostatečná specifikace veřejné zakázky, resp. provedení specifikace veřejné zakázky až po uzavření příslušných smluv, je tudíž jednak nepochybně v rozporu s ustanovením § 44 odst. 1 zákona, a současně tento způsob vymezení veřejné zakázky

může navrhovateli způsobit újmu, neboť tento není schopen ve své nabídce dostatečně zohlednit podstatné okolnosti plnění veřejné zakázky.

23. K nepřiměřeně krátké lhůtě pro podání nabídek pak navrhovatel uvádí, že zadavatel stanovil nepřiměřeně krátkou lhůtu pro podání nabídek, když tato byla stanovena na 10 dní a přitom z § 39 a 40 zákona jednoznačně vyplývá, že nejkratší možná lhůta v otevřeném řízení je 40 dní ode dne zadání veřejné zakázky. Takto krátkou lhůtou došlo k závažnému porušení zákona, a to § 39 zákona a takto stanovenou lhůtou hrozí navrhovateli újma, neboť navrhovateli nebyla dána možnost řádné přípravy jeho nabídky do výběrových řízení.
24. K netransparentnosti hodnocení nabídek navrhovatel uvádí, že zadavatel stanovil, že při otevírání obálek nebude nabídková cena sdělována a uchazeči tak dle navrhovatele nemají možnost si ověřit, zda bude vybrána nabídka se skutečně nejnižší cenou, nebo zda nejnižší cena není nepřiměřená. Tímto došlo k porušení § 6 zákona.
25. Dále navrhovatel uvádí, že došlo i k omezení práv uchazečů, když v podmínkách výběrových řízeních v bodě 12 uvedeno, že není možno podat jakékoli námitky, což je dle názoru navrhovatele v rozporu s § 110 zákona.
26. Navrhovatel napadá i výrok II., neboť je přesvědčen, že Úřad měl konstatovat porušení zákona a uložit nápravné opatření zrušením všech výběrových řízení a zavázat zadavatele k úhradě paušální částky nákladů řízení.

Závěr rozkladu

27. Navrhovatel se domáhá, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.
28. Navrhovatel zaslal dne 10.3.2008 i vyjádření k podání zadavatele ze dne 25.2.2008, který se vyjadřuje k rozkladu a souhlasí s napadeným rozhodnutí Úřadu, kde navrhovatel závěrem opětovně shrnuje, že zadavatel nezákonně rozdělil nadlimitní veřejné zakázky na 80 zakázek malého rozsahu, což je v rozporu s § 13 odst. 3 a § 6 zákona, že řádně neoznámil zahájení výběrového řízení a k podání nabídek vyzval jen jím vybrané společnosti, nedostatečně specifikoval předmět veřejné zakázky, pro podání nabídek stanovil nepřiměřeně krátkou lhůtu, neboť v otevřeném řízení je nejkratší možná lhůta 40 dní a zadavatel stanovil lhůtu v délce 10 dní, nepostupovat transparentně při hodnocení nabídek, když rozhodl, že postup při hodnocení bude tajný, omezil práva uchazečů, když vyloučil možnost podat jakékoliv námitky vůči tomuto řízení.

III. Řízení o rozkladu

29. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícím o rozkladu.
30. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené

rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

31. Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. S 278/2007-00744/2008/510-MO ze dne 28.ledna 2008 rozhodl tak, že se správní řízení podle § 118 zákona zastavuje, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

IV. K námitkám rozkladu

K problematice dělení veřejných zakázek

32. Navrhovatel ve svém rozkladu zejména uvádí, že zadavatel rozdělil jednu nadlimitní veřejnou zakázku na 80 zakázek malého rozsahu, byť je tento postup v rozporu s § 13 odst. 3 a § 6 zákona a v této souvislosti odkazuje i na dříve vydaná rozhodnutí Úřadu v jiných věcech.
33. K námitkám výše uvedeným odkazuji plně na odůvodnění napadeného rozhodnutí týkající se této problematiky a s důvody tam uvedenými se plně ztotožňuji. Opětovně zdůrazňuji, že předmětem uvedených veřejných zakázek nebylo plošné provedení těžebních prací v rámci všech SÚJ, na kterých zadavatel hospodaří, nýbrž se jednalo o provedení těžebních prací „zadávaných“ 10 krajskými inspektoráty zadavatele (z celkového počtu 13) pouze v rámci 33 lesních správ (z celkového počtu 78) a na 80 vybraných SÚJ (z celkového počtu 257), případně pouze na některých jejich částech.
34. K problematice sčítání veřejných zakázek obecně konstatuji, že pokud zadavateli v průběhu roku vznikne neplánovaná a nepředvídatelná potřeba na poskytnutí služeb (jako např. v daném případě z důvodu neplánovaných extrémních výkyvů na trhu s dřívím vyvolaných zejména větrnou kalamitou způsobenou orkámem Kyrill), lze takovou veřejnou zakázku zadat samostatně.
35. Je nutno si uvědomit, že je výlučně v kompetenci zadavatele rozhodnout, co bude předmětem zadávané veřejné zakázky, neboť pouze zadavatel zná své potřeby a požadavky. V každém případě však zadavatel musí dodržet postupy a principy stanovené v zákoně.
36. V případě šetřených veřejných zakázek Úřad správně zjistil, že jednotlivé veřejné zakázky měly vzájemně rozdílná místa plnění. Zadávání zakázek podle jednotlivých SÚJ souvisí s dlouhodobým systémem hospodaření v lesích, které obhospodařuje zadavatel, který byl zaveden před účinností zákona (cca v roce 1995). Proto nespátřuji místní souvislost mezi jednotlivými veřejnými zakázkami zadávanými dle jednotlivých SÚJ.
37. Uvedeným postupem se tak zadavatel nedopustil účelového dělení veřejné zakázky, tak aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, jak uvádí navrhovatel. Postup zadavatele v šetřeném případě proto nepovažuji za nezákonné dělení veřejné zakázky, když zadavatel na provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni vypsál zadávací řízení podle místa jejich plnění (SÚJ). V daném případě se tedy jedná o samostatné veřejné zakázky a zadavatel nemusel při stanovování předpokládaných hodnot veřejných zakázek sčítat rozsahy služeb pro všechny SÚJ, na které byly veřejné zakázky

zadávány, nýbrž rozhodující pro zadání jednotlivých veřejných zakázek byl vždy celkový rozsah služeb v konkrétní zadávané SÚJ. K námitkám týkajícím se odkazu na jiná rozhodnutí Úřadu uvádím, že citovaná souvětí jsou vytržena z kontextu a postup zadavatele Ministerstva obrany jeví odlišné prvky a nelze ho bez dalšího vztáhnout na šetřený případ.

38. Je taktéž důležité připomenout, že předpokládané hodnoty šetřených veřejných zakázek dle jednotlivých smluvních územních jednotek se pohybují v rozsahu od 142 676,-- Kč bez DPH do 1 895 749,-- Kč bez DPH. Nabídkové ceny vybraných uchazečů dle jednotlivých smluvních územních jednotek se pohybují v rozsahu od 175 265,-- Kč bez DPH do 1 974 920,-- Kč bez DPH.
39. Jak je již v napadeném rozhodnutí uvedeno, v šetřeném případě se jedná o veřejné zakázky malého rozsahu ve smyslu § 12 odst. 6 zákona, neboť rozsah služeb, které budou zadavateli poskytovány na základě smluv uzavřených na provedení těžebních prací pro jednotlivé územní jednotky nepřesáhne v případě žádné veřejné zakázky zákonem stanovený limit 2 mil. Kč bez DPH (žádná z předpokládaných cen veřejných zakázek nepřesahuje finanční limit 2 mil. Kč bez DPH).
40. V daném případě se tedy jednalo o 80 samostatných veřejných zakázek malého rozsahu ve smyslu § 12 odst. 6 zákona, na které se vztahuje ustanovení § 6 zákona, dle kterého je zadavatel povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
41. Zadavatel princip transparentnosti dodržel, když si na jednotlivé veřejné zakázky vyžádal nabídky nejméně od 3 dodavatelů veřejných zakázek, které posuzoval a hodnotil podle zveřejněného kritéria hodnocení, v daném případě výše nabídkové ceny, přičemž o výběrových řízeních zadavatel pořídil písemné záznamy, ve kterých průběh jednotlivých výběrových řízení zdokumentoval.

K vymezení předmětu veřejné zakázky

42. Navrhovatel ve svém rozkladu uvádí, že vymezení předmětu veřejné zakázky bylo natolik obecné a nepřesné, že neumožňovalo uchazeči vypracovat nabídku na základě jednoznačných a závazných podkladů, což je v rozporu s § 44 odst. 1 zákona. Také uvádí, že může způsobit navrhovateli újmu, neboť tento není schopen zohlednit podstatné okolnosti plnění veřejné zakázky.
43. K těmto námitkám konstatuji, že předmět jednotlivých veřejných zakázek je vymezen ve výzvách k podání nabídek, přičemž předmět zakázek je specifikován jako „poskytnutí služeb spočívajících v provedení těžebních činností a úklidu klestu, jejichž rozsah je specifikován v sumáři těžebních činností a sumáři pěstebních činností“. Podkladem pro zpracování nabídek pak byl sumář těžebních činností a sumář pěstebních činností.
44. V sumářích těžebních činností pak byly zveřejněny veškeré potřebné údaje jako druh těžby, objem těžby v m³, technologie soustředování (traktorová, koňský potah, kombinovaná, harvestorová, lanovková), skupiny dřevin, skupiny hmotností, průměrná svažítost terénu, průměrná přibližovací vzdálenost, vícenáklady (např. na

manipulaci) atd. V Sumáři pěstebních činností pak byly zveřejněny jednotlivé výkony v měrných jednotkách za tyto činnosti (v m³ např. pro úklid a pálení klestu jehličnatého i listnatého, úklid klestu ručně i mechanicky bez pálení – jehličnatého i listnatého či drcení klestu a v ha pro dočišťování ploch po těžbě).

45. Po přezkoumání předložených podkladů jsem zjistil, že sumáře, které měli všichni uchazeči před podáním nabídek k dispozici, dostatečně vymezovaly předmět veřejných zakázek, přičemž obsahovaly všechny informace podstatné pro zpracování nabídek a pro stanovení nabídkových cen.
46. Nad rámec výše uvedeného konstatuji, že ačkoliv zadavatel dostatečným způsobem vymezil předmět veřejných zakázek malého rozsahu, když byly známy všechny informace podstatné pro zpracování nabídek a pro stanovení nabídkových cen, platí, že při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu se neuplatní ta ustanovení zákona, která se aplikují při zadávání nadlimitních, resp. podlimitních veřejných zakázek, a to včetně namítaného porušení § 44 odst. 1 zákona.

K nepřiměřeně krátké lhůtě pro podání nabídek

47. Navrhovatel ve svém rozkladu uvádí, že zadavatel stanovil zcela zjevně nepřiměřeně krátkou lhůtu pro podání nabídek, když tato byla zadavatelem stanovena na 10 dní, od zveřejnění zadávací dokumentace, což je v rozporu s § 39 a § 40 zákona.
48. K tomu uvádím, že je nutno rozlišit, že v daném případě se jedná o zakázky malého rozsahu a při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu se neuplatní ta ustanovení zákona, která se aplikují při zadávání nadlimitních, resp. podlimitních veřejných zakázek, jako je tomu například v případě navrhovatelem namítané délky lhůty pro podání nabídek. Zadavatel se tedy nemohl dopustit porušení §§ 39 a 40 zákona, když se tato ustanovení na zadávání veřejných zakázek malého rozsahu vůbec nevztahují.
49. Zákon pro zakázky malého rozsahu blíže nestanoví lhůtu pro podání nabídek. Vzhledem k tomu, že zákon při zadávání podlimitních veřejných zakázek stanoví, že lhůta pro podání nabídek v užším řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení nesmí být kratší než 15 dnů a v naléhavém případě kratší než 7 dnů, nepovažuji 10 denní lhůtu pro podání nabídek, kterou zadavatel stanovil v případě zakázek malého rozsahu za nepřiměřeně krátkou, či neadekvátní k tomu, co stanoví zákon pro zadávání podlimitních veřejných zakázek. Skutečnost, že lhůta nebyla nepřiměřeně krátká, příp. že by dodavatelé nestihli své nabídky zpracovat a včas podat, svědčí i množství obdržených nabídek na jednotlivé veřejné zakázky malého rozsahu.

K netransparentnosti hodnocení nabídek

50. Navrhovatel ve svém rozkladu uvádí, že zadavatel si stanovil, že při otevírání obálek nebude sdělována nabídková cena a uchazeči tak nemají možnost si ověřit, zda bude vybrána nabídka se skutečně nejnížší cenou.
51. K tomu uvádím, že se nelze ztotožnit s tvrzením, že uchazeči neměli možnost kontroly o správnosti hodnocení nabídek zadavatelem a o tom, zda zadavatel vybral nabídky se skutečně nejnížší nabídkovou cenou (kritériem hodnocení nabídek byla výše nabídkové ceny).

52. Zadavatel v případě všech veřejných zakázek zasílal všem uchazečům (kteří podali svoji nabídku na příslušnou SÚJ) oznámení o výběru nejvhodnější nabídky s uvedením výše nabídkové ceny vybraného uchazeče. Každý uchazeč, který se takové veřejné zakázky zúčastnil, měl tak možnost porovnat svoji nabídkovou cenu s nabídkou vybraného uchazeče tak, aby byl výběr nejvhodnější nabídky (podle kritéria „výše nabídkové ceny“) transparentní. Uchazeči tak měli možnost ověřit si, zda na jednotlivé veřejné zakázky byly vybrány nabídky se skutečně nejnižší cenou.
53. Považuji i s ohledem na způsob zadávání veřejných zakázek, (jednalo se o zakázky malého rozsahu), postup zadavatele za transparentní a nesouhlasím s námitkami navrhovatele v této věci. K problematice sdělování nabídkových cen při otevírání obálek s nabídkami pak plně odkazuji na odůvodnění napadeného rozhodnutí na straně 15 poslední odstavce a zejména znění zákona (§71 odst. 8).

K omezení práv dodavatelů

54. Navrhovatel nesouhlasí s podmínkou zadavatele, že není možno podat jakékoliv námitky vůči tomuto řízení.
55. K tomu odkazuji na ustanovení § 110 odst. 1 zákona, který stanoví, že při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.
56. Z výše uvedeného vyplývá, že citované ustanovení se uplatní pouze v případě zadávání zakázek nadlimitních a podlimitních (případně při soutěži o návrh), nikoliv však při zadávání zakázek malého rozsahu (jak je tomu v šetřeném případě).
57. Pokud tedy zadavatel vyloučil možnost podávání námitek při zadávání zakázek malého rozsahu, postupoval v souladu s tím, co stanoví § 110 odst. 1 zákona a nesouhlasím s námitkami navrhovatele, že nelze použít odkaz na citované ustanovení. Také nelze souhlasit s námitkami navrhovatele, že tato podmínka by znamenala nepřezkoumatelnost jakéhokoli úkonu zadavatele ve výběrových řízeních. K tomu uvádím, že úkony zadavatele byly Úřadem řádně přezkoumány ve správním řízení a po zjištění, že nedošlo k nedodržení postupu stanoveného pro zadání veřejné zakázky, Úřad toto správní řízení zastavil. V této souvislosti pak Úřad správně rozhodl i o neuložení paušální částky nákladů řízení tak, jak je uvedeno ve výroku II. napadeného rozhodnutí.

V. Závěr

58. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, dospěl jsem k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

59. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu, dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Dr. JUDr. Miroslav Zámeška, advokát, Na Příkopě 23, 110 00 Praha 1
2. Mgr. Radek Pokorný, advokát, Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1
3. Mgr. Jan Petřík, advokát, Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1
4. Dušan Panáček, podnikatel, IČ 420 85 136, Kateřinice 179, 756 21 Kateřinice
5. HOLZ CZ s. r. o., Porubky 281, 756 54 Zubří
6. Lesní společnost Přimda, a. s., nám. Republiky 110, 348 06 Přimda
7. SOLITERA spol. s r. o., Palackého nám. 77, 268 01 Hořovice
8. LARIX Jeseník s. r. o., Domašov 126, 790 01 Jeseník
9. Miroslav Kolínek, podnikatel, IČ 429 91 242, Nový Malín 344, 788 03 Nový Malín,
10. Lesní družstvo "Háj", Maletín 21, 789 01 Zábřeh
11. LESS & FOREST s. r. o., Bohdaneč 136, 285 25 Bohdaneč
12. Kloboucká lesní s. r. o., Šumavská 31, 602 00 Brno
13. LESNICTVÍ KOHOUTEK s. r. o., dr. Horníčka 679, 763 62 Tlumačov
14. Lesy Lukov, a. s., Lukov 119, 763 17 Lukov
15. PETRA spol. s r. o., Brandlova 129, 695 01 Hodonín
16. Forst Moravia, s. r. o., Rooseveltova 9, 602 00 Brno
17. MALESSPOL, s. r. o., Knínice 225, 679 34 Knínice u Boskovic
18. Ing. Jan Kotrba, podnikatel, IČ 160 80 122, K Orionce 1844/6, 143 00 Praha 4
19. MADREV s. r. o., Hlína 18, 664 91 Ivančice
20. Jiří Drastich, podnikatel, IČ 426 35 608, Váňovská 60/39, 589 01 Třešť
21. Lesní společnost Jihlava, a. s., Pávovská 3172, 586 01 Jihlava

22. Lesy Strážek, a. s., Moravec 59, 592 54 Moravec
23. Miloš Kůžel, podnikatel, IČ 40075842, Vinohradská 191, 250 81 Nehvizdy
24. Lesy Pelhřimov, a. s., Pražská 1072, 393 01 Pelhřimov
25. Stora Enso Timber Ždírec s. r. o., Nádražní 66, 582 63 Ždírec nad Doubravou
26. KŘENEK FOREST SERVICE s. r. o., Nový Nemojov 122, 544 61 Nemojov
27. Ing. Zdeněk Ulrich, podnikatel, IČ 464 53 369, Oldřiš 6, 569 82 Polička
28. JACER - CZ, a. s., Jana Koziny 28, 417 61 Bystřany – Světice
29. Jihozápadní dřevařská a. s., Nádražní 166/II, 342 01 Sušice
30. Jan Surý, podnikatel, IČ 121 14 731, Hošťálková 236, 756 22 Hošťálková
31. Lesní společnost Bečov, s. r. o., Karlovarská 305, 364 64 Bečov nad Teplou
32. Krušnohorské lesy, a. s., Červený Hrádek 2, 431 11 Jirkov
33. Milan Jankovič, podnikatel, IČ 472 70 080, Saská 177/6, 405 02 Děčín-Děčín X-Bělá
34. Aleš Hájek, podnikatel, IČ 615 52 348, Loukovičky 34, 463 43 Český Dub

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce