

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 03.06.2008.

Č. j. S057/2008/VZ-05699/2008/520/Pr

V Brně dne 7. května 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení, zahájeném dne 21.3.2007 z moci úřední, jehož účastníky řízení jsou

- zadavatel – Vodní záchranná služba ČČK, IČ 63835355, Thunovská 18/183, 110 00 Praha 1, zast. JUDr. Jiří Magasanikem, prezidentem Vodní záchranné služby ČČK,
- vybraný uchazeč – NEPTUN YACHT CENTRUM PRAHA s. r. o., IČ 45316325, Císařská louka, 150 00 Praha 5, za niž jedná Jiří Nun, jednatel společnosti, kterému byla zakázka přidělena,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele Vodní záchranná služba ČČK, IČ 63835355, Thunovská 18/183, 110 00 Praha 1, zast. JUDr. Jiří Magasanikem, prezidentem Vodní záchranné služby ČČK, učiněných ve veřejné zakázce „VZS ČČK Praha – nákup záchrannářské techniky“ zadávané v otevřeném podlimitním řízení, jehož oznámení bylo dne 19.12.2005 uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50015544,

## I.

rozhodl podle § 101 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

Zadavatel Vodní záchranná služba ČČK se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., tím, že

- a) uzavřel dne 27.06.2006 smlouvu s vybraným uchazečem, přičemž nesplnil povinnost uloženou v ustanovení § 48 odst. 6 cit. zákona o veřejných zakázkách, neboť v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „VZS ČČK Praha – nákup záchrannářské techniky“ použil specifická označení výrobků, která platí pro určité podnikatele za příznačná, aniž by to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, a nepřipustil použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, a tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek,

- b) neprovedl hodnocení dílčích kritérií způsobem, stanoveným § 62 odst. 1 a 3 cit. zákona a podle ustanovení § 8 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění zákona č. 137/2005 Sb., přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek,
- c) nedodržel postup stanovený v ustanovení zákona § 54 odst. 5 cit. zákona, když stanovil lhůtu pro podání nabídek kratší než je 36 dní, což mohlo podstatně ovlivnit pořadí nabídek.

## II.

Zadavatel Vodní záchranná služba ČČK nedodržel postup stanovený zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., a zákona č. 377/2005 Sb., tím, že

- a) rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky neobsahovalo zákonem předepsané náležitosti podle ustanovení § 65 odst. 2 cit. zákona a tento postup podstatně neovlivnil pořadí úspěšnosti nabídek,
- b) neoznámil zákonem stanoveným způsobem podle § 66 odst. 2 cit. zákona uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, přičemž tento postup podstatně neovlivnil pořadí úspěšnosti nabídek,
- c) nepostupoval podle ustanovení § 61 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 61 odst. 5 zákona, když nevyloučil nabídku uchazeče CHTCHELKALINE, s. r. o. Brno, ač jeho nabídka nesplnila podmínky zadání a nebyla hodnocena, a tento postup podstatně neovlivnil stanovení pořadí úspěšnosti nabídek,
- d) nezveřejnil informaci o výsledcích výběrového řízení v podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. b) a odst. 3 cit. zákona v návaznosti na ustanovení vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění zákona č. 137/2005 Sb., přičemž tento postup podstatně neovlivnil pořadí úspěšnosti nabídek,
- e) nevypracoval písemnou zprávu k předmětné veřejné zakázce podle ustanovení § 69 cit. zákona, což však podstatně neovlivnilo pořadí úspěšnosti nabídek.

## III.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodu I. se zadavateli **ukládá** podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona 179/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., **pokuta ve výši 40 000,- Kč** (čtyřicet tisíc korun českých). Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 0570850001.

## IV.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zadavateli **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 0570850002.

**Odůvodnění**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), obdržel dne 19.10.2007 podnět Ministerstva zdravotnictví ČR, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2 (dále jen „ministerstvo“), ve kterém byl Úřad upozorněn na kroky zadavatele Vodní záchranná služba ČČK, IČ 63835355, Thunovská 18/183, 110 00 Praha 1, zast. JUDr. Jiřím Magasanikem, prezidentem Vodní záchranné služby ČČK (dále jen „zadavatel“ nebo „VZS ČČK“), učiněné při zadávání veřejné zakázky „VZS ČČK Praha – nákup záchranné techniky“, kterými podle názoru podatele nepostupoval v souladu se zákonem.

Předmětem veřejné zakázky byla dodávka 3 ks motorových člunů PIONER MULTI + motor + podvozek, 2 ks člunů BRIG 450 S + motor + podvozek, 2 ks člunů BRIG 500 S + motor + podvozek a dodávka 1 ks člunu zn. ZODIAC.

Pro vyhodnocení ekonomické výhodnosti nabídky zadavatel stanovil následující dílčí kritéria:

1) Cena	s váhou 40 %
2) Technické parametry – vybavení	s váhou 30 %
3) Termín dodání	s váhou 20 %
4) Provozní náklady	s váhou 10 %

Za účelem přezkoumání postupu zadavatele si Úřad dopisem ze dne 2.11.2007 vyžádal od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky.

Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel zvolil k zadání podlimitní veřejné zakázky „VZS ČČK Praha – nákup záchranné techniky“ formu otevřeného řízení, jehož oznámení bylo podle zákona č. 40/2004 Sb., ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. (dále jen „zákon“), uveřejněno dne 19.12.2005 na centrální adrese, a na základě předmětného zadávacího řízení rozhodl o přidělení veřejné zakázky společnosti NEPTUN YACHT CENTRUM PRAHA s. r. o., IČ 45316325, Císařská louka, 150 00 Praha 5, za niž jedná Jiří Nun, jednatel (dále jen „NEPTUN YACHT CENTRUM PRAHA s. r. o.“).

Po posouzení vyžádané dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky získal Úřad pochybnost o souladu postupu zadavatele se zákonem a zahájil správní řízení z moci úřední.

Oznámení o zahájení správního řízení zaslal Úřad jeho účastníkům, kterými jsou

- zadavatel,
- NEPTUN YACHT CENTRUM PRAHA s. r. o., které byla zakázka přidělena,

dopisem č. j. S057/2008-02825/2008/520-Pr ze dne 4.2.2008, přičemž je seznámil se zjištěnými skutečnostmi.

Dnem 13.2.2008, kdy bylo cit. oznámení doručeno zadavateli, bylo správní řízení zahájeno.

V oznámení o zahájení správního řízení Úřad vyslovil pochybnost, zda zadavatel postupoval v souladu s § 48 odst. 6 zákona, když v zadávací dokumentaci požadoval dodání „3 ks PIONER MULTI + motor + podvozek 2 ks BRIG 450 S + motor + podvozek 2 ks BRIG 500 S + motor + podvozek 1 ks ZODIAC“ a ze zadávací dokumentace nevyplývá, že by zadavatel připustil použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze zasedání, konaného dne 4.2.2008 (dále jen „zpráva“) dále vyplývá, že firma CHTCHELKALINE, s. r. o., IČ 49448994, Spodní 8-56, 625 00 Brno (dále jen „CHTCHELKALINE, s. r. o.“), podala nabídku na čluny Adventure Vesta V - 450 a Vesta V – 500, přičemž vzhledem k již stávajícímu vybavení a snaze nerozšiřovat tento sortiment ČČK, a to jak v návaznosti na výcvik jednotlivých MS VZS ČČK, tak na již získané zkušenosti se stávajícími, členové hodnotící komise tyto čluny neakceptovali. Z předložené dokumentace však nevyplývá, že by zadavatel nabídku jmenovaného uchazeče vyřadil a uchazeče vyloučil ze zadávacího řízení podle ustanovení § 61 odst. 1 a 5 zákona.

Ve zprávě je plnění všech zadavatelem stanovených kritérií pro zadání veřejné zakázky u jednotlivých uchazečů (s výjimkou nabídkové ceny) hodnoceno naprosto stejně – v obecné rovině, přičemž obsah zprávy vyvolal u Úřadu pochybnosti o tom, zda zadavatel hodnotil dílčí kritéria pro zadání veřejné zakázky podle vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění zákona č. 137/2005 Sb. (dále jen „vyhláška“).

V předložené dokumentaci o veřejné zakázce Úřad našel pouze sdělení zadavatele jednotlivým uchazečům, kterým ve stručnosti sdělil pouze jména jednotlivých uchazečů a jméno vítěze, ale další zákonem požadované informace (viz § 65 zákona), jakož i informace, spojené mj. rovněž se zveřejněním výsledků zadání předmětné veřejné zakázky, v předložené dokumentaci nalezeny nebyly.

Usnesením č. j. S057/2008-02828/2008/520/Pr ze dne 4.2.2008 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem, který Úřad obdržel spolu s vyžádanými originálními dokumenty dne 29.2.2008. Zde zadavatel k otázce použití specifických označení výrobků odkazuje na své dřívější vyjádření, které Úřad obdržel dne 14.12.2007, ve kterém mj. uvádí, že označením názvů požadovaných člunů neporušil zákon, neboť „vzhledem k tomu, že se tyto čluny

v České republice nevyrábějí, ale jsou zbožím ve smyslu živnosti volné „koupě zboží za účelem jeho prodej a prodej“, nezúžili jsme tím okruh možných zájemců. Na území může existovat velké množství podnikatelů, kteří se uvedeným zbožím zabývají a na území republiky ho dovážejí. Za další důležitý aspekt považujeme tu skutečnost, že tyto typy člunů již VZS ČČK (zadavatel) ke své činnosti používá a plně vyhovují jejím potřebám.“

Cit. dopisem ze dne 29.2.2008 pak tuto informaci zadavatel doplnil o sdělení, že takto měl specifikován rozsah materiálů ve své Žádosti nestátní neziskové organizace o státní dotaci pro rok 2005, podané na MZ ČR. K ostatním skutečnostem se zadavatel již nevyjádřil a odkázal na svou argumentaci, obsaženou ve svém vyjádření z prosince roku 2007, přičemž v závěru materiálu uvádí, že se jedná o prostředky státní dotace roku 2005 a sdělení o tom, že jeho žádosti o dotaci bude vyhověno, obdržel až v říjnu 2005 a dále vyslovil názor, že se sice jedná o porušení zákona o veřejných zakázkách, ale tímto porušením nebyl žádný z účastníků zvýhodněn a žádný z účastníků nebyl dotčen na svých právech, o čemž svědčí i skutečnost, že žádný z nevybraných nebo vyloučených účastníků nepodal na postup zadavatele stížnost nebo námitku.

Úřad přezkoumal na základě § 96 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, stanovisek účastníků řízení a na základě vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel při zadávání předmětné veřejné zakázky zejména postup stanovený v § 48 odst. 6, v § 62 odst. 1 a 3, v § 54 odst. 5, v § 63 a v § 65 odst. 2 a ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

### **Specifická označení zboží**

Ustanovení § 48 odst. 6 zákona uvádí, že jestliže to není odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení výrobků a služeb, které platí pro určitého podnikatele nebo jeho organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu. Není-li zadavatel schopen popsat předmět veřejné zakázky s použitím specifikací, které jsou dostatečně přesné a srozumitelné všem dodavatelům, musí zadavatel v zadávací dokumentaci umožnit použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

Z dokumentace k předmětné veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel v tomto směru nedodržel ustanovení § 48 odst. 6 zákona, když přímo v oznámení o zakázce v části 5. Charakteristika veřejné zakázky vedle specifikace množství zboží použil následující konkrétní označení výrobků „3 ks PIONER MULTI + motor + podvozek 2 ks BRIG 450 S + motor + podvozek 2 ks BRIG 500 S + motor + podvozek 1 ks ZODIAC“.

Na základě uvedených skutečností Úřad uvádí, že zadavatel nedodržel povinnost stanovenou v § 48 odst. 6 zákona tím, že podmínky zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky obsahovaly specifická označení výrobků, které platí pro určitého podnikatele nebo jeho organizační složku za příznačné a neumožnil v zadávací dokumentaci použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, přičemž uvedené porušení zákona mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. O tomto faktu svědčí rovněž skutečnost, že nabídka firmy CHTCHELKALINE, s. r. o., IČ 49448994, Spodní 8-56, 625 00 Brno (dále jen „CHTCHELKALINE, s. r. o.“), která nabídla čluny Adventure Vesta V - 450 a Vesta V - 500, nebyla „vzhledem k již stávajícímu vybavení a snaze nerozšiřovat tento sortiment ČČK,

a to jak v návaznosti na výcvik jednotlivých MS VZS ČČK, tak na již získané zkušenosti se stávajícími, členové komise tyto čluny“ akceptována.

Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu ve smyslu § 102 písm. a) a b) zákona, neboť v zadávací dokumentaci použil názvy a označení, která jsou specifická pro určitý druh výrobků, aniž by to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky a neumožnil použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, tak jak ukládá § 48 odst. 6 zákona, protože při zadávání výše citované veřejné zakázky v oznámení o zakázce a v zadávací dokumentaci přímo specifikoval požadované zboží – specifické označení výrobku. Pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohlo být podáno více nabídek nebo nabídky s výrobky s dodržáním stejných technických parametrů, ale jiných výrobců. Je tedy zřejmé, že pochybení zadavatele mohlo mít vliv na podání nabídek potenciálními dodavateli a mohlo tedy podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

### **K porušení ustanovení § 61 odst. 1 a 5 zákona**

Podle ustanovení § 61 úvodní části odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek. Nabídky, které nesplňují zadávací podmínky musí být vyřazeny;

Podle ustanovení § 61 odst. 5 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posuzování nabídek vyřazena, musí zadavatel bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení. Vyloučení včetně důvodů je zadavatel povinen uchazeči bezodkladně písemně oznámit.

Jestliže hodnotící komise dospěla k závěru, že uchazeč o předmětnou veřejnou zakázku nesplnil podmínky zadání a přitom takovou nabídku uchazeče z hodnocení nevyřadila (v celkovém hodnocení přijatých nabídek tuto nabídku uvedla jako třetí v pořadí), došlo tímto způsobem k porušení § 61 odst. 1 a 5 zákona a k porušení ustanovení § 62 zákona, neboť nabídka uchazeče společnosti CHTCHELKALINE, s. r. o., nebyla ani hodnocena, ani vyloučena, jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.2.2006, podepsané jednotlivými členy komise dne 18.4.2006. Tím, že jeho nabídka neplnila podmínky zadání a zadavatel ji přesto zahrnul ji do celkového pořadí hodnocených nabídek, i když nebyla hodnocena, neumožnil tomuto uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku možnost zákonem dané obrany ve formě podání eventuálních námitek.

Vzhledem k ostatním zjištěným okolnostem (zejména stanovení zadávacích podmínek v rozporu se zákonem) lze dospět k závěru, že toto porušení zákona v šetřeném případě již neovlivnilo podstatně stanovení pořadí nabídek.

### **Hodnocení nabídek a zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek**

Ustanovení § 63 odst. 3 zákona stanoví, že hodnotící komise použije pro vypracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek příslušný formulář, přičemž cit. ustanovení dále uvádí, že vzor formuláře, postup při jeho vyplnění a formy odeslání stanoví prováděcí právní předpis. Tímto prováděcím právním předpisem byla v době zadání předmětné veřejné zakázky Vyhláška o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, uveřejněná ve Sbírce zákonů pod č. 240/2004 Sb., ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb. (dále jen „vyhláška“), která ve svém ustanovení § 8 obsahuje rovněž i způsob hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti a v příloze č. 5 formulář Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

Zadavatel v části 10 Oznámení o zakázce stanovil pro vyhodnocení ekonomické výhodnosti nabídky následující dílčí kritéria pro zadání veřejné zakázky:

1) Cena	s váhou 40 %
2) Technické parametry – vybavení	s váhou 30 %
3) Termín dodání	s váhou 20 %
4) Provozní náklady	s váhou 10 %

Podle ustanovení § 62 zákona odst. 1, 3 provede hodnotící komise hodnocení podle kritérií stanovených v oznámení otevřeného nebo užšího řízení. V případě zadávání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky je hodnotící komise povinna zohlednit jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu. Hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti nabídky stanoví prováděcí právní předpis, kterým v době zadání předmětné veřejné zakázky byla Vyhláška o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti.

Ustanovení § 8 cit. vyhlášky v odst. 1, 3, 5, 6 uvádí, že se hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti dle odst. 1 provádí bodovací metodou. Při hodnocení nabídek lze použít kromě dílčích kritérií uvedených v zákoně i další dílčí kritéria, která zadavatel stanoví s přihlédnutím k charakteru konkrétní veřejné zakázky. Pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce je dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria, například doba záruky, výše smluvní pokuty, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, například cena nabídky, doba provádění, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Považuje-li hodnotící komise hodnotu jiného dílčího kritéria, než je cena, za zjevně nepřiměřenou, postup podle odstavce 3 se nepoužije a nabídce v rámci tohoto kritéria přiřadí 0 bodů. Tento postup je hodnotící komise povinna odůvodnit ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Jednotlivým dílčím kritériím jsou zadavatelem stanoveny váhy v procentech podle jejich důležitosti pro konkrétní zadávací řízení tak, že jejich součet je celkem 100, přičemž podle ustanovení § 8 vyhlášky odst. 6 hodnocení podle bodovací metody provede hodnotící komise tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobí příslušnou vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící komise stanoví pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější je stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty.

Z předložené zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že zadavatel zákonem stanoveným způsobem, který si sám zvolil (ekonomická výhodnost nabídky), při hodnocení obdržených nabídek nepostupoval.

Popis hodnocení jednotlivých nabídek ve zprávě chybí; plnění všech zadavatelem stanovených kritérií pro zadání veřejné zakázky je u jednotlivých uchazečů (s výjimkou

nabídkové ceny – tedy hodnocení dílčích kritérií: technické parametry – vybavení s vahou 30 %, termín dodání s vahou 20 % a provozní náklady s vahou 10 %) hodnoceno naprosto stejně – v obecné rovině – slovy „odpovídající“, „dle dohody“ či „v normě“. Nebylo tedy provedeno hodnocení dle kritérií způsobem, stanoveným výše cit. vyhláškou.

Lze tedy shrnout, že zadavatel tedy nedodržel postup stanovený v ustanovení § 62 odst. 1 až 3 zákona, když nehodnotil nabídky za použití metod hodnocení nabídek podle vyhlášky, jeho postup je tak nepřezkoumatelný a nelze vyloučit možnost podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.

## **Lhůty**

V oznámení o zakázce, které bylo zveřejněno na centrální adrese dne 19.12.2005 zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek na den 16.1.2008, délka trvání této lhůty tedy činila 28 dní.

Podle ustanovení § 54 odst. 5 písm. a) zákona nesmí být lhůta pro podání nabídky u podlimitní veřejné zakázky, zadávané v otevřeném řízení kratší než 36 dní.

Zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v podmínkách zadání předmětné veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v cit. ustanovení zákona a stanovil lhůtu pro podání nabídek kratší než je 36 dní a to o 8 dní. Tento fakt mohl podstatně ovlivnit pořadí nabídek, neboť v případě dodržení zákonem stanovené lhůty mohlo být podáno nabídek více.

## **Zveřejňování informací**

Podle ustanovení § 65 odst. 1 písm. a) zákona je zadavatel povinen v otevřeném řízení nebo v užším řízení přidělit veřejnou zakázku uchazeči, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější v případě zadání veřejné zakázky na základě ekonomické výhodnosti nabídky.

Ustanovení § 65 odst. 2 zákona uvádí, že zadavatel rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky uchazeči vybranému podle odstavce 1 zašle neprodleně ostatním uchazečům, nebyli-li ze zadávacího řízení vyloučeni. V rozhodnutí zadavatel uvede identifikační údaje o vybraném uchazeči včetně osobních údajů v rozsahu uvedeném v § 60 odst. 1. Dále zadavatel uvede z nabídky ty údaje, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, včetně odůvodnění zadání veřejné zakázky tomuto uchazeči a odmítnutí ostatních uchazečů. Součástí rozhodnutí musí být vyhodnocení pořadí nabídek ostatních uchazečů.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.2.2006 sice vyplývá, že zadavatel v této zprávě (způsobem popsaným viz výše) stanovil pořadí nabídek, avšak v předložené dokumentaci o veřejné zakázce Úřad ve „Výsledku výběrového řízení nákupu motorových člunů s příslušenstvím, motorů a podvozku pro VZS ČČK“ ze dne 22.3.2006, našel pouze sdělení zadavatele jednotlivým uchazečům, kterým ve stručnosti sdělil pouze jména jednotlivých uchazečů a jméno vítěze. Ostatní zákonem požadované informace v ustanovení § 65 odst. 2 zákona (v návaznosti na § 60 odst. 1 zákona) však ve „výsledku výběrového řízení“ uvedeny nebyly.



Podle § 66 odst. 2 zákona, neobdrží-li zadavatel do 15 dnů ode dne doručení oznámení o přidělení veřejné zakázky námitku podle § 88, bezodkladně uzavře písemnou smlouvu s vybraným uchazečem, a to v souladu se zadáním a vybranou nabídkou. Uzavření smlouvy zadavatel oznámí uchazečům uvedeným v § 65 odst. 2 a podle § 67 odst. 1 písm. b) je zadavatel povinen uveřejnit informaci o uzavření smlouvy, na základě které se veřejná zakázka uskuteční, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku, do 30 dnů po uzavření této smlouvy, přičemž dle odst. 2 jde-li o případ uvedený v odstavci 1 písm. b), zadavatel uveřejní pouze identifikační údaje o dodavateli, jemuž byla veřejná zakázka zadána, včetně osobních údajů v rozsahu uvedeném v § 60 odst. 1 a nabídkové ceny.

Náležitosti písemné zprávy upravuje § 69 odst. 1 zákona, kde je stanoveno, že ke každé veřejné zakázce, na kterou byla uzavřena smlouva s vybraným uchazečem nebo zájemcem, vypracuje zadavatel písemnou zprávu, která musí zejména obsahovat předmět a celkovou cenu veřejné zakázky, identifikační údaje včetně osobních údajů v rozsahu uvedeném v § 60 odst. 1 o těch uchazečích nebo zájemcích, jejichž nabídky byly hodnoceny nebo s nimiž bylo jednáno, spolu s pořadím, v jakém byly jejich nabídky vyhodnoceny, identifikační údaje včetně osobních údajů v rozsahu uvedeném v § 60 odst. 1 o těch uchazečích nebo zájemcích, kteří byli odmítnuti nebo vyloučeni spolu s uvedením důvodů, identifikační údaje včetně osobních údajů v rozsahu uvedeném v § 60 odst. 1 o tom uchazeči nebo zájemci, s nímž byla uzavřena smlouva, i zda a jakou část veřejné zakázky zamýšlí tento uchazeč nebo zájemce zadat jiným osobám, s uvedením jejich identifikačních údajů a zdůvodnění, proč byla smlouva uzavřena s vybraným uchazečem nebo zájemcem.

Dále Úřad shledal, že zadavatel neoznámil uchazečům uzavření smlouvy s vybraným uchazečem a údaje o zadání zakázky nezveřejnil zákonem stanoveným způsobem.

Z uzavřené smlouvy s vybraným uchazečem dále vyplývá, že kupní smlouvu s vybraným uchazečem na předmět zakázky zadavatel uzavřel dne 27.6.2006, a to v cenách oproti nabídkové ceně (viz výše) nezohledňujících sponzorský dar dodavatele ve výši 10 % včetně DPH, byť v hodnotách, uváděných zadavatelem ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

Úřad konstatuje, že zadavatel tím, že v rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky neuvedl některé náležitosti, stanovené zákonem v § 65 odst. 1 písm. a) a v odst. 2 jako jsou identifikační údaje o uchazeči a uvedení údajů, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, přičemž dále neoznámil uchazečům uzavření smlouvy s vybraným uchazečem podle § 66 odst. 2, nezveřejnil zákonem stanoveným způsobem výsledky výběrového řízení dle § 67 a nevypracoval písemnou zprávu zadavatele podle § 69 zákona, porušil zákon. Tato uvedená porušení však již podstatně neovlivnila výběr nejvhodnější nabídky.

### **Správní delikt**

Zadavatel Vodní záchranná služba ČČK se tedy dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. a) a b) zákona tím, že uzavřel dne 27.06.2006 smlouvu s vybraným uchazečem, přičemž nesplnil povinnost uloženou v ustanovení § 48 odst. 6 cit. zákona o veřejných zakázkách, neboť v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „VZS ČČK Praha – nákup záchrannářské techniky“ použil specifická označení výrobků, která platí pro určité podnikatele za příznačná, aniž by to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, a nepřipustil použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, neprovedl hodnocení dílčích kritérií

způsobem, stanoveným § 62 odst. 1 a 3 cit. zákona a podle ustanovení § 8 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění zákona č. 137/2005 Sb., a nedodržel postup stanovený v ustanovení zákona § 54 odst. 5 cit. zákona, když stanovil lhůtu pro podání nabídek kratší než je 36 dní, což mohlo podstatně ovlivnit pořadí nabídek, přičemž tato porušení zákona a tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Porušení zákona, specifikovaná ve výrokové části č. II. tohoto rozhodnutí, podstatně pořadí úspěšnosti nabídek neovlivnila a nebyla tedy při uložení pokuty zohledněna.

Podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona se právnické osobě, která je zadavatelem, za správní delikty uloží pokuta do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) nebo d) cit. ustanovení zákona. Celková nabídková cena předmětné veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, činí v šetřeném případě 3 462 876,- Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny zakázky) tedy činí 173 144,- Kč.

Podle § 105 odst. 1 zákona Úřad v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

V této souvislosti Úřad doplňuje, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu při zadávání veřejných zakázek má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem. Po uvážení uvedených argumentů Úřad při stanovení výše uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující, neboť byl veden úvahou, že i uložení pokuty ne v maximální výši bude plnit funkci preventivní, tj. předcházení nesplnění povinností stanovených zákonem v dalších případech zadávání veřejných zakázek. Z hlediska výše pokuty vzal Úřad v úvahu také ekonomické poměry zadavatele, aby uložená pokuta neohrozila jeho hospodaření.

Před uložení pokuty Úřad ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele již od okamžiku zveřejnění oznámení zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky na centrální adrese dne 19.12.2005.

Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka již byla zrealizována a nápravu nelze dosáhnout.

### **K uložení úhrady nákladů řízení**

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky dále

upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností (viz výše), rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat odvolání k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek v Brně, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
II. místopředsedkyně ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

Vodní záchranná služba ČČK, IČ 63835355, Thunovská 18/183, 110 00 Praha 1

NEPTUN YACHT CENTRUM PRAHA s. r. o., IČ 45316325, P. O. BOX 62, Císařská louka, 150 00 Praha 5

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce