

Č.j.: S290/2007/VZ-05725/2008/510/MO

V Brně dne 4. dubna 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb. a zákona č. 76/2008 Sb., ve správních řízeních o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájených dne 25. 10. 2007 na základě návrhů ze dne 25. 10. 2007, jejichž účastníky jsou:

- zadavatel Lesy České republiky, s. p., IČ 421 96 451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupený Ing. Jiřím Novákem, generálním ředitelem, ve správním řízení zastoupený Dr. JUDr. Miroslavem Zámečkem, advokátem, Na Příkopě 23, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel obchodní společnost FORESTA WOOD, a. s., IČ 607 35 368, se sídlem Zlínské Paseky 3662, 760 01 Zlín, za niž jedná Ing. Richard Matějček, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, se sídlem Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha,
- vybraný uchazeč obchodní společnost Krušnohorské lesy, a. s., IČ 473 07 731, se sídlem Červený Hrádek 2, 431 11 Jirkov, za niž jedná Ing. Petr Šulc, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč obchodní společnost LST a. s., IČ 607 06 805, se sídlem Trhanov 48, 345 33 Trhanov, za niž jedná Ing. Miloslav Konopík, předseda představenstva

ve věci 159 veřejných zakázek na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“ zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 8. 2007 a následně opraveno dne 10. 8. 2007, resp. 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009723, 60009724, 60009725, 60009726, 60009727, 60009728, 60009729, 60009730, 60009731, 60009732, 60009733, 60009734, 60009735, 60009742, 60009745, 60009746, 60009750, 60009753, 60009756, 60009757, 60009759, 60009761, 60009762, 60009763, 60009764, 60009765, 60009766, 60009767, 60009768, 60009769, 60009770, 60009771, 60009775, 60009779, 60009780, 60009781, 60009782, 60009783, 60009784, 60009785, 60009786, 60009787, 60009788, 60009789, 60009805, 60009807, 60009809, 60009810, 60009813, 60009814, 60009815, 60009817, 60009818, 60009819, 60009820, 60009821, 60009823, 60009824, 60009826, 60009827,

60009829, 60009831, 60009833, 60009835, 60009836, 60009838, 60009839, 60009840, 60009841, 60009842, 60009843, 60009844, 60009845, 60009846, 60009847, 60009848, 60009849, 60009850, 60009851, 60009852, 60009853, 60009854, 60009855, 60009857, 60009860, 60009862, 60009863, 60009864, 60009865, 60009866, 60009867, 60009868, 60009869, 60009870, 60009872, 60009873, 60009874, 60009875, 60009876, 60009890, 60009901, 60009902, 60009903, 60009904, 60009905, 60009906, 60009933, 60009934, 60009935, 60009936, 60009937, 60009938, 60009939, 60009940, 60009941, 60009942, 60009943, 60009944, 60009945, 60009949, 60009950, 60009952, 60009953, 60009956, 60009957, 60009958, 60009959, 60009960, 60009961, 60009962, 60009963, 60009965, 60009966, 60009967, 60009968, 60009969, 60009970, 60009971, 60009972, 60009973, 60009976, 60009977, 60009978, 60009979, 60009980, 60009981, 60009982, 60009983, 60009984, 60009985, 60009986, 60009987, 60009988, 60009989, 60009990, 60009991, 60009992, 60009993 a 60009994, **rozhodl takto:**

I.

Správní řízení ve věci veřejných zakázek na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“ zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 8. 2007 a následně opraveno dne 10. 8. 2007, resp. 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009732, 60009950, 60009953, 60009985 a 60009986, se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., **zastavuje**, neboť žádosti se staly zjevně bezpředmětnými.

II.

Správní řízení ve věci veřejných zakázek na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“ zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 8. 2007 a následně opraveno dne 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009814, 60009842, 60009844 a 60009968 se podle § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb. a zákona č. 76/2008 Sb., **zastavuje**, neboť navrhovatel obchodní společnost FORESTA WOOD, a. s., IČ 607 35 368, se sídlem Zlínské Paseky 3662, 760 01 Zlín, není oprávněnou osobou pro podání návrhu.

III.

Správní řízení ve věci veřejných zakázek na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“ zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 8. 2007 a následně opraveno dne 10. 8. 2007, resp. 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009723, 60009724, 60009725, 60009726, 60009727, 60009728, 60009729, 60009730, 60009731, 60009733, 60009734, 60009735, 60009742, 60009745, 60009746, 60009750, 60009753, 60009756, 60009757, 60009759, 60009761, 60009762, 60009763, 60009764, 60009765, 60009766, 60009767, 60009768, 60009769, 60009770, 60009771, 60009775, 60009779, 60009780, 60009781, 60009782, 60009783, 60009784, 60009785, 60009786, 60009787, 60009788, 60009789, 60009805, 60009807, 60009809, 60009810, 60009813, 60009815, 60009817, 60009818, 60009820, 60009821, 60009823, 60009824, 60009826, 60009827, 60009829, 60009831, 60009833, 60009835, 60009836, 60009838, 60009839, 60009840, 60009841, 60009843, 60009845, 60009846, 60009847, 60009848, 60009849, 60009850, 60009851, 60009852, 60009853, 60009854, 60009855, 60009857, 60009860, 60009862, 60009863, 60009864,

60009865, 60009866, 60009867, 60009868, 60009869, 60009870, 60009872, 60009873, 60009874, 60009875, 60009876, 60009890, 60009901, 60009902, 60009903, 60009904, 60009905, 60009906, 60009933, 60009934, 60009935, 60009936, 60009937, 60009938, 60009939, 60009940, 60009941, 60009942, 60009943, 60009945, 60009949, 60009952, 60009956, 60009957, 60009958, 60009959, 60009960, 60009961, 60009962, 60009963, 60009965, 60009966, 60009967, 60009969, 60009970, 60009971, 60009972, 60009973, 60009976, 60009977, 60009978, 60009979, 60009980, 60009981, 60009982, 60009983, 60009984, 60009987, 60009988, 60009989, 60009990, 60009991, 60009993 a 60009994 se podle § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb. a zákona č. 76/2008 Sb., **zastavuje**, neboť navrhovatel neprokázal složení kauce.

IV.

Zadavatel – Lesy České republiky, s. p., IČ 421 96 451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové ve veřejných zakázkách na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“ zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 8. 2007 a následně opraveno dne 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009819, 60009944 a 60009992 stanovil jistoty ve výši překračující výši 2 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, čímž nedodržel postup stanovený § 67 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., avšak tento postup neovlivnil výběr nejvhodnějších nabídek, a proto se správní řízení vedená ve věci výše specifikovaných veřejných zakázek podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb. a zákona č. 76/2008 Sb., **zastavuje**.

V.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., a zákona č. 76/2008 Sb., a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavateli nevzniká povinnost nahradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

O d ů v o d n ě n í

Lesy České republiky, s. p., IČ 421 96 451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupený Ing. Jiřím Novákem, generálním ředitelem, ve správním řízení zastoupený Dr. JUDr. Miroslavem Zámečkou, advokátem, Na Příkopě 23, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 3. 8. 2007 a následně opravil dne 10. 8. 2007, resp. 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009723, 60009724, 60009725, 60009726, 60009727, 60009728, 60009729, 60009730, 60009731, 60009732, 60009733, 60009734, 60009735, 60009742, 60009745, 60009746, 60009750, 60009753, 60009756, 60009757, 60009759, 60009761, 60009762, 60009763, 60009764, 60009765, 60009766, 60009767, 60009768, 60009769, 60009770, 60009771, 60009775, 60009779, 60009780, 60009781, 60009782, 60009783, 60009784, 60009785, 60009786, 60009787, 60009788, 60009789, 60009805, 60009807, 60009809, 60009810, 60009813, 60009814, 60009815, 60009817, 60009818, 60009819, 60009820, 60009821, 60009823, 60009824, 60009826, 60009827, 60009829, 60009831, 60009833, 60009835,

60009836, 60009838, 60009839, 60009840, 60009841, 60009842, 60009843, 60009844, 60009845, 60009846, 60009847, 60009848, 60009849, 60009850, 60009851, 60009852, 60009853, 60009854, 60009855, 60009857, 60009860, 60009862, 60009863, 60009864, 60009865, 60009866, 60009867, 60009868, 60009869, 60009870, 60009872, 60009873, 60009874, 60009875, 60009876, 60009890, 60009901, 60009902, 60009903, 60009904, 60009905, 60009906, 60009933, 60009934, 60009935, 60009936, 60009937, 60009938, 60009939, 60009940, 60009941, 60009942, 60009943, 60009944, 60009945, 60009949, 60009950, 60009952, 60009953, 60009956, 60009957, 60009958, 60009959, 60009960, 60009961, 60009962, 60009963, 60009965, 60009966, 60009967, 60009968, 60009969, 60009970, 60009971, 60009972, 60009973, 60009976, 60009977, 60009978, 60009979, 60009980, 60009981, 60009982, 60009983, 60009984, 60009985, 60009986, 60009987, 60009988, 60009989, 60009990, 60009991, 60009992, 60009993 a 60009994., oznámení otevřených řízení za účelem zadání 159 veřejných zakázek na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“.

V oznámení zadávacích řízení zadavatel stanovil jako kritérium pro zadání veřejných zakázek nejnižší nabídkovou cenu.

Proti podmínkám zadání veřejných zakázek na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“ zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 8. 2007 a následně opraveno dne 10. 8. 2007, resp. 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009723, 60009724, 60009725, 60009726, 60009727, 60009728, 60009729, 60009730, 60009731, 60009732, 60009733, 60009734, 60009735, 60009742, 60009745, 60009746, 60009750, 60009753, 60009756, 60009757, 60009759, 60009761, 60009762, 60009763, 60009764, 60009765, 60009766, 60009767, 60009768, 60009769, 60009770, 60009771, 60009775, 60009779, 60009780, 60009781, 60009782, 60009783, 60009784, 60009785, 60009786, 60009787, 60009788, 60009789, 60009805, 60009807, 60009809, 60009810, 60009813, 60009815, 60009817, 60009818, 60009819, 60009820, 60009821, 60009823, 60009824, 60009826, 60009827, 60009829, 60009831, 60009833, 60009835, 60009836, 60009838, 60009839, 60009840, 60009841, 60009843, 60009845, 60009846, 60009847, 60009848, 60009849, 60009850, 60009851, 60009852, 60009853, 60009854, 60009855, 60009857, 60009860, 60009862, 60009863, 60009864, 60009865, 60009866, 60009867, 60009868, 60009869, 60009870, 60009872, 60009873, 60009874, 60009875, 60009876, 60009890, 60009901, 60009902, 60009903, 60009904, 60009905, 60009906, 60009933, 60009934, 60009935, 60009936, 60009937, 60009938, 60009939, 60009940, 60009941, 60009942, 60009943, 60009944, 60009945, 60009949, 60009950, 60009952, 60009953, 60009956, 60009957, 60009958, 60009959, 60009960, 60009961, 60009962, 60009963, 60009965, 60009966, 60009967, 60009969, 60009970, 60009971, 60009972, 60009973, 60009976, 60009977, 60009978, 60009979, 60009980, 60009981, 60009982, 60009983, 60009984, 60009985, 60009986, 60009987, 60009988, 60009989, 60009990, 60009991, 60009992, 60009993 a 60009994, podala obchodní společnost FORESTA WOOD, a. s., IČ 607 35 368, se sídlem Zlínské Paseky 3662, 760 01 Zlín, za niž jedná Ing. Richard Matějček, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, se sídlem Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha (dále jen „navrhovatel“), dopisem ze dne 3. 10. 2007 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 11. 10. 2007, které navrhovatel obdržel dle dodejky dne 16. 10. 2007. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 25. 10. 2007 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Dnem 25. 10. 2007, kdy Úřad obdržel uvedené návrhy, byla podle § 113 zákona zahájena správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrhy rovněž dne 25. 10. 2007.

Obsah podstatných částí návrhů ze dne 25. 10. 2007, vyjádření navrhovatele ze dne 16. 11. 2007 a stanovisek zadavatele ze dne 1. 11. 2007, ze dne 14. 11. 2007 a ze dne 29. 2. 2008 je uveden níže, vždy v příslušné části tohoto odůvodnění.

Zahájení správních řízení oznámil Úřad zadavateli a navrhovateli dopisem č. j. S290/2007-20328/2007/510-MO ze dne 2. 11. 2007. Usnesením č. j. S290/2007-20329/2007/510-MO ze dne 2. 11. 2007 Úřad zadavateli a navrhovateli stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit svá stanoviska v řízení, resp. vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

K zajištění účelu správních řízení Úřad vydal usnesení č. j. S290/2007-20309/2007/510-MO ze dne 2. 11. 2007, kterým spojil všechna výše uvedená správní řízení, která byla zahájena na základě návrhů navrhovatele, ze dne 25. 10. 2007.

Usnesením č. j. S290/2007-20329/2007/510-MO ze dne 2. 11. 2007 Úřad stanovil navrhovateli lhůtu do 14. 11. 2007 k doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 16 591 652,-- Kč.

V cit. usnesení bylo mj. uvedeno: „Dne 25. 10. 2007 podal navrhovatel návrhy na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jejichž součástí však nebyly doklady o složení kaucí v požadovaných výších. Z dostupných informací také vyplývá, že kauce na účet Úřadu nebyly v požadovaných výších složeny... Celková výše kaucí pro všechna zadávací řízení, na která navrhovatel podal svůj návrh dle § 115 odst. 1 zákona činí 16 591 652,-- Kč. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele není doklad o složení kauce v požadované výši na účet Úřadu (na účet Úřadu dne 23. 10. 2007 navrhovatel složil finanční částku pouze ve výši 991 652,-- Kč), stanovil mu Úřad lhůtu ke složení kauce v požadované výši (zbývá složit ještě 15 600 000,-- Kč) a k doložení dokladu o jejím složení. Navrhovatel má prozatím složenou kauci ve výši 991 652,-- Kč, což odpovídá výši kauce týkající se veřejných zakázek zveřejněných pod ev. č. 60009819, 60009944 a 60009992, ve kterých navrhovatel podal svoji nabídku. Jestliže navrhovatel ve stanovené lhůtě doplatek kaucí ve výši 15 600 000,-- Kč na účet Úřadu nesloží a nedoloží doklad prokazující jeho úhradu, Úřad podle § 114 odst. 3 zákona zahájena správní řízení, u kterých kauce složena nebyla, zastaví. V případě, že kauce doplacený nebudou, Úřad přezkoumá postup zadavatele u 3 výše uvedených zadávacích řízení. Při šetření ostatních veřejných zakázek bude Úřad postupovat podle ust. § 114 odst. 3 zákona“.

Proti uvedenému usnesení podal navrhovatel dopisem ze dne 9. 11. 2007 rozklad. Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže svým rozhodnutím č. j. R204/2007/02-01380/2008/310-KK ze dne 18. 1. 2008, které bylo následně opraveno rozhodnutím č. j. R204/2007/02-02656/2008/310-KK, napadené usnesení potvrdil a podaný rozklad zamítl.

Usnesením č. j. S290/2007-04042/2008/510-MO ze dne 20. 2. 2008 Úřad rozhodl o přibrání uchazeče obchodní společnosti Krušnohorské lesy, a. s., Jirkov a uchazeče obchodní společnosti LST a. s., Trhanov mezi ostatní účastníky správního řízení, neboť nabídky uchazeče Krušnohorské lesy, a. s., Jirkov byly zadavatelem vybrána jako nejvhodnější v případě veřejných zakázek na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví

při pni od 01. 01. 2008, SÚJ 17604“ a na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008, SÚJ 22401“ zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení byla v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněna dne 3. 8. 2007 a následně opravena dne 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009819, resp. 60009944, a nabídka uchazeče LST a. s., Trhanov byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější v případě veřejné zakázky na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008, SÚJ 20903“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 8. 2007 a následně opraveno dne 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009992, přičemž Úřad ve věci uvedených veřejných zakázek v celém rozsahu přezkoumával postup zadavatele při jejich zadávání a následně v nich věcně rozhodl. Vybraní uchazeči se proto stali dle § 116 zákona účastníky řízení.

Dne 28. 11. 2007 Úřad umožnil právnímu zástupci navrhovatele nahlédnout do správního spisu vedeného pod č. j. S290/2007.

Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb. a zákona č. 76/2008 Sb. předložené podklady, zejména dokumentaci a stanoviska předložená účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že:

a) ve věci veřejných zakázek na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“ zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 8. 2007 a následně opraveno dne 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009732, 60009950, 60009953, 60009985 a 60009986 správní řízení zastavil, neboť návrhy se staly zjevně bezpředmětnými,

b) ve věci veřejných zakázek na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“ zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 8. 2007 a následně opraveno dne 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009814, 60009842, 60009844 a 60009968, není navrhovatel oprávněnou osobou pro podání návrhu, a proto musel tato správní řízení zastavit,

c) návrhy na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci veřejných zakázek na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“ zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 8. 2007 a následně opraveno dne 10. 8. 2007, resp. 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009723, 60009724, 60009725, 60009726, 60009727, 60009728, 60009729, 60009730, 60009731, 60009733, 60009734, 60009735, 60009742, 60009745, 60009746, 60009750, 60009753, 60009756, 60009757, 60009759, 60009761, 60009762, 60009763, 60009764, 60009765, 60009766, 60009767, 60009768, 60009769, 60009770, 60009771, 60009775, 60009779, 60009780, 60009781, 60009782, 60009783, 60009784, 60009785, 60009786, 60009787, 60009788, 60009789, 60009805, 60009807, 60009809, 60009810, 60009813, 60009815, 60009817, 60009818, 60009820, 60009821, 60009823, 60009824, 60009826, 60009827, 60009829, 60009831, 60009833, 60009835, 60009836, 60009838, 60009839, 60009840, 60009841, 60009843, 60009845, 60009846, 60009847, 60009848, 60009849, 60009850, 60009851, 60009852, 60009853, 60009854, 60009855, 60009857, 60009860, 60009862, 60009863, 60009864, 60009865, 60009866, 60009867, 60009868, 60009869, 60009870, 60009872, 60009873, 60009874, 60009875, 60009876, 60009890, 60009901, 60009902, 60009903, 60009904, 60009905, 60009906, 60009933, 60009934, 60009935, 60009936, 60009937, 60009938, 60009939, 60009940, 60009941, 60009942, 60009943, 60009945,

60009949, 60009952, 60009956, 60009957, 60009958, 60009959, 60009960, 60009961, 60009962, 60009963, 60009965, 60009966, 60009967, 60009969, 60009970, 60009971, 60009972, 60009973, 60009976, 60009977, 60009978, 60009979, 60009980, 60009981, 60009982, 60009983, 60009984, 60009987, 60009988, 60009989, 60009990, 60009991, 60009993 a 60009994, neodpovídaly podmínkám stanoveným v § 114 odst. 3 zákona, a proto Úřad správní řízení ve věci uvedených veřejných zakázek zastavil,

d) ve věci veřejných zakázek na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“ zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 8. 2007 a následně opraveno dne 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009819, 60009944 a 60009992, nezjistil, že by zadavatel nedodržel postup pro zadání veřejných zakázek, který by mohl ovlivnit výběr nejvhodnějších nabídek, a proto správní řízení zastavil.

Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

a) Veřejné zakázky uveřejněné pod ev. č. 60009732, 60009950, 60009953, 60009985 a 60009986

Z předložených podkladů Úřad zjistil, že rozhodnutím ze dne 10. 12. 2007 zadavatel uvedená zadávací řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona zrušil, což uchazečům oznámil dopisy ze dne 3. 1. 2008. Jako důvod zrušení zadavatel uvedl: „Při přípravě podkladů pro zadávací řízení zadavatel vlivem administrativního pochybení nepřesně stanovil kvantifikaci jednotlivých činností v rámci těžby dříví a spolu s tím i kvantifikaci množství dříví v jednotlivých skupinách hmotnosti. Podklady pro zpracování nabídkové ceny, které byly nedílnou součástí zadávací dokumentace, neodpovídaly poměrům na dané SÚJ a neodpovídají předpokladu realizace zakázky pro období, na které má být uzavřena smlouva. Struktura těžené dřevní hmoty stanovená v zadávací dokumentaci se výrazně odlišuje od struktury těžby pro rok 2008, která odpovídá skutečným potřebám a možnostem zadavatele. V důsledku toho by zadavatel nebyl schopen vítězi zadávacího řízení zaručit plný rozsah prací a struktury těžby uvedené v zadávací dokumentaci, neboť fakticky nedisponuje množstvím dříví v jednotlivých skupinách hmotnosti, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci. Z výše uvedených důvodů byly uchazeči podány nabídky na veřejnou zakázku, jejíž předmět není možné v praxi realizovat“.

Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

Podmínky, za kterých lze zadávací řízení zrušit, jsou upraveny v § 84 zákona. Zadavatel může podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení pouze pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

V šetřeném případě nastala situace, kdy zadavatel v důsledku administrativní chyby stanovil rozsah předmětu veřejné zakázky, který nemohl být fakticky realizován (zadavatel v praxi nedisponuje takovým množstvím dříví pro těžení dřevní hmoty v jednotlivých skupinách hmotnosti, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci), což zjistil až v průběhu zadávacího řízení. Uvedená okolnost by měla zásadní vliv na rozdílný rozsah skutečného předmětu veřejné zakázky a rozsah předmětu veřejné zakázky stanovený v zadávací

dokumentaci, z něhož uchazeči vycházeli při vypracovávání svých nabídek. Uvedenou skutečnost Úřad považuje za důvod hodný zvláštního zřetele ve smyslu § 84 odst. 2 písm. e) zákona, kdy je zadavatel oprávněn bez zbytečného odkladu zadávací řízení zrušit.

Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

Jelikož v průběhu správních řízení zadavatel zadání uvedených veřejných zakázek zrušil, zanikly tak veřejné zakázky, které měly být Úřadem přezkoumány. Návrhy („žádosti“ v terminologii správního řádu, pozn. Úřadu) se tak staly zjevně bezpředmětnými a Úřad proto rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení těchto řízení.

b) Veřejné zakázky uveřejněné pod ev. č. 60009814, 60009842, 60009844 a 60009968

Ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví, že při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může zadavateli podat zdůvodněné námítky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.

Námítky se podávají písemně. Podání řádných námitek je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci (viz § 110 odst. 5 zákona).

Dle § 114 odst. 2 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o složení kauce podle § 115 zákona.

Jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 2 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední (viz § 114 odst. 3 zákona).

Z výše uvedeného vyplývá, že ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podávat zdůvodněné námítky zadavateli. Ustanovení § 110 odst. 5 zákona dále zužuje tento okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podat návrh u Úřadu, přičemž jako nutnou podmínku pro podání návrhu u Úřadu dodavatelům stanoví předchozí podání řádných námitek u zadavatele.

Úřad zjistil, že součástí předložené dokumentace nejsou námítky navrhovatele ve věci veřejných zakázek na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008, SÚJ č. 19103“, na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008, SÚJ č. 14503“, na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008, SÚJ č. 17402“ a na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008, SÚJ č. 24601“, které zadavatel uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 3. 8. 2007 a následně opravil dne 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009814, 60009842, 60009844 a 60009968.

Z obsahu námitek navrhovatele ze dne 3. 10. 2007 a z ostatních částí dokumentace (např. vyjádření zadavatele z 1. 11. 2007) je zřejmé, že navrhovatel nepodal řádné námítky proti podmínkám zadání ve věci výše uvedených veřejných zakázek (a tyto doklady neobsahuje ani dokumentace předložená zadavatelem Úřadu). Navrhovatel tedy nesplnil zákonnou podmínku, aby se stal oprávněnou osobou pro podání návrhů ve věci uvedených veřejných zakázek (kterou v daném případě bylo mj. podání předchozích řádných námitek proti podmínkám zadání u zadavatele), jak stanoví § 114 odst. 3 zákona v návaznosti na § 110 odst. 5 zákona, a proto Úřad zahájená řízení zastavil.

c) Veřejné zakázky uveřejněné pod ev. č. pod ev. č. 60009723, 60009724, 60009725, 60009726, 60009727, 60009728, 60009729, 60009730, 60009731, 60009733, 60009734, 60009735, 60009742, 60009745, 60009746, 60009750, 60009753, 60009756, 60009757, 60009759, 60009761, 60009762, 60009763, 60009764, 60009765, 60009766, 60009767, 60009768, 60009769, 60009770, 60009771, 60009775, 60009779, 60009780, 60009781, 60009782, 60009783, 60009784, 60009785, 60009786, 60009787, 60009788, 60009789, 60009805, 60009807, 60009809, 60009810, 60009813, 60009815, 60009817, 60009818, 60009820, 60009821, 60009823, 60009824, 60009826, 60009827, 60009829, 60009831, 60009833, 60009835, 60009836, 60009838, 60009839, 60009840, 60009841, 60009843, 60009845, 60009846, 60009847, 60009848, 60009849, 60009850, 60009851, 60009852, 60009853, 60009854, 60009855, 60009857, 60009860, 60009862, 60009863, 60009864, 60009865, 60009866, 60009867, 60009868, 60009869, 60009870, 60009872, 60009873, 60009874, 60009875, 60009876, 60009890, 60009901, 60009902, 60009903, 60009904, 60009905, 60009906, 60009933, 60009934, 60009935, 60009936, 60009937, 60009938, 60009939, 60009940, 60009941, 60009942, 60009943, 60009945, 60009949, 60009952, 60009956, 60009957, 60009958, 60009959, 60009960, 60009961, 60009962, 60009963, 60009965, 60009966, 60009967, 60009969, 60009970, 60009971, 60009972, 60009973, 60009976, 60009977, 60009978, 60009979, 60009980, 60009981, 60009982, 60009983, 60009984, 60009987, 60009988, 60009989, 60009990, 60009991, 60009993 a 60009994:

Návrh musí podle § 114 odst. 2 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o složení kauce podle § 115 zákona.

Jestliže podle § 114 odst. 3 zákona návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 2 zákona a navrhovatel je ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední.

Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.

Dne 25. 10. 2007 podal navrhovatel návrhy na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jejichž součástí však nebyly doklady o složení kaucí v požadovaných výších. Z dostupných informací také vyplývá, že kauce na účet Úřadu nebyly v požadovaných výších složeny.

V následující tabulce je uveden přehled jednotlivých veřejných zakázek, na které byl navrhovatelem podán návrh, včetně stanovení odpovídajících kaucí

Evidenční číslo ISVZ	Číslo SÚJ	Nabídková cena (bez DPH)	Výše kauce
60009723	11202	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009724	11101	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009725	11003	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009726	11002	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009727	11001	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009728	10905	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009729	10904	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009730	10903	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009731	10902	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009732	10901	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009733	10603	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009734	10602	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009735	10601	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009742	12302	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009745	12301	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009746	12203	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009750	12201	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009753	12104	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009756	12103	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009757	12101	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009759	14101	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009761	13714	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009762	12901	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009763	13709	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009764	12507	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009765	12505	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009766	13603	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009767	12502	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009768	12402	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009769	12401	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009770	13406	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009771	11511	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009775	13405	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009779	13404	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009780	11204	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009781	10502	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009782	10403	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009783	11602	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009784	10401	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč

60009785	13105	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009786	10303	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009787	10104	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009788	12906	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009789	10101	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009805	16101	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009807	15703	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009809	14404	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009810	15701	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009813	14402	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009814	19103	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009815	14401	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009817	17902	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009818	14102	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009819	17604	22 468 554,-- Kč	224 685,54 Kč
60009820	13804	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009821	14405	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009823	13803	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009824	13801	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009826	18101	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009827	19102	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009829	17603	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009831	13604	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009833	18004	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009835	17602	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009836	18002	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009838	18001	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009839	19101	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009840	17903	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009841	14901	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009842	14503	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009843	15503	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009844	17402	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009845	16401	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009846	15401	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009847	14502	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009848	14506	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009849	16105	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009850	15501	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009851	16104	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009852	16102	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009853	14501	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009854	14408	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009855	19401	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009857	14406	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009860	19703	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009862	20602	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009863	20601	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč

60009864	20403	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009865	20401	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009866	20207	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009867	20205	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009868	19903	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009869	19902	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009870	19901	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009872	19701	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009873	19403	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009874	19402	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009875	19303	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009876	19302	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009890	18701	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009901	19203	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009902	19202	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009903	18702	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009904	18103	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009905	15004	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009906	15003	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009933	18202	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009934	23004	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009935	23003	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009936	23001	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009937	22803	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009938	22606	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009939	22605	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009940	22604	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009941	22603	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009942	22602	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009943	22402	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009944	22401	43 516 053,-- Kč	435 160,53 Kč
60009945	22302	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009949	22301	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009950	22202	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009952	22102	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009953	22007	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009956	17203	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009957	17002	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009958	17001	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009959	24904	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009960	24901	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009961	24703	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009962	24702	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009963	24004	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009965	24002	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009966	24001	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009967	24701	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009968	24601	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč

60009969	23904	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009970	24101	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009971	23603	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009972	24005	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009973	23504	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009976	23503	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009977	23501	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009978	23502	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009979	23303	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009980	21604	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009981	23302	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009982	21203	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009983	21202	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009984	23301	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009985	22005	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009986	22003	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009987	21708	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009988	20906	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009989	21707	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009990	20904	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009991	21706	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009992	20903	33 180 636,-- Kč	331 806,36 Kč
60009993	20604	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
60009994	20603	Nabídka nepodána	100 000,00 Kč
Celkem			16 591 652,43 Kč

Z výše uvedené tabulky vyplývají výše kaucí pro jednotlivé veřejné zakázky, na které navrhovatel podal svůj návrh. Celková výše kaucí pro všechna zadávací řízení, na která navrhovatel podal svůj návrh dle § 115 odst. 1 zákona činí 16 591 652,-- Kč.

Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kaucí v požadované výši na účet Úřadu (na účet Úřadu dne 23. 10. 2007 navrhovatel složil finanční částku pouze ve výši 991 652,-- Kč), stanovil mu Úřad lhůtu ke složení kaucí v požadované výši (zbyvá složit ještě 15 600 000,-- Kč) a k doložení dokladu o jejím složení.

V usnesení č. j. S290/2007-20329/2007/510-MO ze dne 2. 11. 2007 Úřad uvedl, že navrhovatel má prozatím složenou kaucí ve výši 991 652,-- Kč, což odpovídá výši kaucí týkající se veřejných zakázek zveřejněných pod ev. č. 60009819, 60009944 a 60009992, ve kterých navrhovatel podal svoji nabídku, přičemž navrhovatele vyrozuměl o tom, že jestliže ve stanovené lhůtě doplatek kaucí ve výši 15 600 000,-- Kč na účet Úřadu nesloží a nedoloží doklad prokazující jeho úhradu, Úřad podle § 114 odst. 3 zákona zahájena správní řízení, u kterých kaucí složena nebyla, zastaví, přičemž v případě, že kaucí doplacený nebudou, Úřad přezkoumá postup zadavatele u 3 výše uvedených zadávacích řízení; při šetření ostatních veřejných zakázek bude Úřad postupovat podle ust. § 114 odst. 3 zákona.

Poněvadž navrhovatel ve stanovené lhůtě, ani později nesložil na účet Úřadu doplatek kaucí v požadované výši a nedoložil doklad prokazující jeho úhradu, Úřad zahájena správní řízení ve věci 147 veřejných zakázek na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“ zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení bylo v informačním

systemu o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 8. 2007 a následně opraveno dne 10. 8. 2007, resp. 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009723, 60009724, 60009725, 60009726, 60009727, 60009728, 60009729, 60009730, 60009731, 60009733, 60009734, 60009735, 60009742, 60009745, 60009746, 60009750, 60009753, 60009756, 60009757, 60009759, 60009761, 60009762, 60009763, 60009764, 60009765, 60009766, 60009767, 60009768, 60009769, 60009770, 60009771, 60009775, 60009779, 60009780, 60009781, 60009782, 60009783, 60009784, 60009785, 60009786, 60009787, 60009788, 60009789, 60009805, 60009807, 60009809, 60009810, 60009813, 60009815, 60009817, 60009818, 60009820, 60009821, 60009823, 60009824, 60009826, 60009827, 60009829, 60009831, 60009833, 60009835, 60009836, 60009838, 60009839, 60009840, 60009841, 60009843, 60009845, 60009846, 60009847, 60009848, 60009849, 60009850, 60009851, 60009852, 60009853, 60009854, 60009855, 60009857, 60009860, 60009862, 60009863, 60009864, 60009865, 60009866, 60009867, 60009868, 60009869, 60009870, 60009872, 60009873, 60009874, 60009875, 60009876, 60009890, 60009901, 60009902, 60009903, 60009904, 60009905, 60009906, 60009933, 60009934, 60009935, 60009936, 60009937, 60009938, 60009939, 60009940, 60009941, 60009942, 60009943, 60009945, 60009949, 60009952, 60009956, 60009957, 60009958, 60009959, 60009960, 60009961, 60009962, 60009963, 60009965, 60009966, 60009967, 60009969, 60009970, 60009971, 60009972, 60009973, 60009976, 60009977, 60009978, 60009979, 60009980, 60009981, 60009982, 60009983, 60009984, 60009987, 60009988, 60009989, 60009990, 60009991, 60009993 a 60009994, podle § 114 odst. 3 zákona, zastavil.

d) Veřejné zakázky na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008, SÚJ č. 17604“, na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008, SÚJ č. 22401“ a na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008, SÚJ č. 20903“, které zadavatel uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 3. 8. 2007 a následně opravil dne 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009819, 60009944 a 60009992:

K namítanému rozdělení předmětu veřejné zakázky

Argumentace navrhovatele:

Zadavatel dle názoru navrhovatele zjevně účelově a nezákonně rozdělil jedinou veřejnou zakázku na 159 samostatných veřejných zakázek a vyhlásil tak 159 samostatných zadávacích řízení.

Způsob zadání veřejné zakázky na lesnické činnosti v samostatných zadávacích řízeních na jednotlivou smluvní územní jednotku s tím, že uchazeč musí podat do každého jednotlivého zadávacího řízení, kterého se chce zúčastnit, samostatnou nabídku, je pro uchazeče administrativně, technicky i finančně mnohem náročnější než způsob, kdy podává jednu nabídku se specifikovanými částmi veřejné zakázky, kterých se účastní. V konečném důsledku pak může tento postup vést k omezení možnosti ucházet se o předmětnou veřejnou zakázku ve všech částech, o které má uchazeč zájem. V případě 159 zadávacích řízení musí navrhovatel pro každou smluvní územní jednotku, v rámci které má zájem účastnit se zadávacího řízení, podat samostatnou úplnou nabídku, včetně totožných částí prokazujících splnění základních, profesních, ekonomických a technických předpokladů. Tato část nabídky je přitom značně administrativně i finančně náročná. Radu kvalifikačních předpokladů v nabídce nutno doložit originály nebo úředně ověřenými kopiemi dokumentů, což znamená značné výdaje na pořízení těchto dokumentů.

Účelové rozdělení předmětu veřejné zakázky na 159 samostatných zakázek prakticky znamená vyloučení možnosti obrany proti nezákonným úkonům zadavatele. Uchazeči jsou nuceni podávat námitky proti nezákonným úkonům zadavatele ve všech řízeních zvlášť. Tato skutečnost vede nejen k podstatnému zvýšení administrativní náročnosti, ale i k podstatnému navýšení nákladů souvisejících s využitím příslušných institutů zakotvených zákonem k obraně uchazečů proti nezákonným úkonům zadavatele. Právě tyto zvýšené náklady (zejména pak povinnost skládání kauce dle ustanovení § 115 zákona) by mohly zcela zabránit podávání návrhů na přezkoumání úkonů zadavatele. Za návrh na přezkoumání úkonů zadavatele v rámci jednotlivého zadávacího řízení by bylo nutné složit kauci ve výši 1 % nabídkové ceny, a to až do výše 2.000.000,- Kč, kdy by tento limit platil pro každou jednotlivou zakázku zvlášť. Ve svém důsledku by tedy taková situace mohla znamenat povinnost složit kauci za návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ve výši desítek milionů korun, což je nepochybně pro většinu uchazečů, včetně navrhovatele, nepřijatelná bariéra pro řádné uplatnění jejich práv.

Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že i zadavatel k předmětným zadávacím řízením sám přistupuje jako k jednomu zadávacímu řízení vyhlášenému na jedinou veřejnou zakázku s jedním předmětem plnění, rozděleným na části, kde jediným rozdílem je pouze umístění a rozsah předmětných činností. Toto je zřejmé například z odpovědí na dotazy uchazečů, ze kterých mimo jiné vyplývá, že odpovědi na tyto dotazy budou rozděleny na ty, které se vztahují na všechny dotčené smluvní územní jednotky a ty, které se vztahují pouze na konkrétní smluvní územní jednotku.

Dle přesvědčení navrhovatele bylo rozdělení veřejné zakázky do 159 samostatných zadávacích řízení učiněno bez jakýchkoli objektivních důvodů, se zcela zjevným záměrem zkomplikovat uchazečům jak podání nabídek na více smluvních územních jednotek, tak především možnou obranu proti nezákonným podmínkám zadávacích řízení.

Postupem zadavatele došlo k porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, kdy uchazeč, který vzhledem k menšímu objemu své podnikatelské činnosti a tím i nižšímu počtu smluvních územních jednotek, na kterých se o veřejnou zakázku uchází, má výrazně snazší možnost využití přezkumných institutů u všech SÚJ, pro která podal či má zájem podat nabídku, narozdíl od uchazeče, který vzhledem k objemu své podnikatelské činnosti a významnému podílu na trhu lesnických činností podává či má zájem podat nabídku pro velké množství smluvních územních jednotek. Takový uchazeč je v možnostech iniciace přezkumu úkonů zadavatele významným způsobem omezen, a to nejen administrativní a časovou náročností podání mnoha desítek samostatných námitek a návrhů na přezkoumání úkonů zadavatele, ale v souvislosti s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu právě i nutností složení kaucí.

Nezákonným rozdělením veřejné zakázky do 159 zadávacích řízení vznikla navrhovateli značná újma, spočívající jednak v enormním a objektivními skutečnostmi nikterak neopodstatněném nárůstu nákladů spojených s účastí v zadávacích řízeních, jednak ve ztížení možnosti ucházet se o veřejnou zakázku na všech jednotkách, o které má uchazeč zájem, jakož i ve významném omezení možnosti uchazečů uplatňovat v plném rozsahu svá práva zakotvená zákonem.

Argumentace zadavatele:

Navrhovatel nesprávně chápe zadávací řízení zahájená zadavatelem, jejichž předmětem je provedení lesnických činností s prodejem dříví při pni, jako jedinou veřejnou zakázku, přičemž se domnívá, že zadavatel ji účelově a nepřípustně rozdělil na 159 samostatných veřejných zakázek. Zadavatel k tomu uvádí, že nepovažuje uvedené veřejné zakázky za jedinou veřejnou zakázku, kterou by určitým způsobem účelově dělil veden snahou poškodit uchazeče nebo ztížit jim účast v soutěži o zadání těchto veřejných zakázek.

Zadavatel naopak vždy považoval předmětné veřejné zakázky za samostatné veřejné zakázky, odlišené geograficky smluvní územní jednotkou a rozsahem činností v každé smluvní územní jednotce. Při vymezení předmětů jednotlivých veřejných zakázek pak byl zadavatel veden věcnými, geografickými a funkčními hledisky, jejichž podstatu však není povinen dodavatelům objasňovat. Rozhodně však za tímto vymezením nestojí snaha nějakým způsobem poškodit dodavatele či jim účast v zadávacích řízeních jakýmkoliv způsobem ztěžovat.

Zadavatel zahájením samostatných zadávacích řízení neomezil možnost uchazeče ucházet se o některou nebo všechny z předmětných veřejných zakázek. Je pouze věcí navrhovatele, jakých zadávacích řízení se hodlá se svojí nabídkou účastnit, přičemž zadavatel svým postupem nijak neomezuje právo stěžovatele účastnit se např. i všech zadavatelem zahájených zadávacích řízení. Zadavatel shora uvedeným subjektivním pohledem na straně navrhovatele není a ani nemůže být vázán při zadávání veřejných zakázek, a to ani při rozhodnutí, jakým způsobem a v jakém členění veřejné zakázky zadá.

Co se týká namítané administrativní, technické a finanční náročnosti účasti uchazeče v zadávacích řízeních vyhlášených zadavatelem a k údajné újmě ve formě zvýšených administrativních nákladů zadavatel uvádí, že administrativní, technická a finanční náročnost účasti v předmětných zadávacích řízeních je objektivní skutečností danou značným rozsahem předmětů těchto veřejných zakázek, které navrhovatel uměle slučuje.

Uchazeč, který se hodlá účastnit většího počtu nebo všech zadávacích řízení vyhlášených zadavatelem, musí z podstaty věci a vzhledem k charakteru a rozsahu předmětů těchto veřejných zakázek počítat se zvýšenou administrativní, technickou a finanční náročností takové účasti.

K tvrzením týkajícím se údajného porušení jeho práv vyplývajících ze zákona o veřejných zakázkách (práva na podání námitek, návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu či práva klást zadavateli upřesňující dotazy k zadávací dokumentaci) zadavatel uvádí, že postup navrhovatele samotného je důkazem, že takové právo nebylo a nemohlo být porušeno, když sám navrhovatel se účastní několika zadávacích řízení, ale učinil dotazy zadavateli a podal námítky na postup zadavatele ve 155 z celkových 159 zadávacích řízení a podal návrh směřující proti všem 159 zadávacím řízením. Povinnost skládat kauci podle ustanovení § 115 zákona vyplývá přímo ze zákona a není v moci zadavatele tuto skutečnost změnit.

Závěry Úřadu k namítanému rozdělení předmětu veřejné zakázky:

Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že zadavatel dne 3. 8. 2007 v informačním systému o veřejných zakázkách oznámil zadání 159 veřejných zakázek na „Provádění

lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“. Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel jednotlivá zadávací řízení vyhlásil jako samostatná, přičemž všechny veřejné zakázky byly zadávány formou otevřených zadávacích řízení, postupem pro nadlimitní veřejné zakázky.

Obecně platí, že je výlučně v kompetenci zadavatele rozhodnout, co bude předmětem zadávané veřejné zakázky, neboť pouze zadavatel zná své potřeby a požadavky. V každém případě však zadavatel musí dodržet postupy a principy stanovené v zákoně. V daném případě bylo v pravomoci zadavatele rozhodnout se, zda zadá nadlimitní veřejné zakázky na služby na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“ formou jediné veřejné zakázky s možností dílčích plnění pro 159 SÚJ, příp. zda zadá 159 samostatných veřejných zakázek postupem pro nadlimitní veřejné zakázky pro jednotlivé SÚJ.

Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že zadavatel účelově a nezákonně předmět jediné veřejné zakázky rozdělil na 159 dílčích veřejných zakázek, přičemž blíže nespecifikuje, které ustanovení zákona zadavatel svým postupem porušil.

Ustanovení § 13 odst. 3 zákona stanoví, že zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona.

Ustanovení § 12 zákona stanoví limity pro zadávání veřejných zakázek pro jednotlivé druhy zadavatelů a veřejných zakázek. Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že zadavatel u žádné z výše uvedených 159 veřejných zakázek nepostupoval tím způsobem, že by účelově rozdělil předmět veřejné zakázky tak, aby se z nadlimitní veřejné zakázky stala veřejná zakázka podlimitní (a mohl tak při jejím zadávání využít zjednodušených postupů), resp. že by nadlimitní či podlimitní veřejnou zakázku účelově rozdělil tak, aby zadával zakázky malého rozsahu. Zadavatel zadával všech 159 veřejných zakázek formou otevřených zadávacích řízení, postupem stanoveným pro nadlimitní veřejné zakázky, jak odpovídalo předpokládaným hodnotám veřejných zakázek.

Zadavatel se v souvislosti s údajným záměrným dělením předmětu zakázky rovněž nemohl dopustit porušení § 74 odst. 5 resp. odst. 6 zákona, které se týkají požadavků na složení hodnotící komise při zadávání veřejných zakázek, u kterých předpokládaná hodnota veřejné zakázky přesáhne 200 mil. Kč bez DPH, resp. 500 mil. Kč bez DPH. Uvedená ustanovení se totiž vztahují pouze na veřejné zadavatele uvedené v § 2 odst. 2 písm. a) a b) zákona a nikoliv na veřejného zadavatele uvedeného v § 2 odst. 2 písm. d) zákona, jak je tomu v šetřeném případě.

Úřad se neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že zadavatel rozdělením jediné veřejné zakázky do 159 samostatných zadávacích řízení mohl navrhovateli fakticky zabránit ucházet se o zakázky na větším množství smluvních územních jednotek.

Zadavatel při zadávání veřejné zakázky zvolil takový postup, který byl v souladu se zákonem a jeho principy. Pokud některý z dodavatelů měl zájem účastnit se všech zadávacích řízení na všechny SÚJ na celém území ČR zadávaných zadavatelem na provádění lesnických činností na dobu tří roků, musel počítat s určitými nároky na administrativní práce spojené s vyhotovením nabídek. Lze předpokládat, že dodavatel, který se zajímá o účast ve 159 zadávacích řízeních s objemem několika miliard korun (cca 4,6 mld. Kč), bude mít i dostatek kapacit na vypracování nabídek.

Nelze se ztotožnit ani s názorem navrhovatele, že zadavatel nezákonně diskriminuje ty uchazeče, kteří jsou významnými dodavateli lesnických činností v rámci České republiky a mají tudíž zájem vykonávat lesnické činnosti na větším množství smluvních územních jednotek. Je pochopitelné, že vypracování nabídek na větší počet veřejných zakázek bude pro dodavatele časově a administrativně náročnější, než v případě, že by se účastnil jediného zadávacího řízení. Je v kompetenci každého dodavatele zvážit kolika a kterých zadávacích řízení se aktivně zúčastní a podá do nich svoji nabídku. Nelze souhlasit s názorem navrhovatele, že v daném případě zadavatel nezákonně diskriminoval významné dodavatele lesnických činností v rámci České republiky oproti „regionálním“ dodavatelům, neboť významní dodavatelé lesnických služeb, kteří se účastní většího počtu zadávacích řízení mají bezpochyby lepší zázemí i kapacity pro vypracování většího počtu nabídek, na rozdíl od tzv. „malých a regionálních“ dodavatelů. Každý z dodavatelů měl možnost se rozhodnout kolika zadávacích řízení se zúčastní, přičemž v případě všech zadávacích řízení byly podmínky pro všechny dodavatele zcela totožné. Obecně platí, že pokud některému dodavateli nevyhovuje rozsah předmětu veřejné zakázky, příp. podmínky zadání zakázky, nemusí se takového zadávacího řízení účastnit. Pokud se však rozhodne, že se zadávacího řízení zúčastní a podá do něj svoji nabídku, musí v celém rozsahu respektovat stanovené zadávací podmínky.

Složení kaucí na účet Úřadu je nezbytnou náležitostí návrhu. Její výše je upravena v ust. § 115 odst. 1 zákona a odvozuje se z výše nabídkové ceny navrhovatele (konkrétně se jedná o 1 % z nabídkové ceny navrhovatele), příp. činí 100 000,- Kč v případech, kdy výši nabídkové ceny navrhovatele nelze stanovit, přičemž její maximální výše činí 2 mil. Kč na jeden návrh a tedy na jednu šetřenou veřejnou zakázku. Je tedy zcela zřejmé, že dodavatel, který podá návrh na prošetření postupu zadavatele v případě 159 zadávacích řízení s celkovým rozsahem cca 4,6 mld. Kč, musí počítat s tím, že s podáním návrhů musí složit i odpovídající výše kaucí, které budou v součtu podstatně vyšší než v případě, kdy by tento dodavatel zpochybňoval postup zadavatele při zadávání jedné veřejné zakázky. Pro úplnost Úřad uvádí, že složení kaucí s podáním návrhu má sloužit zejména k tomu, aby dodavatelé nepodávali návrhy pouze účelově s cílem znesnadnit, příp. prodloužit průběh zadávacího řízení, aniž by k tomu měli oprávněný důvod, přičemž v případě, že Úřad zjistí, že návrh je opodstatněný, kaucí se podle § 115 odst. 2 zákona po nabytí právní moci příslušného rozhodnutí vrátí i s úroky navrhovateli. Složení kaucí v příslušné výši tedy nelze chápat jako okolnost znesnadňující, či znemožňující podání oprávněných návrhů dodavateli, neboť její výše vždy odpovídá rozsahu veřejné zakázky (resp. více veřejných zakázek), jejichž předmět je dodavatel schopen splnit (na základě jím podané nabídky, resp. více nabídek).

Na základě výše uvedeného Úřad nezjistil, že by se v šetřeném případě zadavatel dopustil nezákonného rozdělení předmětu jediné veřejné zakázky na 159 dílčích veřejných zakázek, příp. že by tímto svým postupem nezákonně diskriminoval významné dodavatele lesnických činností v rámci České republiky oproti ostatním dodavatelům.

K požadavku zadavatele na složení jistot

Argumentace navrhovatele:

Přestože ust. § 67 odst. 1 zákona jasně stanovuje horní hranici pro výši jistoty, jež může zadavatel požadovat po uchazečích k zajištění plnění jejich povinností vyplývajících jim z účasti v zadávacím řízení, požaduje zadavatel v zadávacích řízeních (které navrhovatel napadá v námitkách) složení jistoty ve výši přesahující tuto maximálně přípustnou hranici.

Z předložených podkladů je zřejmé, že zadavatel stanovil výši požadované jistoty v rozporu s ustanovením § 67 odst. 1 zákona, které zadavateli umožňuje požadovat v zadávací dokumentaci složení jistoty v maximální výši 2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, neboť výše jistoty v namítaných případech zákonnou hranici 2 % přesáhla.

Z uvedeného důvodu podal navrhovatel pouze minimum nabídek do zadávacích řízení, neboť je přesvědčen že zadávací řízení trpí podstatnými vadami, pro které by měl zadavatel, resp. Úřad taková zadávací řízení zrušit.

Vzhledem k tomu, že však zadavatel považuje zadávací řízení za zákonná, resp. nezákonné stanovení výše jistoty, kterou byli uchazeči povinni složit u zadavatele, nepovažuje za tak závažné pochybení, že by bylo nutné zadávací řízení zrušit a vyhlásit opětovně, a tentokrát v souladu se zákonem, vzniká navrhovateli újma, neboť nemá možnost se účastnit řádného a zákonného zadávacího řízení na realizaci lesnických činností.

Tím, že zadavatel stanovil podmínky namítaných zadávacích řízení v rozporu se zákonem a nepřímo tak vyloučil z těchto zadávacích řízení ty uchazeče, kteří nemají zájem účastnit se nezákonných zadávacích řízeních, způsobil navrhovateli újmu, když svým jednáním navrhovateli neumožnil ucházet se o zadání veřejné zakázky ve všech jejích částech v řádném a zákonném zadávacím řízení, jemuž nehrozí zrušení pro nezákonnost.

Přestože zadavatel formálně uznal námitku navrhovatele, týkající se požadavku na složení jistoty v nezákonné výši, neučinil žádné kroky směřující k účinné nápravě takto vzniklého nezákonného stavu.

Zadavatel sice uznal, že došlo z jeho strany k porušení ust. § 67 odst. 1 zákona, avšak až po uplynutí lhůty pro podání nabídek. I když tedy zadavatel vrátí uchazečům část jistiny, která překračuje zákonem stanovenou hranici 2 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, nemůže tímto opatřením nahradit újmu uchazečů, kteří vědomi si nezákonnosti vyhlášeného zadávacího řízení do tohoto nepodali své nabídky na všechny části veřejné zakázky, o které měli ve skutečnosti zájem. Zadavatelem přijaté opatření je tedy ve vztahu k navrhovateli vzniklé újmě nedostatečné, neboť tímto opatřením není navrhovateli umožněno účastnit se zákonného zadávacího řízení.

V rozhodnutí o námitkách zadavatel uvádí, že navrhovatel měl možnost složit jistotu v zákonné výši, tedy ve výši 2 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, kdy za této situace by dle tvrzení zadavatele nebyla taková nabídka uchazeče ze zadávacího řízení vyřazena.

Navrhovatel má naopak za to, že taková nabídka by byla vyřazena již při otvírání obálek s nabídkami, a to dle ust. § 71 odst. 10 zákona. Dle názoru navrhovatele je téměř jisté, že by taková nabídka byla vyřazena s konstatováním, že nabídka neobsahuje všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem (v daném případě by nebylo doloženo složení jistoty v požadované výši či bankovní záruka v požadované výši).

Navrhovatel uvádí, že stanovení nezákonných podmínek v zadávacím řízení nemůže zadavatel napravit pouhým konstatováním, že uchazeč měl možnost si tyto podmínky přizpůsobit tak, aby byly v souladu se zákonem. Takovýmto výkladem by v podstatě mohlo dojít k tomu, že veřejný zadavatel není povinen postupovat podle zákona a je na uchazečích, aby se této skutečnosti přizpůsobili.

Navrhovatel si navíc dovoluje poznamenat, že dle jeho přesvědčení je úkon, který zadavatel učiní v rozporu se zákonem, absolutně neplatný ve smyslu § 39 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „občanský zákoník“). V takovém případě by tedy nebyla jistota stanovena ve výši 2 %, ale nebyla by stanovena žádná jistota. Pokud by se tedy někteří uchazeči řídili zákonem a někteří zase stanovenými podmínkami zadavatele, došlo by k jednoznačným disproporcím mezi podmínkami pro jednotlivé uchazeče a k zásadnímu porušení § 6 zákona, zejména zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Navrhovatel uvádí, že je zcela irelevantní, v jaké míře zadavatel zákon porušil. Rozhodující je skutečnost, že došlo k porušení relevantních ustanovení zákona zadavatelem a tedy, že napadená zadávací řízení neproběhla v souladu se zákonem. Jak již navrhovatel uvedl výše, v důsledku nezákonných podmínek zadávacích řízení, včetně stanovení nezákonné výše jistoty, zpochybňuje celý průběh a právní závaznost výsledků zadávacích řízení.

Argumentace zadavatele:

Jak již uvedl zadavatel v rozhodnutí o námitkách navrhovatele, byla námitka týkající se nesprávně stanovené výše jistoty důvodná, přičemž zadavatel této námitce vyhověl a stanovil i způsob provedení nápravy.

Zadavatel připouští, že při zadání veřejné zakázky skutečně došlo k neúmyslnému pochybení zapříčiněnému technickým nedopatřením, v důsledku čehož byla výše jistoty stanovena nad nejvyšší povolenou hranici uvedenou v ustanovení § 67 odst. 1 zákona, tzn. nad částku odpovídající 2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že o tomto pochybení se zadavatel dozvěděl teprve z námitek uchazečů a dodavatelů po uplynutí lhůty pro podání nabídek, nemohl přijmout odpovídající opatření k nápravě dříve.

Uvedené nedopatření bylo způsobeno tím, že zadavatel zadával veřejné zakázky k většímu množství smluvních územních jednotek, přičemž pro každou konkrétní veřejnou zakázku na konkrétní smluvní územní jednotce musela být jistota vypočtena v absolutní částce z předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Výše jistoty měla být v každém z těchto zadávacích řízení dle záměru zadavatele stanovena v její maximální zákonné výši, tzn. v absolutní částce odpovídající 2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Následně byl zadavatelem proveden přepočítání této výše do absolutního vyjádření v korunách českých pomocí počítačového programu. Zadavatel veden tím, aby výše jistot nebyla stanovena s přesností na koruny, desetikoruny či stokoruny (což by mohlo vést k chybám uchazečů při úhradě jistot v nezaokrouhlených částkách a tím ke zbytečnému vylučování uchazečů pro formální důvody), provedl zadavatel zaokrouhlení částek jistot na celé desetitisíce korun.

Neúmyslnou chybou však došlo k nesprávné aplikaci funkce zaokrouhlení v použitém počítačovém programu, když byla chybně použita funkce „zaokrouhlit nahoru“ namísto funkce „zaokrouhlit dolů“. Tím došlo u celkem 155 veřejných zakázek k překročení maximální zákonem stanovené výše jistoty, a to v rozmezí od 0,0004 % do 0,1792 %, podle konkrétní veřejné zakázky. S ohledem na množství veřejných zakázek a souvisejících výpočtů však chyba nebyla zadavatelem zjištěna.

Vzhledem k nesprávnému stanovení požadavku na poskytnutí jistoty zadavatel rozhodl o zjednání nápravy tohoto pochybení tak, že:

- uchazečům, kteří poskytli jistotu v zadávacím řízení ve výši stanovené zadávací dokumentací formou složení peněžní částky na účet zadavatele, zadavatel vrátil částku odpovídající rozdílu mezi částkou složené jistoty a částkou odpovídající 2 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky,
- ve vztahu k uchazečům, kteří poskytli jistotu v zadávacím řízení ve výši stanovené zadávací dokumentací formou bankovní záruky, zadavatel postupoval tak, že v případě, že poskytnutá jistota případně zadavateli dle § 67 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách, uplatní zadavatel u peněžního ústavu, který vydal bankovní záruku, nárok pouze na částku ve výši 2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Zadavatel je však současně přesvědčen, že shora uvedené pochybení při stanovení jistot pro jednotlivá zadávací řízení neznamená, že by dané zadávací řízení bylo v rozporu s ustanovením § 6 zákona, tzn. že by v něm nebyly dodrženy zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Zadání veřejných zakázek bylo transparentní, přičemž výše jistoty byla všem dodavatelům známa a stanovena předem. Zásada rovného zacházení rovněž porušena nebyla, neboť výše jistoty byla stanovena pro všechny dodavatele shodně. Zásada zákazu diskriminace byla rovněž zachována, neboť v daném neúmyslném a co do rozsahu zanedbatelném pochybení zadavatele nelze spatřovat diskriminační jednání ve vztahu k uchazečům či kterémukoli z nich.

Vzhledem k tomu, že rozdíl mezi nesprávně stanovenou jistotou a jistotou stanovenou v souladu s ustanovením § 67 odst. 1 zákona činil v předmětných zadávacích řízeních částku v rozmezí od 201,- Kč do 9 801,- Kč, je tento rozdíl zcela zanedbatelný v porovnání s vlastní výší jistoty v řádu několika set tisíc korun.

Pokud tedy měl navrhovatel skutečný zájem zúčastnit se těchto zadávacích řízení, rozhodně měl možnost se těchto zadávacích řízení zúčastnit. Jen stěží by bylo možné uvěřit tomu, že by stěžovatel měl k dispozici pro složení jistoty částku ve výši odpovídající ustanovení § 67 odst. 1 zákona, avšak nikoli již částku odpovídající výši jistoty stanovené zadavatelem (ačkoli je tato částka vyšší maximálně o 9 801,- Kč).

Pokud by i přesto zadavatel připustil, že tomu tak není, mohl navrhovatel tuto námitku proti výši jistoty uplatnit vůči zadavateli ještě před uplynutím lhůty pro podání nabídek, přičemž zadavatel by v takovém případě navrhovatel plně vyhověl tak, jako to činí nyní v případě nápravného opatření.

Navíc mohl navrhovatel složit jistotu ve výši skutečně odpovídající 2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, když si byl daného neúmyslného porušení zákona vědom, přičemž je zřejmé, že takto podaná nabídka by nemohla být a nebyla by zadavatelem vyřazena pro neodpovídající výši jistoty.

Těchto možností však navrhovatel nevyužil, přestože si jich musel být vědom, a zadávacího řízení se nezúčastnil a následně podal námitku teprve po uplynutí lhůty pro podání

nabídek. Takovéto jednání lze dle názoru zadavatele považovat za účelově vedené snahou o zrušení zadávacích řízení.

Shora popsané pochybení nebylo a nemohlo být navrhovatelí či jinému dodavateli na újmu ve smyslu ustanovení § 110 odst. 1 zákona. Navíc takové pochybení neznamená nezákonnost zadávacího řízení, jak tvrdí navrhovatel, a není ani způsobilé ovlivnit průběh zadávacího řízení či dokonce výběr nejvhodnější nabídky.

Co se pak týká tvrzení navrhovatele o neplatnosti právního úkonu zadavatele podle ustanovení § 39 odst. 1 občanského zákoníku, zadavatel uvádí, že zákon, jakož i právní úprava v něm obsažená, jsou veřejnoprávní povahy a aplikace ustanovení § 39 odst. 1 občanského zákoníku je ustanovení ryze soukromoprávního předpisu, jehož aplikace je v daném případě tedy vyloučena.

Závěry Úřadu k požadavku zadavatele na složení jistot:

Ustanovení § 67 odst. 1 zákona stanoví, že zadavatel může u veřejné zakázky v oznámení otevřeného řízení, užšího řízení, jednacího řízení s uveřejněním nebo soutěžního dialogu požadovat, aby uchazeči k zajištění plnění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení poskytli jistotu. Jistotu nelze požadovat při zavedení dynamického nákupního systému. Výši jistoty stanoví zadavatel v absolutní částce ve výši do 2 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Jistotu poskytne uchazeč formou složení peněžní částky na účet zadavatele, nebo formou bankovní záruky.

Z předložených podkladů Úřad ve věci veřejných zakázek na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“, týkajících se SÚJ č. 17604, SÚJ č. 20903 a SÚJ č. 22401 zjistil rozhodné údaje, které uvádí v následující tabulce:

Číslo zakázky dle ISVZ	SÚJ	Předpokl. hodnota veřejné zakázky [Kč]	Absolutní výše požadované jistoty [Kč]	Maximální možná výše jistoty [Kč]	Skutečná procentní výše jistoty	Překročení maximální výše jistoty [Kč]
60009819	17604	23 340 000	470 000	466 800	2,014	3 200
60009944	22401	42 860 000	860 000	857 200	2,007	2 800
60009992	20903	33 700 000	680 000	674 000	2,018	6 000

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že zadavatel ve věci uvedených veřejných zakázek po uchazečích požadoval jistotu ve výši přesahující 2 % z předpokládaných cen veřejných zakázek, tj. více než je maximální výše jistoty, kterou stanoví § 67 odst. 1 zákona.

Požadovaná výše jistot byla stanovena tím způsobem, že zadavatel vypočetl 2 % z předpokládaných hodnot veřejných zakázek (což odpovídá maximální výši jistot dle § 67 odst. 1 zákona), přičemž zadavatel takto vypočtenou hodnotu dále zaokrouhloval na celé desetitisíce, a to nesprávně směrem nahoru. Zadavatelem stanovené výše jistot ve věci uvedených zakázek tak byly vyšší, než stanoví § 67 odst. 1 zákona, ale rozdíl mezi zadavatelem stanovenou výší jistot a maximální výší jistot, kterou stanoví zákon, nebyl významný.

Na základě výše uvedených skutečností lze konstatovat, že zadavatel v případě uvedených veřejných zakázek nesprávně stanovil výši jistot, avšak Úřad neshledal, že by

navýšení zákonné výše jistot (v řádu tisíců Kč ve vztahu k zákonné výši jistot které se v předmětných zakázkách pohybují v řádu statisíců Kč) mohlo mít vliv na to, že by některý z dodavatelů nepodal svoji nabídku pouze z důvodu, že by nebyl schopen uhradit rozdíl (v řádu tisíců Kč) mezi zákonnou výší jistoty a výší jistoty požadovanou zadavatelem.

Úřad se neztotožňuje s tvrzením zadavatele, že uchazeči nemuseli zadavateli poskytovat jistotu v jím požadované výši, ale v případě, že zadavatelem požadovaná výše přesahovala maximální výši stanovenou zákonem, mohli zadavateli poskytnout jistotu ve výši 2% z předpokládané výše veřejné zakázky, tj. v maximální zákonem stanovené výši. Povinností zadavatele totiž je, aby jím stanovené požadavky, které uvede v oznámení zadávacího řízení a v zadávací dokumentaci, byly v souladu se zákonem, za což také v plném rozsahu zodpovídá.

Úřad se neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že zadavatel svým postupem nepřímo vyloučil ze zadávacích řízení ty dodavatele, kteří neměli zájem účastnit se nezákonných zadávacích řízeních a že zadavatel způsobil navrhovateli újmu, když svým jednáním navrhovateli neumožnil účastnit se zadávacího řízení, jemuž nehrozí zrušení pro nezákonnost. Úřad se rovněž neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že podal pouze minimum nabídek do zadávacích řízení, neboť byl přesvědčen že zadávací řízení trpí podstatnými vadami, pro které by měl zadavatel, resp. Úřad taková zadávací řízení zrušit.

Skutečnost, zda v postupu zadavatele při zadávání zakázky bylo zjištěno porušení zákona, může konstatovat Úřad, a to pouze na základě zahájeného správního řízení, ve kterém má Úřad všechny potřebné podklady pro rozhodnutí. Dodavatelé nemohou činit kvalifikované závěry o případném porušení zákona zadavatelem ani o následních nápravných opatřeních (včetně zrušení zadávacího řízení).

Názor navrhovatele, že zadávací řízení „trpí podstatnými vadami“ a tudíž bude „jistojistě“ zrušeno zadavatelem, resp. Úřadem, nelze považovat za nemožnost dodavatele podat nabídku. Dodavatel, který má zájem účastnit se zadávacího řízení, se může domoci nápravy eventuálního pochybení zadavatele v zadávacím řízení na základě podání námitek (§ 110 zákona), resp. následně návrhu u Úřadu, a nikoliv tím, že se „dobrovolně“ vzdá účasti v takovém zadávacím řízení (podá pouze námítky u zadavatele, resp. návrh u Úřadu) a bude argumentovat tím, že jej zadavatel svým nesprávným postupem vyloučil z účasti v tomto zadávacím řízení.

Na závěr Úřad k uvedené problematice uvádí, že navrhovateli (ani jinému dodavateli) zadavatel nezabránil v účasti na některé z namítaných veřejných zakázek. Úřad dospěl k názoru, že nesprávně stanovená výše jistot nemohla mít vliv na to, že by některý z dodavatelů nebyl schopen uhradit rozdíl mezi zákonnou výší jistoty a výší jistoty požadovanou zadavatelem. Tvrzení navrhovatele že se nezúčastnil více zadávacích řízení zadavatele, neboť „trpí podstatnými vadami“ a tudíž budou „jistojistě“ zrušeny zadavatelem, resp. Úřadem, Úřad považuje za spekulativní, neboť i kdyby navrhovatel měl povědomí o tom, že se zadavatel dopustil porušení zákona, nemohl předvídat důsledky takového případného porušení zákona zadavatelem. Úřad při svém rozhodování zkoumá postup zadavatele ve vztahu k zákonu a jeho případnému porušení vždy s ohledem na okolnosti konkrétní veřejné zakázky a při ukládání případných nápravných opatření klade vždy důraz na hodnocení důsledků případného porušení zákona zadavatelem (které navrhovatel před podáním nabídek znát nemohl). Pokud by Úřad přijal argumentaci navrhovatele, mohlo by to ad absurdum v praxi znamenat, že kdyby se zadavatel v zadávacích podmínkách dopustil i sebe méně podstatného

porušení zákona, mohli by vždy v takovém případě existovat „poškození“ dodavatelé, kteří se neúčastnili takového zadávacího řízení, a to jen z důvodu, že řízení „trpí podstatnými vadami“ a tudíž by Úřadu nezbylo, než jako nápravu automaticky ukládat zrušení všech takových zadávacích řízení, což jistě není smyslem ani účelem přezkumných řízení.

Pro úplnost Úřad uvádí, že z výpisu z obchodního rejstříku navrhovatele vyplývá, že jeho jediným akcionářem je obchodní společnost CE WOOD, a. s., IČ 607 45 479, se sídlem Zlínské Paseky 3662, 760 01 Zlín (která je významnou společností působící v oblasti provádění lesnických činností a má stejné sídlo jako navrhovatel). Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že v rámci 159 veřejných zakázek na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“ obchodní společnost CE WOOD, a. s., Zlín podala své nabídky na celkem 145 veřejných zakázek a navrhovatel další 3 nabídky (a to na odlišné veřejné zakázky).

Tvrzení navrhovatele, že v případě, že by zadavatel zadal veřejné zakázky správně, zcela jistě by se navrhovatel účastnil daleko vyššího počtu zadávacích řízení, se za dané situace Úřadu jeví jako účelové, neboť v daném případě navrhovatel a společnost CE WOOD, a. s., Zlín, která je jeho jediným akcionářem podali své nabídky celkem na 148 veřejných zakázek z celkového počtu 159, což je naprostá většina (obdobně tomu bylo i v předchozích veřejných zakázkách zadavatele, kdy zpravidla většinu nabídek podávala společnost CE WOOD, a. s., Zlín a méně nabídek podával navrhovatel, přičemž na jedinou veřejnou zakázku podal svoji nabídku buď jenom navrhovatel nebo jenom společnost CE WOOD, a. s., Zlín).

Na doplnění Úřad uvádí, že zahájení zadávacích řízení bylo započato jejich zveřejněním v informačním systému o veřejných zakázkách dne 3. 8. 2007, přičemž od 14. 8. 2007 byla v informačním systému o veřejných zakázkách zadávací řízení uveřejněna včetně všech změn. Navrhovatel v námitkách uvádí, že se s podmínkami zadávacích řízení seznámil teprve až dne 18. 9. 2007, a to na internetových stránkách zadavatele www.lesy.cz (byť skutečnost, že zadavatel zadává předmětné veřejné zakázky byla dlouhodobě oznamována v médiích a provádění lesnických činností jistě není pro navrhovatele okrajovou záležitostí s ohledem na jeho předmět podnikání), přičemž své námitky proti úkonům zadavatele podal až v nejjazším možném termínu (s ohledem na navrhovatelem udávaný okamžik, kdy se s podmínkami zadávacích řízení seznámil, který nelze žádným způsobem doložit, ani ověřit), a to v den zadavatelem stanoveným pro podání nabídek, kdy již zadavatel nemohl sjednat nápravu a dodatečně zadávací podmínky opravit tak, aby výše jistot byly stanoveny v souladu se zákonem.

Úřad nezjistil, že by pochybení zadavatele, kdy ve věci veřejných zakázek na „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008“ zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 8. 2007 a následně opraveno dne 14. 8. 2007 pod ev. č. 60009819, 60009944 a 60009992 stanovil jistoty překračující výši 2 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, jak stanoví § 67 odst. 1 zákona, mělo vliv na výběr nejvhodnějších nabídek.

Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Rozhodnutí o nákladech řízení

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb. a zákona č. 76/2008 Sb., je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 cit. zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
II. místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Dr. JUDr. Miroslav Zámeška, advokát, Na Příkopě 23, 110 00 Praha 1

Mgr. Radek Pokorný, advokát, Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1

Krušnohorské lesy, a. s., Červený Hrádek 2, 431 11 Jirkov

LST a. s., Trhanov 48, 345 33 Trhanov

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce