

Č.j.S221/2007-19683/2007/540-AS

V Brně dne 20. listopadu 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 5.9.2007 z moci úřední, jehož účastníkem jsou

- zadavatel - město Mohelnice, IČ 00303038, se sídlem U Brány 2, 789 85 Mohelnice, zastoupený Ing. Ladislavem Kavříkem, starostou,
- vybraný uchazeč – Remondis, spol. s r.o., IČ 60491736, se sídlem Žitavského 496, 150 00 Praha 5, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější ve veřejné zakázce uvedené pod bodem 1),
- vybraný uchazeč – AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČ 49356089, se sídlem Rumunská 1, 120 00 Praha 2, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější ve veřejné zakázce uvedené pod bodem 2),
- vybraný uchazeč – Energetika Vítkovice, a.s., IČ 25854712, se sídlem Výstavní 1144/103, 706 02 Ostrava-Vítkovice, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější ve veřejné zakázce uvedené pod bodem 3).

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejných zakázkách

- 1) „Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací“ zadávané v otevřeném řízení a uveřejněné v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.9.2006 pod evidenčním číslem 60001118,
- 2) „Svoz odpadu včetně nebezpečných“ zadávané v otevřeném řízení a uveřejněné v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.9.2006 pod evidenčním číslem 60001119,
- 3) „Správa a údržba veřejného osvětlení“ zadávané v otevřeném řízení a uveřejněné na v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.9.2006 pod evidenčním číslem 60001121,

rozhodl **takto**:

I.

Zadavatel město Mohelnice, IČ 00303038, se sídlem U Brány 2, 789 85 Mohelnice, zastoupený Ing. Ladislavem Kavříkem, se dopustil správního deliktu ve smyslu § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, když při zadávání veřejné zakázky „Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací“ zadávané v otevřeném řízení a uveřejněné v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.9.2006 pod evidenčním číslem 60001118, nedodržel postup stanovený v ustanovení

- a) § 78 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 6 výše citovaného zákona, když neurčitě a netransparentně stanovil dílčí kritéria ekonomické výhodnosti nabídek „Nástup na odstranění vad“ a „Smluvní pokuty“,
- b) § 80 odst. 1 výše citovaného zákona, když neodůvodnil přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním,

přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky,

- c) § 79 odst. 2 zákona, neboť v rámci hodnotícího kritéria „výše nabídkové ceny“ nehodnotil nabídkovou cenu podle její výše. Toto porušení neovlivnilo ani nemohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Za spáchání správního deliktu uvedeného pod body a) a b) bodu I výroku se zadavateli městu Mohelnice, IČ 00303038, se sídlem U Brány 2, 789 85 Mohelnice, zastoupenému Ing. Ladislavem Kavříkem, starostou, podle § 120 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., **ukládá**

**pokuta ve výši 80 000,-- Kč (osmdesátisíckorunčeských).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 2210750001.

II.

Zadavatel město Mohelnice, IČ 00303038, se sídlem U Brány 2, 789 85 Mohelnice, zastoupený Ing. Ladislavem Kavříkem se dopustil správního deliktu ve smyslu § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, když při zadávání veřejné zakázky „Svoz odpadu včetně nebezpečných“ zadávané v otevřeném řízení a uveřejněné v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.9.2006 pod evidenčním číslem 60001119, nedodržel postup stanovený v ustanovení

- a) § 78 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 6 výše citovaného zákona, když neurčitě a netransparentně stanovil dílčí kritérium ekonomické výhodnosti nabídek „Nástup na odstranění vad“,
- b) § 80 odst. 1 výše citovaného zákona, když neodůvodnil přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním,

přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Za spáchání správního deliktu bodu II se zadavateli městu Mohelnice, IČ 00303038, se sídlem U Brány 2, 789 85 Mohelnice, zastoupenému Ing. Ladislavem Kavříkem, starostou, podle § 120 odst. 2 zákona č. 137/2006 sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., **ukládá**

**pokuta ve výši 30 000,-- Kč (třicettisíckorunčeských).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 2210750002.

### III.

Zadavatel město Mohelnice, IČ 00303038, se sídlem U Brány 2, 789 85 Mohelnice, zastoupený Ing. Ladislavem Kavříkem se dopustil správního deliktu ve smyslu § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, když při zadávání veřejné zakázky „Správa a údržba veřejného osvětlení“ zadávané v otevřeném řízení a uveřejněné na v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.9.2006 pod evidenčním číslem 60001121, nedodržel postup stanovený v ustanovení

- a) § 78 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 6 výše citovaného zákona, když neurčitě a netransparentně stanovil dílčí kritéria ekonomické výhodnosti nabídek „Nástup na odstranění vad“ a „Smluvní pokuty“,
- b) § 80 odst. 1 výše citovaného zákona, když neodůvodnil přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním,

příčemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky,

Za spáchání správního deliktu uvedeného pod body a) a b) bodu III výroku se zadavateli městu Mohelnice, IČ 00303038, se sídlem U Brány 2, 789 85 Mohelnice, zastoupenému Ing. Ladislavem Kavříkem, starostou, podle § 120 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., **ukládá**

**pokuta ve výši 10 000,-- Kč (desettisíckorunčeských).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 2210750003.

### Odůvodnění

Zadavatel město Mohelnice, IČ 00303038, se sídlem U Brány 2, 789 85 Mohelnice, zastoupený Ing. Ladislavem Kavříkem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle § 146 zákona č. 137/2006 sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.9.2006 pod ev. č. 60001118 oznámení otevřeného řízení pro zadání veřejné zakázky „Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací“, pod ev. č. 60001119 oznámení otevřeného řízení pro zadání veřejné zakázky

„Svoz odpadu včetně nebezpečných“ a pod ev. č. 60001121 oznámení otevřeného řízení pro zadání veřejné zakázky „Správa a údržba veřejného osvětlení“ (dále jen „veřejné zakázky“).

Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejných zakázek zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria v příslušných oznámeních o zakázce stanovil:

1. Výše nabídkové ceny (váha 70 %)
2. Nástup na odstranění vad (váha 20 %)
3. Smluvní pokuta (váha 10 %)

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel ke všem předmětným veřejným zakázkám nabídky od 5 uchazečů. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel rozhodl, že nejvýhodnější nabídku pro veřejnou zakázku „Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací“ předložila společnost REMONDIS, spol. s r.o., IČ 60491736, Žitavského 496, 150 00 Praha 5 (dále jen „společnost REMONDIS s.r.o.“). Nejvýhodnější nabídku ve veřejné zakázce „Svoz odpadu včetně nebezpečných“ předložila společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČ 49356089, Rumunská 1, 120 00 Praha 2 (dále jen „AVE CZ s.r.o.“) a ve veřejné zakázce „Správa a údržba veřejného osvětlení“ byla jako nejvhodnější nabídka vybrána nabídka společnosti Energetika Vítkovice, a.s., IČ 25854712, Výstavní 1144/103, 706 02 Ostrava-Vítkovice (dále jen „Energetika Vítkovice a.s.“).

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), k dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 31.5.2007 podnět týkající se šetřených veřejných zakázek. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dopisem ze dne 7.6.2007 dokumentaci k předmětným veřejným zakázkám. Vzhledem k tomu, že Úřad získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, oznámil zadavateli dopisem S221/2007-15770/2007/540-AS ze dne 27.8.2007 zahájení správního řízení. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad zadavatele seznámil s předběžnými výsledky šetření, zejména s pochybností o souladu postupu zadavatele se zákonem při vymezení obsahu hodnotících kritérií „Nástup na odstranění vady“ a „Smluvní pokuta“ u šetřených veřejných zakázek a při následném hodnocení v rámci těchto kritérií. Přílohou oznámení bylo usnesení, kterým Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Účastníky řízení dle § 116 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel,
- společnost REMONDIS s.r.o.,
- společnost AVE CZ s.r.o.,
- společnost Energetika Vítkovice a.s.

Dne 6.9.2007 obdržel Úřad prostřednictvím faxu žádost zadavatele o prodloužení stanovených lhůt (originál obdržen dne 10.9.2007) do 21.9.2007. Úřad na tuto žádost reagoval usnesením ze dne 6.9.2007 č.j. S221/2007-16601/2007/540-AS, kterým byla zadavateli i

ostatním účastníkům řízení prodloužena lhůta k navrhování důkazů do 21.9.2007 a lhůta pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí do 24.9.2007.

Dne 13.9.2007 obdržel Úřad prostřednictvím faxu (originál obdržen dne 14.9.2007) vyjádření uchazeče REMONDIS s.r.o. ve věci veřejné zakázky „Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací“. Jmenovaný uchazeč uvádí, že pochybení, která jsou Úřadem zmíněna v oznámení o zahájení správního řízení, neovlivnila výběr nejvhodnější nabídky. Současně uvádí, že pochybení při hodnocení nabídkové ceny jedním ze členů hodnotící komise fakticky poškodilo společnost REMONDIS s.r.o. jakožto vybraného uchazeče v této veřejné zakázce. K hodnocení v rámci hodnotícího kritéria „Nástup na odstranění vady“ uchazeč REMONDIS s.r.o. uvádí, že bez ohledu na zvolenou metodiku hodnocení, nabídl vybraný uchazeč nejkratší lhůtu nástupu na odstranění vad. V závěru svého vyjádření uchazeč REMONDIS s.r.o. dodává, že shledá-li Úřad v průběhu správního řízení pochybení ze strany zadavatele, neměla dle jeho názoru tato pochybení vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Dne 21.9.2007 se dostavil zástupce zadavatele k nahlížení do spisu.

Dne 21.9.2007 obdržel Úřad stanovisko zadavatele vztahující se ke všem předmětným veřejným zakázkám. K průběhu zadávání veřejných zakázek zadavatel obecně uvádí, že postupoval v souladu s § 44 odst. 1 zákona, když v zadávací dokumentaci uvedl zejména obchodní podmínky, platební podmínky, při jejichž splnění je možné překročit výši nabídkové ceny, technické podmínky, požadavky na varianty, požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny, podmínky a požadavky na zpracování nabídky, způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií a další požadavky na plnění veřejné zakázky.

K hodnocení v rámci jednotlivých hodnotících kritérií ve veřejné zakázce „Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací“ zadavatel uvádí, že součástí zadávací dokumentace byl podrobný popis způsobu hodnocení exaktním vzorcem. Zadavatel dále uvádí, že zákon neukládá zadavateli povinnost jednotlivá dílčí hodnotící kritéria blíže specifikovat, když se jedná o matematicky porovnatelná kritéria. V této souvislosti zadavatel odkazuje na § 78 odst. 4 zákona, v němž by dle názoru zadavatele musela být stanovena povinnost blíže specifikovat jednotlivá hodnotící kritéria. Zadavatel se domnívá, že splnil jak povinnost stanovenou v § 79 odst. 1 zákona, tak povinnost stanovenou v § 79 odst. 3 zákona v návaznosti na § 80 odst. 1 zákona, tím, že hodnotil nabídky podle dílčích hodnotících kritérií a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedl popis způsobu hodnocení, a to exaktním vzorcem.

Zadavatel ve svém vyjádření uznává své pochybení v rámci hodnocení kritéria nabídkové ceny jedním z členů hodnotící komise, přičemž uvádí, že toto pochybení bylo zcela neúmyslné a bylo způsobeno nepřesným výkladem popisu způsobu hodnocení. K hodnocení v rámci kritéria „Nástup na odstranění vady“ zadavatel uvádí, že nejlépe byla vyhodnocena nabídka uchazeče REMONDIS s.r.o., neboť nabídl nejkratší lhůtu pro nástup na odstranění vady, a to jednu hodinu. V rámci hodnocení kritéria „Smluvní pokuta“ zadavatel pouze uvedl, že nejlépe byla vyhodnocena nabídka uchazeče COMPAG, neboť dle názoru členů hodnotící komise nabídl nejvýhodnější smluvní pokuty, přičemž smluvní pokuty všech ostatních uchazečů byly hodnoceny ve všech vzájemných souvislostech, a na základě této skutečnosti jim pak byly přiděleny bodové hodnoty dle způsobu hodnocení.

K hodnocení v rámci jednotlivých hodnotících kritérií u veřejné zakázky „Svoz odpadu včetně nebezpečných“ zadavatel uvádí, že v souladu s § 78 odst. 5 zákona přiřadil jednotlivým dílčím kritériím váhu, kterou vyjádřil v procentech. Ke kritériu „Smluvní

pokuty“ pak zadavatel uvádí, že v rámci tohoto kritéria stanovil v obchodních podmínkách subkritéria (smluvní pokuta za prodlení s prováděním sjednaných činností, smluvní pokuta za nevyvezení určených nádob atd.).

K hodnocení v rámci u veřejné zakázky „Správa a údržba veřejného osvětlení“ zadavatel uvádí, že v souladu s § 78 odst. 5 zákona přiřadil dílčím kritériím váhu vyjádřenou v procentech a rovněž stanovil způsob hodnocení exaktním vzorcem. Zadavatel dále uvádí, že v rámci kritéria „Nástup na odstranění vady“ byla nejlépe hodnocena nabídka uchazeče Energetika, nebo nabídl nejvhodnější lhůtu pro nástup na odstranění vady oproti ostatním uchazečům. K hodnocení v rámci kritéria „Smluvní pokuta“ zadavatel dodává, že nejlépe byla hodnocena nabídka uchazeče Bílek, neboť dle názoru členů hodnotící komise nabídl tento uchazeč nejvýhodnější smluvní pokuty a smluvní pokuty všech ostatních uchazečů byly hodnoceny ve všech vzájemných souvislostech.

Závěrem zadavatel dodává, že i kdyby hodnotící komise přiřadila nabídkám vítězných uchazečů v kritériu smluvní pokuta nejnižší bodové ohodnocení a všem ostatním uchazečům nejvyšší počet bodů, nedošlo by ke změně pořadí jednotlivých uchazečů a hodnocení smluvních pokut tedy nemělo dle zadavatele vliv na celkové pořadí jednotlivých nabídek. Na základě uvedených skutečností zadavatel navrhuje, aby Úřad zahájené správní řízení zastavil.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřených veřejných zakázek, uzavřených smluv, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřených veřejných zakázek nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

S ohledem na skutečnost, že skutkový stav je ve všech třech veřejných zakázkách obdobný, týká se následující část odůvodnění všech tří výše specifikovaných veřejných zakázek.

### **Vymezení obsahu dílčích hodnotících kritérií**

Podle § 78 odst. 4 zákona, rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

Zadavatel je povinen podle § 6 zákona v zadávacím řízení dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

V zadávací dokumentaci všech šetřených veřejných zakázek je v čl. 13 stanoveno, že základním kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky. Dílčími hodnotícími kritérii ke všem předmětným veřejným zakázkám je

1. Výše nabídkové ceny (70 %)
2. Nástup na odstranění vady (20 %)
3. Smluvní pokuta (10 %)

Součástí čl. 13 zadávací dokumentace je dále ujednání, že zadavatel bude hodnotit jednotlivé nabídky následujícím způsobem. Každý člen hodnotící komise bude hodnotit

nabídky jednotlivých uchazečů samostatně, kromě kritéria „výše nabídkové ceny“, které bude hodnoceno způsobem uvedeným v bodě 5.3 tohoto článku. Součet vah všech kritérií je roven 100. Pro hodnocení nabídkové ceny použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Pro hodnocení nabídkové ceny získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky (s nejnižší nabídkovou cenou) k hodnocené nabídce. Jednotlivé bodové ohodnocení se vynásobí příslušnou vahou daného kritéria.

Ke stanovení pořadí nabídek v kritériích je v témže článku uvedeno následující. Pořadí v kritériích matematicky srovnatelných se určí na základě číselných hodnot uvedených v nabídce. Předseda komise před určeným pořadím zkontroluje, zda srovnávané hodnoty jsou shodné i obsahově. U kritérií vyjádřených finanční hodnotou se počet bodů stanoví poměrem k nejvhodnější nabídce. Pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce nižší bodové hodnocení, a to o podíl 100 a počtu účastníků. Počet bodů získaných v jednom kritériu od všech členů komise pak tvoří kritériální bodovou hodnotu, která je dále redukována vahou v příslušném kritériu.

Určení celkového pořadí nabídek je upraveno tak, že po stanovení pořadí nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení provede komise sestavení celkového pořadí. Celkové pořadí nabídek je dáno součtem redukováných kritériálních hodnot ze všech kritérií hodnocení.

Součástí zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Svoz odpadu včetně nebezpečných“ jsou v čl. 7 obchodní podmínky, které obsahují výčet smluvních pokut, které měly být doplněny uchazeči ve svých nabídkách. U všech těchto smluvních pokut je uvedeno, že budou předmětem hodnocení příslušného kritéria.

Ze shora uvedeného vyplývá, že zadavatel splnil zákonnou povinnost uvedení způsobu hodnocení jednotlivých nabídek, avšak nevymezil zcela určitě a jednoznačně obsah jednotlivých hodnotících kritérií. Z hodnotících kritérií, jejichž obsah vymezil zadavatel v zadávací dokumentaci jen obecně, bez bližší konkretizace, tak nebylo zřejmé, které skutečnosti budou podkladem pro hodnocení. Zadavatel ani u jedné ze tří šetřených veřejných zakázek nevedl co si představuje, aby jednotliví uchazeči uvedli ve svých nabídkách pod hodnotícím kritériem „Nástup na odstranění vad“ a u kritéria „Smluvní pokuty“ vymezil určité druhy smluvní pokut pouze u veřejné zakázky „Svoz odpadu včetně nebezpečných“. Nedostatečné vymezení předmětu veřejné zakázky vedlo k tomu, že uchazeči podali vzájemně neporovnatelné nabídky. Například u veřejné zakázky „Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací“ v rámci kritéria č. 2 – „Nástup na odstranění vady“ uvedli uchazeči ve svých nabídkách následující skutečnosti:

- 1) uchazeč AVE CZ:
  - a) v zimním období se zhotovitel zavazuje nastoupit na odstranění vady do 5 hodin.
  - b) v letním období bude zjištěná vada odstraněna do 24 hodin od jejího nahlášení.
- 2) uchazeč PEDERSEN GROUP:
  - trávníky 24 h, hrabání 24 h, květináče 24 h, živé ploty 48 h, neupravené plochy 72 h, odpadkové koše 6h
  - plužení městské komunikace traktor s radlicí 2 h, ing. Obce 4h, plužení chodníků 4 h, ruční úklid 4 h, nakládka a svoz sněhu z nám. Svobody 24 h
  - jarní úklid městské komunikace od posypového materiálu 24 h, jarní úklid chodníků od posypového materiálu 24 h
  - zametání městské komunikace letní 24 h
  - ruční zametání památkové zóny 24 h

- 3) uchazeč REMONDIS s.r.o.:  
do 1 h od nahlášení vady
- 4) uchazeč COMPAG CZ s.r.o.:  
Zhotovitelé se zavazují zřídit 24 h dispečink pro hlášení naléhavých potřeb. Zhotovitelé se zavazují, že rekreační doba v případě naléhavých potřeb nebude delší než jedna hodina od okamžiku nahlášení. Zhotovitelé se zavazují odstranit příčinu naléhavé potřeby do 24 h od okamžiku ověření existence naléhavé potřeby pracovníkem zhotovitelů.

Jako další příklad je možné uvést např. v rámci kritéria č. 3 „Smluvní pokuty“ u téže veřejné zakázky následující nabídnuté hodnoty:

- 1) uchazeč AVE CZ s.r.o.  
Za porušení povinnosti v zimním období podle článků 2.16-2.22 je zhotovitel povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 20 000,- Kč.  
Za porušení povinnosti podle článků 2.1-2.15 s 2.23-2.34 je zhotovitel povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 10 000,- Kč.
- 2) uchazeč PEDERSEN GROUP  
Zhotovitel je povinen zaplatit smluvní pokutu za nedodržení smluvních povinností a to ve výši 3 000,- Kč, bude-li v daném měsíci prokázáno jedno porušení smluvních povinností zhotovitelem, ve výši 8 000,- Kč, budou-li v daném měsíci prokázána dvě porušení smluvních povinností zhotovitelem a ve výši 15 000,- Kč, budou-li v daném měsíci prokázána tři a více porušení smluvních povinností zhotovitelem.
- 3) uchazeč REMONDIS s.r.o.
  - a) smluvní pokuta ve výši 5 000,-Kč za každý den prodlení s plněním prací stanovených pro konkrétní den harmonogramem čištění místních komunikací,
  - b) smluvní pokuta ve výši 1 000,- Kč za každou započatou hodinu prodlení s ukončením prací podle plánu zimní údržby místních komunikací,
  - c) smluvní pokuta ve výši 1 000,- Kč za nedodržení povinnosti stanovené plánem zimní údržby místních komunikací ohledně limitů pro zahájení prací pro zmírňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti místních komunikací,
  - d) smluvní pokuta ve výši 100 000,- Kč za neprovedení prací týkající se správy a údržby veřejné zeleně v touto smlouvou stanovené četnosti,
  - e) smluvní pokuta ve výši 0,5 % z dlužné částky za každý den prodlení s úhradou ceny vyúčtované dle smlouvy.
- 4) uchazeč COMPAG CZ s.r.o.  
V případě, že zhotovitelé neprovedou plnění řádné a bezvadné ve sjednaném termínu, dle této smlouvy, jsou povinni zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 2 500,- Kč za každý den prodlení.  
V případě, že zhotovitelé nedodrží dohodnutý termín pro odstranění vad, jsou povinni zaplatit smluvní pokutu ve výši 10 000,- Kč za každý případ a den prodlení.

Ze shora uvedených nabídek je zřejmé, že každý z uchazečů o veřejné zakázky uvedl jiné skutečnosti v rámci jednotlivých hodnotících kritérií. Úřad proto konstatuje, že o kritériích „Nástup na odstranění vady“ a „Smluvní pokuty“ nelze říci, že jsou ve vztahu k předmětu a zadávacím podmínkám šetřených veřejných zakázek kritérii srozumitelnými, jednoznačně a transparentně vyhodnotitelnými, neboť potřebují následné upřesnění v tom, jaké konkrétní nároky na ně zadavatel klade. V podmínkách zakázky nebylo předem stanoveno, jaké skutečnosti z nabídek uchazečů budou v rámci těchto kritérií hodnoceny a nebylo patrné, jak má vypadat nabídka, aby takovým kritériím nejlépe vyhověla. Je nezbytné, aby zadávací podmínky i dílčí kritéria pro zadání veřejné zakázky byla jasná a srozumitelná pro všechny uchazeče. V šetřených případech požadavek srozumitelnosti nebyl naplněn, čímž bylo znemožněno uchazečům předložit vzájemně porovnatelné nabídky. Z předložené dokumentace je patrné rozdílné chápání požadavků na způsob zpracování nabídek.



K argumentaci zadavatele, že v rámci zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Svoz odpadu včetně nebezpečných“, byla stanovena subkritéria, upřesňující jednotlivé druhy smluvních pokut, Úřad uvádí, že tento v rámci zadávací dokumentace ke zmíněné veřejné zakázce skutečně byl zadavatelem stanoven.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že nedodržel postup stanovený v § 78 odst. 4 v návaznosti na § 6 zákona, přičemž tento úkon zadavatele mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť dílčí kritéria ekonomické výhodnosti byla stanovena neurčitě a netransparentně, což vedlo k podání vzájemně nesrovnatelných nabídek, a tím i k možnosti podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.

### **Hodnocení nabídek a náležitosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek**

Na základě § 79 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadávací dokumentaci nebo ve výzvě k podání nabídky. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah. Hodnotící komise je povinna dle § 80 odst. 1 zákona pořádit o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, ve které mimo jiné uvede popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním, dále výsledek hodnocení nabídek a údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií.

Jak vyplývá z předložené dokumentace, neobsahují Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek k předmětným veřejným zakázkám odůvodnění přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky. Součástí Zpráv o posouzení a hodnocení nabídek k předmětným veřejným zakázkám ze dne 10.1.2007 je „popis hodnocení“, který je shodný s popisem způsobu hodnocení obsaženým v zadávací dokumentaci (viz strana 7 rozhodnutí). Přílohou Zpráv o posouzení a hodnocení nabídek jsou hodnotící tabulky jednotlivých členů hodnotící komise a tabulka s celkovým hodnocením včetně konečného umístění jednotlivých uchazečů. V hodnotících tabulkách k jednotlivým veřejným zakázkám je uveden pouze počet bodů, které uchazeči obdrželi v rámci jednotlivých hodnotících kritérií a výsledné pořadí, na kterém se uchazeči umístili v rámci všech předmětných veřejných zakázek.

Z hodnot hodnotících kritérií č. 2 „Nástup na odstranění vady“ a č. 3 „Smluvní pokuty“ přiřazených jednotlivým nabídkám ale nevyplývá, které skutečnosti vzal zadavatel v úvahu a na základě čeho byly tyto hodnoty stanoveny. Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek obsahují pouze výsledné hodnoty přidělené nabídkám v rámci jednotlivých kritérií bez jakéhokoliv odůvodnění přiřazení konkrétních hodnot u každého kritéria. Z kritéria č. 2 a č. 3 není zřejmé, na základě čeho byla tato kritéria hodnocena a proč komise přiřadila nabídkám právě takové hodnoty, když v jednotlivých nabídkách jsou obsaženy různé druhy nástupu na odstranění vady včetně časových hodnot a stejně tak byly i u smluvních pokut nabídnuty různé druhy včetně jejich výše. Z tohoto hlediska nelze považovat za dostačující ani hodnotící tabulky, které jsou součástí zpráv, neboť blíže nevysvětlují postup hodnotících komisí.

Jelikož v oznámeních zadávacích řízení ani v textu zadávacích dokumentací nebyl uveden konkrétní obsah jednotlivých hodnotících kritérií, není patrné, jak zadavatel hodnocení provedl a zda provedl hodnocení v souladu se zákonem.

Vzhledem k tomu, že zprávy ze dne 10.1.2007 neobsahují bližší popis hodnocení nabídek ani zdůvodnění přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria, nezbyvá Úřadu než konstatovat, že takto zpracované zprávy jsou nepřezkoumatelné.

V této souvislosti Úřad odkazuje na ustanovení § 74 odst. 1 zákona, v němž je stanoveno, že činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele. V šetřeném případě hodnotící komise hodnotila nabídky dodavatelů, přičemž ve zprávách o posouzení a hodnocení nabídek opomněla odůvodnit přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího kritéria jednotlivé nabídky. Vzhledem k tomu, že tak učinila jménem zadavatele, pohlíží se na toto pochybení jako na nesplnění povinnosti zadavatele.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 zákona tím, že nezdůvodnil přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky a ve zprávách o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním a údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, přičemž tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze ověřit, zda byl dodržen stanovený způsob hodnocení nabídek.

### **Hodnocení kritéria nabídkové ceny**

Ustanovení § 79 odst. 2 zákona stanoví, že při hodnocení nabídkové ceny je rozhodná její výše bez daně z přidané hodnoty, nestanoví-li zadavatel v zadávacích podmínkách jinak.

V rámci hodnocení veřejné zakázky „Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací“ došlo u hodnocení nabídkové ceny k chybnému přidělení bodů jedním ze členů hodnotící komise. Toto pochybení spočívalo v opačném přidělení bodového hodnocení uchazeči PEDERSEN GROUP a REMONDIS s.r.o., kdy na základě nabídnutých cen měla nejvíce bodů obdržet společnost REMONDIS s.r.o. a druhý nejvyšší počet bodů by měla obdržet společnost PEDERSEN GROUP. Toto pochybení zadavatel ve svém vyjádření uznal.

K této skutečnosti Úřad konstatuje, že na základě chybného přidělení bodů v rámci hodnotícího kritéria nabídkové ceny u veřejné zakázky „Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací“ došlo k porušení ustanovení § 79 odst. 2 zákona, avšak toto porušení nemělo ani nemohlo mít vliv na výběr nejvýhodnější nabídky, neboť se jednalo o pochybení v neprospěch uchazeče, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

### **K uložení pokut**

Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona ve znění pozdějších předpisů se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82.

V případě předmětných veřejných zakázek se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že neurčitě a netransparentně stanovil dílčí kritéria ekonomické výhodnosti nabídek „Nástup na odstranění vad“ a „Smluvní pokuty“ (s výjimkou veřejné zakázky uvedené ve výroku rozhodnutí pod bodem 2) a netransparentně hodnotil údaje v rámci těchto hodnotících kritérií, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr.

Jelikož zadavatel v šetřených případech uzavřel smlouvy na realizaci veřejných zakázek s dodavateli na základě postupu, při němž porušil výše uvedenou povinnost, naplnil tak ve všech případech skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

Vzhledem k tomu, že předmět plnění veřejných zakázek byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná.

Podle § 120 odst. 2 zákona ve znění pozdějších předpisů se za správní delikt podle odstavce 1 písmene a) uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta.

Cena veřejné zakázky „Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací“ činí 34 505 126,67 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty v rámci této veřejné zakázky (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí 1 725 256,33 Kč. Vzhledem k tomu, že v rámci shora citované veřejné zakázky byl spáchán správní delikt, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla za zjištěná porušení zákona Úřadem uložena pokuta ve výši 80 000,- Kč.

Cena veřejné zakázky „Svoz odpadu včetně nebezpečných“ činí 29 808 572,04 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty v rámci této veřejné zakázky (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí 1 490 428,60,- Kč. Vzhledem k tomu, že v rámci shora citované veřejné zakázky byl spáchán správní delikt, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla za zjištěná porušení zákona Úřadem uložena pokuta ve výši 30 000,- Kč.

Cena veřejné zakázky „Správa a údržba veřejného osvětlení“ činí 5 218 078,6 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty v rámci této veřejné zakázky (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí 260 903,- Kč. Vzhledem k tomu, že v rámci shora citované veřejné zakázky byl spáchán správní delikt, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla za zjištěná porušení zákona Úřadem uložena pokuta ve výši 10 000,- Kč.

Při úvaze o výši pokut zohlednil Úřad skutečnost, že zadavatel porušil dvě zásadní ustanovení zákona, kterými jsou § 78 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 6 zákona a § 79 odst. 1 zákona v návaznosti na § 80 odst. 1 zákona. K těmto porušením došlo tím, že zadavatel nevymezil určitě způsob hodnocení nabídek, když jako kritéria hodnocení nabídek stanovil kritéria „Nástup na odstranění vad“ a „Smluvní pokuty“, z nichž není zřejmé, jaké skutečnosti uvedené v nabídkách uchazečů budou předmětem hodnocení. Tento postup vedl k podání vzájemně neporovnatelných nabídek. Současně nebyl dodržen ani postup stanovený v § 80 odst. 1 zákona, který stanoví povinnost pořídít o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, ve které mimo jiné uvede popis hodnocení nabídek s odůvodněním a údaji o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií.

Při úvaze o výši pokuty v rámci veřejné zakázky „Svoz odpadu včetně nebezpečných“ zohlednil Úřad skutečnost, že v rámci hodnotícího kritéria „Smluvní pokuty“ byla stanovena subkritéria, která toto dílčí hodnotící kritérium ztransparentnila a umožnila jeho přezkoumatelnost. Z toho důvodů byla v rámci shora uvedené veřejné zakázky uložena pokuta nižší, než u dalších dvou šetřených veřejných zakázek.

Ve svých úvahách o výši sankce Úřad zohlednil i skutečnost, aby uložená sankce v konečném důsledku nebyl na hranici existenčních možností zadavatele. Zároveň však nelze ponechat bez postihu závažné porušení ustanovení zákona a bezdůvodné porušení transparentnosti procesu zadání veřejných zakázek, a nelze tedy uložit sankci nižší, či od uložení sankce zcela upustit. Z hlediska přiměřenosti sankce byl Úřad současně veden

úvahou, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné závažné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k chování které je se zákonem v souladu. Po uvážení uvedených argumentů Úřad při stanovení výše uložených pokut preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případů posoudil jako dostačující.

Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům přistoupil k uložení pokut, neboť veřejné zakázky jsou již realizovány a nápravy tedy nelze dosáhnout jinak.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
místopředsedkyně ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

### **Obdrží:**

Město Mohelnice, U Brány 2, 89 Mohelnice

Remondis, spol. s r.o., Žitavského 496, 150 00 Praha 5

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2

Energetika Vítkovice, a.s., Výstavní 1144/103, 706 02 Ostrava-Vítkovice

**Vypraveno:** viz otisk razítka na poštovní obálce

