

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

604 55 Brno, třída Kpt. Jaroše 7

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S130/2007-00150/2007/550-VŠ

V Praze dne 18.6.2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 14.5.2007 na návrh ze dne 12.5.2007, jehož účastníky jsou

- zadavatel Česká republika – Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství HZS ČR, IČ 00007064, poštovní adresa Kloknerova 2295/26, 148 01 Praha 4, zastoupený náměstkem generálního ředitele HZS ČR pro ekonomiku plk. Ing. Aloisem Sellnerem,
- navrhovatel Piotr Wawrzaszek ISS, IČ 071003730, 43-300 Bielsko - Biala, Polsko, právně zastoupený advokátem JUDr. Vladimírem Töglem, IČ 12493031, se sídlem Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5,
- uchazeč společnost THT, s.r.o., IČ 46508147, se sídlem Starohradská 316, 572 01 Polička, jednající jednatelem společnosti Ing. Stanislavem Červeným, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Dodávka 40 ks automobilových cisternových stříkaček“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 21.2.2007 pod evidenčním číslem 60004918, **rozhodl** podle ustanovení § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., **takto:**

Výše uvedené správní řízení **se zastavuje**.

Odůvodnění

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále „Úřad“) byl dne 14.5.2007 doručen návrh navrhovatele Piotr Wawrzaszek ISS, IČ 071003730, 43-300 Bielsko - Biala, Polsko, právně zastoupeného advokátem JUDr. Vladimírem Töglem, IČ 12493031, se sídlem Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele České republiky – Ministerstva vnitra, Generálního ředitelství HZS ČR, IČ 00007064, poštovní adresa Kloknerova 2295/26, 148 01 Praha 4, zastoupeného náměstkem generálního ředitele HZS ČR pro ekonomiku plk. Ing. Aloisem Sellnerem (dále jen „zadavatel“), ve veřejné zakázce „Dodávka 40 ks automobilových cisternových stříkaček“. Otevřené řízení na uvedenou veřejnou zakázku bylo zahájeno uveřejněním oznámení podle ustanovení § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 21.2.2007 pod evidenčním číslem 60004918.

Ve stanovené lhůtě pro podání nabídky, tj. do 5.4.007, doručili nabídky tři uchazeči, jedním z nichž byl navrhovatel.

Oznámením Č.j. PO-152-18/PSM-2007 ze dne 11.4.2007 oznámil zadavatel všem třem

uchazečům výběr nejvhodnější nabídky s tím, že nejvhodnější nabídkou je podle zadavatelem zvoleného základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny nabídka společnosti THT, s.r.o. (dále jen „vybraný uchazeč“), s nabídkovou cenou 167 141 800,- Kč.

Navrhovatel, jehož nabídka s nabídkovou cenou 167 731 092,- Kč byla vyhodnocena jako druhá v pořadí, obdržel uvedené oznámení dne 16.4.2007 faxem, dne 18.4.2007 pak písemně.

S datem 25.4.2007 podal navrhovatel proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky, které byly zadavateli doručeny dne 27.4.2007.

Zadavatel podané námitky přezkoumal a dne 30.4.2007 jim s odůvodněním nevyhověl. Písemné rozhodnutí o tom bylo navrhovateli doručeno dne 3.5.2007.

Navrhovatel ve svém návrhu, který v zásadě odpovídá podaným námitkám, uvádí, že zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách neuvedl ani k jednomu bodu těchto námitek vztahujících se k naplnění, resp. nenaplnění technické specifikace nabídky vybraného uchazeče žádné konkrétní technické či jiné údaje, které by vyvrátily argumentaci navrhovatele směřující vůči výběru nejvhodnější nabídky. Všechny odpovědi zadavatele jsou ve vztahu ke splnění vlastního zadání předmětu veřejné zakázky naprosto neurčité a jediným argumentem zadavatele ve vztahu ke splnění technických parametrů nabídky vybraného uchazeče je, že „u vybraného uchazeče se nejedná o variantní řešení a vybraný uchazeč splňuje veškeré motorové výkonové parametry, a tedy vybraná nabídka je v souladu s technickými podmínkami“. Zadavatel jediným konkrétním údajem nedává ve svém rozhodnutí o námitkách odpověď, zda nabídka vybraného uchazeče je také v souladu se zadávacími podmínkami uvedenými v bodu 9 a) Typ podvozku „A“, bodu 9 b) Typ podvozku „B“ a bodu 9 c) Typ podvozku „C“ přílohy č. 2. Technická specifikace požárního automobilu zadávací dokumentace. Navrhovatel na základě informací získaných přímo od výrobců vozů Mercedes-Benz a Renault namítá, že zadavatel v rámci posuzování a hodnocení nabídky vybraného uchazeče porušil zákon a toto pochybení zadavatele mělo podle ustanovení § 118 zákona podstatný vliv na rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve vztahu ke stanovení konečného pořadí jednotlivých uchazečů.

Základním argumentem navrhovatele proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky je skutečnost, že zadavatel jako nejvhodnější nabídku vybral nabídku uchazeče, která podle názoru navrhovatele neměla být po posouzení této nabídky vůbec hodnocena. Od výše uvedených výrobců vozů je mu na základě dostupných informací známo, že vybraný uchazeč v jím předložené nabídce pravděpodobně nabídl jiné než ve výše uvedeném bodu 9 a) a 9 c) přílohy č. 2 zadávací dokumentace poptávané modely podvozků typu „A“ a „C“. Navrhovatel uvádí, že jeho podezření na nesprávný postup zadavatele je ještě více umocněn velmi vyhýbavými a vágními argumenty uvedenými v rozhodnutí o námitkách.

Navrhovatel je toho názoru, že vybraný uchazeč u 22 vozů Mercedes-Benz předložil nepřipustnou variantní nabídku, nesplňující zadání technické specifikace pro podvozek Mercedes-Benz Atego 1529 AF 4x4. Vzhledem k tomu, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách blíže nespecifikoval, jakou konkrétní nabídku vybraný uchazeč předložil, navrhovatel se na základě informací od výrobců domnívá, že tento uchazeč předložil tzv. „slabší“ verzi MB 1426 (188 kW (256KM), namísto silnější verze Atego 1529 (210 kW (286 KM), požadovanou zadavatelem v technické specifikaci, tj. byl nabídnut výrobek jiných technických parametrů a modelového označení, než bylo uvedeno v technické specifikaci, a na této skutečnosti nemůže ani nic změnit argumentace zadavatele, že „připustil kvalitativně a technicky obdobná řešení“. Tato argumentace zadavatele je však protiprávní, protože nenabízí kvalitativně a technicky obdobná řešení, ale předložená nabídka vybraného uchazeče je přímo v rozporu s technickou specifikací, která je nedílnou součástí zadávací dokumentace. Kromě toho se předložená nabídka vybraného uchazeče se slabším motorem s označením 1426 v zásadě nijak neprojevila ve výrazném snížení nabídkové ceny, jestliže se nabídkové ceny bez DPH vybraného uchazeče a navrhovatele liší jen o cca 589 000 Kč ve prospěch vybraného uchazeče, uvádí navrhovatel.

Ve svém návrhu navrhovatel dále uvádí, že dalším příkladem rozporu předložené nabídky vybraného uchazeče ve vztahu k nedodržení požadavků zadavatele blíže uvedených v technické specifikaci je podle informací získaných přímo od výrobce předložení 3 kusů vozů Renault, nikoliv však v požadované variantě 280.14, ale ve variantě 240.14. Zadavatelem poptávané vozy Renault Midlum mají výkon 206 kW (208 KM), zatímco Renault Midlum 240.14, který byl pravděpodobně uveden v nabídce vybraného uchazeče, má výkon jen 177 kW (240 KM). Navrhovatel v rámci podaných námitek žádal o přezkoumání všech technických parametrů uvedených v nabídce vybraného uchazeče, tj. zda tento uchazeč předložil nabídku odpovídající výše uvedené technické specifikaci uvedené v zadávací dokumentaci. Tato zásadní skutečnost má značný vliv nejen na celkovou nabídkovou cenu, ale zejména na dodržení zadavatelem stanovených zadávacích podmínek ve vztahu k vzájemné porovnatelnosti jednotlivých nabídek a jejich nabídkových cen.

Podle názoru navrhovatele nabídka vybraného uchazeče byla předložena s jinou než zadavatelem poptávanou specifikací, popř. tato nabídka byla předložena v nepřípustném variantním řešení. Navrhovatel uvádí, že se proto plným právem domnívá, že tento postup zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky byl protiprávní a tato nabídka měla být vyloučena z posuzování a hodnocení. Nabídka vybraného uchazeče neměla být vůbec hodnocena, neboť již v rámci posuzování nabídek podle ustanovení § 76 odst. 1 zákona měla být tato nabídka pro svou nevhodnost ve smyslu ustanovení § 22 odst. 1 písm. a) zákona vyloučena.

Navrhovatel dále uvádí, že všechny zadavatelem výše stanovené technické požadavky mají zásadní vliv na celkovou výši nabídkové ceny a navrhovatel se důvodně domnívá, že vybraný uchazeč ne ve všech sledovaných oblastech požadavky zadavatele naplnil. Pokud by se totiž ukázalo, že ne všechny požadavky zadavatele z hlediska technické specifikace byly ve vztahu k nabídkové ceně bez výhrad splněny, pak i takto oceněný předmět veřejné zakázky by měl být důvodem, aby předložená nabídka byla vyřazena z dalšího hodnocení. Pokud se tedy výše uvedené prokáže, je velmi s podivem, jak byla koncipována vlastní nabídková cena, protože vozy Mercedes-Benz a Renault v tzv. kratší či jiné přípustné verzi jsou řádově o 2 000 EUR (Renault) a 3 000 EUR (Mercedes-Benz) levnější na jednom kusu, což celkově činí částku přibližně 2 000 000 Kč, která je 4 násobně větší než rozdíl mezi nejvhodnější nabídkou a nabídkou navrhovatele.

Pokud pro vyhodnocení veřejné zakázky je základním hodnotícím kritériem nejnižší nabídková cena, uvádí dále navrhovatel, pak specifikace a popis předmětu veřejné zakázky musí jednoznačně stanovit technické parametry takovým způsobem, aby byly jednotlivé podané nabídky vzájemně porovnatelné. U této veřejné zakázky zadavatel sice přesně popsal typy požadovaných podvozků, na kterých mají být postavené „cisternové automobilové stříkačky“ a také připustil nabídnutí jiných podvozků s „kvalitativně a technicky obdobným řešením“, avšak tuto podmínku může zadavatel považovat za splněnou, pokud uchazeč nabídne vozidla minimálně s obdobnými technickými parametry, jaké byly stanovené pro typ podvozku specifikovaný v zadávací dokumentaci. V případě nabídky vybraného uchazeče, který nabízí ve své nabídce podvozky, které mají horší (slabší) technické parametry a jsou tedy i levnější je však zřejmé, že tato podmínka nebyla splněna.

Pokud akceptoval zadavatel nabídku vybraného uchazeče, pak porovnával jak technicky, tak i ekonomicky dvě zcela vzájemně rozdílné nabídky. Takové porovnávání je přípustné jen u veřejné zakázky, která obsahuje požadavky na variantní řešení a ve které kromě nabídkové ceny jsou i jiná objektivní a měřitelná kritéria hodnocení. Ani jedno, tj. variantní řešení a více kritérií, však zadavatel v zadávacích podmínkách nestanovil.

Na závěr svého návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel uvádí, že s ohledem na výše uvedené je zřejmé, že se zadavatel dopustil zásadního porušení zákona majícího dopad na stanovení konečného pořadí nabídek jednotlivých uchazečů a na přidělení veřejné zakázky. Navrhuje proto, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, dále pak aby uložil zadavateli vyloučit vybraného uchazeče z dalšího hodnocení nabídek, a aby zadavatel provedl nové

hodnocení zbylých nabídek.

Pokud by se při přezkoumávání všech úkonů zadavatele zjistilo, že výše uvedený postup není možný, neboť zadavatel ještě jiným závažným způsobem porušil zákon, pak aby Úřad zrušil zadávací řízení.

Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., jsou

- zadavatel Česká republika – Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství HZS ČR, IČ 00007064, poštovní adresa Kloknerova 2295/26, 148 01 Praha 4, zastoupený náměstkem generálního ředitele HZS ČR pro ekonomiku plk. Ing. Aloisem Sellnerem,
- navrhovatel Piotr Wawrzaszek ISS, IČ 071003730, 43-300 Bielsko - Biala, Polsko, právně zastoupený advokátem JUDr. Vladimírem Töglem, IČ 12493031, se sídlem Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5,
- uchazeč společnost THT, s.r.o., IČ 46508147, se sídlem Starohradská 316, 572 01 Polička, jednající jednatelem společnosti Ing. Stanislavem Červeným, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Výše uvedeným účastníkům řízení Úřad dopisem Č.j.: S130/2007-00137/2007/550-VŠ ze dne 28.5.2007 oznámil zahájení správního řízení.

Dne 24.5.2007 obdržel Úřad spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky i vyjádření zadavatele k návrhu, datované dne 17.5.2007.

Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že navrhovatel se ve svých námitkách domáhal, aby nabídka vybraného uchazeče byla vyloučena z posuzování a hodnocení pro nevhodnost. Zadavatel námitkám nevyhověl zejména proto, že neobsahovaly žádné konkrétní případy nedodržení zadávacích podmínek v nabídce vybraného uchazeče. Zadavatel je přesvědčen o tom, že ve svých nabídkách se všichni uchazeči zavázali stanovené zadávací podmínky splnit v požadovaném rozsahu, měli stejné informace o možnosti navrhnout jiná, kvalitativně a technicky obdobná řešení, což zadavatel dokládá jednak tím, že všichni žadatelé o zadávací dokumentaci obdrželi ve dnech 20. až 29.3.2007 dodatečné informace, ve kterých zadavatel potvrdil, že jiný podvozek (např. v případě dotazu podvozek Mercedes – Benz Atego 1329 AF 4x4) a za dodržení obdobných parametrů i podvozky jiných výrobců splňují podmínky jiného, kvalitativně a technicky obdobného řešení veřejné zakázky „Dodávka 40 ks cisternových automobilových stříkaček“, jednak tím, že navrhovatel měl možnost navrhnout jiné, kvalitativně a technicky obdobné řešení podvozků i v době po otevření obálek s nabídkami, neboť ve své nabídce (v návrhu kupní smlouvy) neupřesnil typ podvozku a dýchacích přístrojů a ponechal nabídku (předmět plnění) otevřenou pro jakékoliv řešení. Specifikaci podvozku a dýchacích přístrojů navrhovatel doplnil v nabídce dodatečně až ve svém písemném vysvětlení nabídky, o které byl požádán z důvodu nejasnosti nabídky, uvádí zadavatel ve svém vyjádření.

Zadavatel dále uvádí, že v zadávací dokumentaci specifikoval předmět veřejné zakázky s ohledem na zvláštnosti kladené právními a technickými normami na požární techniku, kterými jsou zejména následující právní předpisy, technické normy a technické požadavky zadavatele, řazené pro posuzování nabídek od obecného až po specifický charakter: a) právní předpisy pro provoz vozidel na pozemních komunikacích, jejichž shodu prokazuje uchazeč při registraci vozidla, b) zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a v návaznosti na něj nařízení vlády č. 173/1997 Sb., kterým se stanoví vybrané výrobky k posuzování shody, c) zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a na jeho základě vydaná vyhláška č. 49/2003 Sb., resp. č. 35/2007 Sb., o

technických podmínkách požární techniky, d) technické normy, které stanovují obecné požadavky na technické podmínky, o technických podmínkách požární techniky (např. ČSN EN 1846), e) technické podmínky vydané MV – GŘ HZS ČR, které pro jednotlivé druhy požární techniky stanovují další technické požadavky, f) technická specifikace, kterou zadavatel v zadávací dokumentaci upřesňuje ty požadavky a parametry, které jsou ve výše uvedených právních předpisech, technických normách a technických pokynech uváděny variantně nebo v nich nejsou vůbec specifikovány.

Zadavatel uvádí, že při posuzování jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení vycházel ze všech výše uvedených předpisů, norem, technických požadavků a dalších technických podmínek uvedených v zadávací dokumentaci. Zadavatel není oprávněn, jak navrhovatel požaduje, vyřadit nabídku, která splňuje všechny uvedené předpisy, normy a požadavky zadavatele. Přijatelná jiná kvalitativně a technicky obdobná řešení jsou všechna řešení (nabídky), které splňují všechny předpisy, normy a další technické požadavky zadavatele, uvedené v zadávací dokumentaci, což nabídka vybraného uchazeče splňuje.

Zadavatel ve svém vyjádření dále uvádí, že v části D shora uvedené přílohy č. 2. Technická specifikace požárního automobilu zadávací dokumentace pro vymezení příkladu předmětu plnění podle ustanovení § 44 odst. 9 zákona zvolil taková označení podvozků, která jsou v posledních letech jednotlivými hasičskými záchrannými sbory krajů nejčastěji pořizovány s ohledem na specifické terénní podmínky, na požadavky při zásazích v zastavěných městských oblastech, stavební možnosti požárních stanic a na základě snahy o unifikaci podvozkových řad v rámci kraje při společných zásazích jednotek požární ochrany. V žádném případě se nejednalo o snahu vymezit těmito příklady nejvyšší kvalitu, jak se domnívá navrhovatel, který kvalitu odvozuje od jiných ukazatelů, než jsou ekonomičnost provozu, rychlost zásahu, dostupnost požární techniky co nejbližší místa zásahu a bezpečnost požární techniky. Ke svému postupu při posuzování nabídek z hlediska právních předpisů, technických norem a dalších technických požadavků zadavatel považuje za nutné připomenout svojí odpovědnost, danou působností podle příslušných právních předpisů, zejména zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Podle ustanovení § 3 a přílohy č. 2 nařízení vlády č. 173/1997 Sb., kterým se stanoví vybrané výrobky k posuzování shody, je výrobce nebo dovozce předmětu zakázky povinen zajistit posouzení shody vzorku, výrobku (prototypu) u autorizované osoby. Jedinou autorizovanou osobou v České republice, která posuzuje mimo jiné i shodu požárních automobilů včetně podvozků s vyhláškou č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky a ČSN EN 1846 je současně zadavatel. Kdyby zadavatel připustil jiná kvalitativně a technicky obdobná řešení, která by nebyla v souladu s právními předpisy a technickými normami, vystavoval by se nebezpečí, že mu bude odebrána autorizace vydaná Úřadem pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví. I tento důvod vedl zadavatele k velmi podrobnému a pečlivému posouzení nabídky vybraného uchazeče z hlediska toho, co bylo požadováno, ale i toho, k čemu se uchazeč v nabídce zavazuje. Vybraný uchazeč se v nabídce zavazuje, že předmět plnění bude odpovídat požadavkům výše uvedené vyhlášky o technických podmínkách požární techniky, což bude podle návrhu smlouvy doloženo prohlášením o shodě podle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. To, že dodávka bude v souladu s podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci uvádí vybraný uchazeč i v písemném prohlášení, které je součástí nabídky. Zadavatel nemá právo pochybovat o tom, zda vybraný uchazeč splní závazky, ke kterým se zavázal v nabídce a již vůbec nemá k tomu důvod v době, kdy předmět plnění (prototyp) ještě neexistuje.

Ve svém vyjádření k návrhu zadavatel dále uvádí, že podle vyhlášky č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky jsou jedinými mezními a při plnění dodávky nezměnitelnými parametry hmotnostní třída a minimální měrný výkon 11 kW/1000 kg. Námitka navrhovatele, že vybraný uchazeč nabídl tzv. „slabší“ verzi motoru je laická a zavádějící, neboť u požární techniky je rozhodující agregovaný ukazatel poměru výkonu a hmotnosti vozidla. Vozidlo menšího výkonu v poměru k menší hmotnosti může mít naopak výhodnější parametry. Podstatně vyšší měrný výkon než je 11 kW/1000 kg není pro zadavatele výhodný, neboť ukazuje, že vozidlo má zbytečně vysoký výkon oproti hmotnosti a tím i nepoměrně vysoké náklady na provoz.

V případě výkonu nabízeného podvozku Mercedes-Benz 1426 se jedná o podvozek, který svým parametrem měrného výkonu 13,4 kW/1000 kg splňuje minimální měrný výkon stanovený v bodu 8 přílohy č. 1 uvedené vyhlášky o technických podmínkách požární techniky. Všechny ostatní požadavky přílohy č. 1 této vyhlášky nabízený podvozek splňuje a může v době dodání splňovat.

V případě výkonu nabízeného podvozku Renault 240.14 se taktéž jedná o podvozek, který svým parametrem měrného výkonu 12,6 kW/1000 kg splňuje minimální měrný výkon stanovený v bodu 8 přílohy č. 1 uvedené vyhlášky o technických podmínkách požární techniky. Všechny ostatní požadavky přílohy č. 1 této vyhlášky nabízený podvozek splňuje a může v době dodání splňovat.

Zadavatel dále uvádí, že navrhovatel se ve svém návrhu zmiňuje o „kratší či jiné nepřijatelné verzi“ vybraným uchazečem nabídnutých podvozků Mercedes-Benz a Renault. Zadavatel v části D shora uvedené přílohy č. 2. Technická specifikace požárního automobilu zadávací dokumentace stanovil u podvozků parametr rozvoru, který má určitý vliv na délku vozidla. Výrobci a dodavatelé předmětu zakázky, kteří mají zkušenosti s použitím požární techniky v České republice, kde se většina zásahů odehrává v zastavěných městských částech, vědí, že tento parametr je maximální. Čím menší je délka vozidla při dodržování parametrů objemu nádrží, tím má vozidlo lepší jízdní a manévrovací vlastnosti v městských zastavěných částech nebo v hustém městském provozu.

Na závěr svého vyjádření k návrhu navrhovatel uvádí, že návrh obdržel dne 14.5.2007 a podle informace vybraného uchazeče se navrhovatel ještě týž den snažil vybraného uchazeče přimět k tomu, aby všechny rozhodující komponenty nakoupil od navrhovatele. Vzhledem k odůvodnění rozhodnutí o námitkách, jakož i k tomu, že navrhovatel neuvádí v návrhu žádné jiné skutečnosti, zadavatel doporučuje, aby řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bylo zastaveno, neboť zadavatel svým rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky zákon neporušil. Zadavatel dále uvádí, že jeho působnost při výkonu státní správy v požární ochraně a s tím spojené plnění povinností autorizované osoby, která bude posuzovat shodu předmětu zakázky s právními předpisy a technickými normami, jsou dostatečnými zárukami, že vybraná nabídka nebude nepřijatelnou změnou oproti technické specifikaci.

Dne 6.6.2007 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče k návrhu, ve kterém uvádí, že při výběru vhodných podvozků postupoval v souladu se zadávací dokumentací s tím, že při zvažování možností „kvalitativně a technicky obdobných řešení“ vycházel u motoru z platné legislativy, tj. vyhlášky o technických podmínkách požární techniky, která stanoví výkon minimálně 11 kW/1000 kg. Odmítá argumenty navrhovatele o rozdílu ceny mezi nabídkami, které jsou podle jeho názoru nepřesné a zavádějící. Nepřesné v části, kde uvádí rozdíly v ceně jednotlivých typů, neboť tyto rozdíly jsou řádově nižší než uvádí, zavádějící pak především proto, že celkovou nabídkovou cenu porovnává pouze z pohledu ceny podvozku. Tato cena se však samozřejmě skládá z podstatně většího počtu komponentů, u kterých je rovněž předpoklad různých cen. Pokud by se mělo přistoupit na argumenty navrhovatele ohledně parametrů a ceny podvozků, potom by bylo nutné porovnávat ostatní komponenty předmětu veřejné zakázky.

Vybraný uchazeč dále vyjadřuje přesvědčení, že každý z uchazečů měl možnost využít práva požádat o dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Pokud je vybranému uchazeči známo, navrhovatel tohoto práva nevyužil. Pokud navrhovatel shledává nabídku vybraného uchazeče v rozporu se zadávací dokumentací, je pro vybraného uchazeče nepochopitelné, proč navrhovatel ještě těsně před podáním svého návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele několikrát vybraného uchazeče kontaktoval a navrhoval mu spolupráci na této veřejné zakázce. Vybraný uchazeč uvádí, že podle představ navrhovatele měla spolupráce spočívat v tom, že navrhovatel dodá vybranému uchazeči svoje nástavby a čerpadla a jeden typ vozidla postaví pro vybraného uchazeče na podvozcích dodaných vybraným uchazečem. Snahu o tuto spolupráci podpořil navrhovatel vyjádřením, že pokud na ni bude přistoupeno, nepodá návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů

zadavatele.

Na závěr svého vyjádření k návrhu vybraný uchazeč uvádí, že z jeho strany nedošlo k žádnému porušení zadávacích podmínek a navrhuje proto, aby návrh navrhovatele byl zamítnut.

Úřad přezkoumal napadené úkony zadavatele a na základě obsahu dokumentace veřejné zakázky, obsahu návrhu navrhovatele a obsahu vyjádření zadavatele a vybraného uchazeče k tomuto návrhu shledal, že zadavatel neporušil zákon.

V bodu 9a) Typ podvozku „A“ přílohy č. 2 Technická specifikace požárního automobilu zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že „22 kusů CAS je vyrobeno na automobilovém podvozku Mercedes Benz Atego 1529 AF 4x4 nebo na automobilovém podvozku i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení a vlastností“, v bodu 9c) Typ podvozku „C“ přílohy č. 2 Technická specifikace požárního automobilu zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že „3 kusy CAS jsou na automobilovém podvozku Renault Midlum 280.14 4x4 SP FPT OFF ROAD nebo na automobilovém podvozku i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení a vlastností“. V bodu 13 přílohy č. 2 Technická specifikace požárního automobilu zadávací dokumentace pak zadavatel stanovil, že „Pokud jsou v této specifikaci uvedeny odkazy na jednotlivá obchodní jména, zvláštní označení podniků, zvláštní označení výrobků, výkonů nebo obchodních materiálů, které platí pro určitý podnik nebo organizační jednotku za příznačné, patenty a užité vzory, umožňuje zadavatel použití i jiných technických a kvalitativně obdobných řešení. Variantní řešení se nepřipouští“.

Z dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že dne 21.3.2007 jeden z dodavatelů, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, společnost Croy s.r.o., Rakovník, požádal zadavatele o dodatečnou informaci k zadávací dokumentaci. Předmětem žádosti byla odpověď na dotaz, zda namísto požadované automobilové cisternové stříkačky Mercedes-Benz Atego 1529 AF 4x4 může být navrhováno použití stříkačky Mercedes-Benz Atego 1329 AF 4x4.

Ve své dodatečné informaci ze dne 21.3.2007 zadavatel uvedenému dodavateli, jakož i ostatním dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, s odkazem na skutečnost, že postupuje podle ustanovení § 44 odst. 9 zákona a bodě 13 přílohy č. 2 Technická specifikace požárního automobilu zadávací dokumentace potvrdil, že podvozek Mercedes Benz Atego 1329 AF 4x4 splňuje podmínky jiného, kvalitativně a technicky obdobného řešení veřejné zakázky „Dodávka 40 ks cisternových automobilových stříkaček“.

Z výše uvedeného je patrné, že všichni zúčastnění dodavatelé, včetně navrhovatele, měli v dostatečném předstihu před uplynutím lhůty pro podání nabídky relevantní jasnou technickou specifikaci jedné z podstatných, nikoli však jediných součástí předmětu veřejné zakázky, nemluvě o tom, že dodatečnou informaci mohli požadovat, a to i opakovaně.

Na základě zadávací dokumentace a tedy i její součásti, bodu 9a) Typ podvozku „A“ přílohy č. 2 Technická specifikace požárního automobilu nabídl vybraný uchazeč ve své nabídce dodání 22 kusů cisternové automobilové stříkačky CAS 15 – Mercedes Benz Atego 1426 AF 4x4, na základě bodu 9c) Typ podvozku „C“ přílohy č. 2 Technická specifikace požárního automobilu pak nabídl dodání 3 kusů cisternové automobilové stříkačky CAS 15 – Renault Midlum 280.14 4x4 SP FPT OFF ROAD.

Navrhovatel ve svém návrhu namítá, že nabídka vybraného uchazeče je u obou uvedených nabízených stříkaček v rozporu se zadavatelem požadovanou technickou specifikací, resp. že byla v této části předložena s jinou specifikací, popřípadě byla předložena v nepřípustném variantním řešení, a jako taková měla být pro svoji nevhodnost ve smyslu ustanovení § 22 odst. 1 písm. a) zákona na základě ustanovení § 76 odst. 1 zákona v rámci posuzování vyloučena.

Svoji námitku opírá o skutečnost, že výkon motoru u prvně uvedené nabízené stříkačky – 188 kW je nižší, než u motoru stříkačky, jejíž typ podvozku byl uveden v bodu 9a) Typ podvozku „A“.

Výkon tohoto motoru činí 210 kW. Stejnou námitku navrhovatel uplatnil i u druhé uvedené nabízené stříkačky, u které činí výkon motoru 177 kW, oproti výkonu 206 kW, který má motor stříkačky, jejíž typ podvozku byl uveden v bodu 9c) Typ podvozku „C“ přílohy č. 2 Technická specifikace požárního automobilu zadávací dokumentace. Namítá-li navrhovatel, že vybraný uchazeč předložil z hlediska výkonu motoru „slabší“ verze předmětu veřejné zakázky, zcela pomíjí znění výše uvedeného bodu 13 zmíněné přílohy č. 2 zadávací dokumentace, které umožňuje u zadavatelem uvedeného podvozku a tedy i u předmětu veřejné zakázky jako celku použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, tedy řešení se srovnatelnými parametry.

V první větě bodu 8 přílohy č. 1 vyhlášky č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky se stanoví, že zásahový požární automobil je vybaven motorem o měrném výkonu nejméně 11 kW/1000 kg největší technicky přípustné hmotnosti. Takto je závazně stanoven základní parametr předmětu veřejné zakázky, pokud jde o výkon jeho motoru. Nabídka vybraného uchazeče u prvně uvedené nabízené stříkačky uvádí měrný výkon 13,42/1000 kg, u druhé uvedené nabízené stříkačky uvádí měrný výkon 12,64 kW/1000 kg. Je tedy nesporné, že vybraný uchazeč v rámci použití jiného, kvalitativně a technicky obdobného řešení nabídl předmět veřejné zakázky se srovnatelnými parametry.

Navrhovatel ve svém návrhu rovněž argumentuje tím, že byly nabízeny stříkačky v tzv. „kratší verzi“. Parametrem, který v zásadě ovlivňuje délku předmětu veřejné zakázky je parametr rozvoru. V bodu 9a) Typ podvozku „A“ přílohy č. 2 Technická specifikace požárního automobilu zadavatel uvedl rozvor 3 860 mm, stejný rozvor má i prvně uvedená nabízená stříkačka, v bodu 9c) Typ podvozku „C“ téže přílohy zadávací dokumentace zadavatel uvedl 3 800 mm, stejný rozvor má i druhá uvedená nabízená stříkačka. Je tedy nesporné, že i v tomto parametru, uvedeném v jeho maximální přípustné hodnotě, vybraný uchazeč splnil požadavek zadávacích podmínek, resp. zadávací dokumentace.

S odvoláním na shora uvedené nelze než konstatovat, že nabídka vybraného uchazeče splnila požadavky zadavatele uvedené v části „D“ přílohy č. 2 Technická specifikace požárního automobilu, zadávací dokumentace. Tato nabídka není a ani nemůže být považována za varianty nabídky, neboť veřejná zakázka byla zadávána na základě základního hodnotícího kritéria nejnížší nabídková cena a zadavatel varianty v zadávacích podmínkách předem nepřipustil (ustanovení § 70 odst. 1 zákona), a samotná nabídka varianty ani neobsahuje. Při zpracování nabídkové ceny vybraný uchazeč postupoval v souladu s bodem E) zadávací dokumentace.

Jestliže zadavatel nabídku vybraného uchazeče při posouzení nabídek podle ustanovení § 76 odst. 1 zákona nevyřadil a na základě základního hodnotícího kritéria nejnížší nabídková cena rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, zákon neporušil.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, které přezkoumal v průběhu správního řízení, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby každému účastníku řízení mohl být zaslán jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství HZS ČR, Kloknerova 2295/26, 148 01 Praha 4
2. JUDr. Vladimír Tögel, advokát, Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5
3. THT, s.r.o., Starohradská 316, 572 01 Polička