

Č.j.: S225/2007-00257/2007/550-VŠ

V Praze dne 24.9.2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., ve správním řízení, zahájeném dne 29.8.2007 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Česká republika – Český úřad zeměměřičský a katastrální, IČ 00025712, se sídlem Pod sídlištěm 9/1800, 182 11 Praha 8 - Kobylisy, zastoupený místopředsedou Ing. Karlem Štencem,
- uchazeč - společnost DELTAX Systems a.s., IČ 49241451, se sídlem Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7, jednající předsedou představenstva Ing. Martinem Taxem a členem představenstva Ing. Petrem Menčíkem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „HW pro centralizaci databází ISKN a RÚIAN“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 27.4.2007 pod evidenčním číslem 60006572, **rozhodl** podle ustanovení § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách, takto

I.

Zadavatel Česká republika – Český úřad zeměměřičský a katastrální nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., tím, že nevyločil ze zadávacího řízení uchazeče společnost DELTAX Systems a.s., který neprokázal v požadovaném rozsahu splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu podle ustanovení § 55 odst. 1 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a proto Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší** rozhodnutí zadavatele České republiky – Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního o výběru nejvhodnější nabídky.

II.

Podle ustanovení § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006, o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli České republiky – Českému úřadu zeměměřičskému a katastrálnímu

ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 22507550.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále „Úřad“) obdržel dne 9.8.2007 podnět, z jehož obsahu vyplývá možné nedodržení postupu stanoveného v ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. (dále jen „zákon“), ve veřejné zakázce „HW pro centralizaci databází ISKN a RÚIAN“. Otevřené řízení na uvedenou veřejnou zakázku bylo zahájeno uveřejněním oznámení zadavatele České republiky - Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního, IČ 00025712, se sídlem Pod sídlištěm 9/1800, 182 11 Praha 8 - Kobylisy, zastoupeného místopředsedou Ing. Karlem Štencelem (dále jen „zadavatel“) podle ustanovení § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v informačním systému o veřejných zakázkách dne 27.4.2007 pod evidenčním číslem 60006572.

Vzhledem k tomu, že ze zadavatelem zasláné dokumentace veřejné zakázky a jeho stanoviska k podnětu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, dopisem Č.j.: S225/2007-00239/2007/550-VŠ ze dne 29.8.2007 oznámil účastníkům řízení zahájení správního řízení z moci úřední. Správní řízení bylo zahájeno dne 29.8.2007 doručením uvedeného oznámení účastníkům řízení. Současně bylo účastníkům řízení doručeno usnesení Úřadu Č.j.: S225/2007-00239/2007/550-VŠ ze dne 29.8.2007, kterým byla účastníkům řízení stanovena lhůta, ve které jsou podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle ustanovení § 36 odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na ustanovení § 39 odst. 1 citovaného zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle ustanovení § 36 odst. 3 citovaného zákona v návaznosti na ustanovení § 39 odst. 1 citovaného zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dokumentace veřejné zakázky dokládá, že v uvedené veřejné zakázce doručilo v zadavatelem stanovené lhůtě pro podání nabídky, tj. do 6.6.2007, nabídky celkem osm uchazečů, jedním z nichž byl uchazeč společnost DELTAX Systems a.s., IČ 49241451, se sídlem Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7, jednající předsedou představenstva Ing. Martinem Taxem a členem představenstva Ing. Petrem Menčíkem (dále jen „uchazeč“).

Rozhodnutím Č.j.: ČÚZK 3200/2007-24 ze dne 21.6.2007 zadavatel na základě ustanovení § 60 odst. 1 zákona vyloučil uchazeče ze zadávacího řízení s tím, že neprokázal „splnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem u ekonomického kvalifikačního předpokladu dle § 55 odst. 1 písm. a) zákona – pojistné smlouvy, jejímž předmětem je

pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě“. Zadavatel v odůvodnění svého rozhodnutí dále uvádí: „Z pojistné smlouvy předložené společností DELTAX Systems a.s. vyplývá, že výše pojistné částky pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou uchazečem třetí osobě dosahuje maximálně 60 mil. Kč. Dle oznámení o zahájení zadávacího řízení a čl. 7 písmeno a) zadávací dokumentace byla zadavatelem požadována minimální výše pojistné částky pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou uchazečem třetí osobě v hodnotě 100 mil. Kč (bez DPH). Prohlášení společnosti DELTAX Systems a.s., že v případě, že její nabídka bude vybrána jako nejvhodnější, zajistí nejpozději před podpisem smlouvy se zadavatelem na plnění výše uvedené zakázky navýšení pojistné částky stávající pojistné smlouvy na 100 mil. Kč (bez DPH) není pro posouzení splnění kvalifikace relevantní“. Rozhodnutí o vyloučení bylo uchazeči doručeno dne 27.6.2007.

Dne 26.6.2007 byl zadavateli doručen dodatek k výše uvedené pojistné smlouvě, kterým došlo k navýšení pojistné částky na zadavatelem požadovanou výši, tj. na 100 mil. Kč.

S datem 4.7.2007 podal uchazeč proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze zadávacího řízení námitky, které byly zadavateli doručeny téhož dne. Podle názoru uchazeče nebyly dány důvody pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení, neboť bylo z jeho strany beze zbytku prokázáno splnění kvalifikace a zadavatel tak rozhodl o vyloučení uchazeče v rozporu se zákonem. Uchazeč proto navrhuje, aby zadavatel podaným námitkám vyhověl a rozhodnutí o vyloučení uchazeče zrušil.

Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a rozhodnutím Č.j.: ČÚZK 3715/2007-24 ze dne 12.7.2007 rozhodl takto: „I. Námitkám se nevyhovuje. II. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení se zrušuje.“ Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 12.7.2007.

Dne 31.7.2007 zadavatel rozhodnutím Č.j.: ČÚZK 3780/2007-24 rozhodl na základě ustanovení § 81 odst. 1 písm. a) zákona o výběru nejvhodnější nabídky s tím, že jako nejvhodnější nabídka podle základního ekonomického kritéria ekonomická výhodnost nabídky a jeho zadavatelem stanovených dílčích hodnotících kritérií byla vyhodnocena nabídka uchazeče společnosti DELTAX Systems a.s..

S datem 9.8.2007 podal uchazeč společnost Fujitsu Siemens Computers s.r.o. proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jenž mu bylo spolu s jeho oznámením doručeno dne 2.8.2007, námitky. Uvedené námitky byly zadavateli doručeny dne 10.8.2007.

Zadavatel námitky uchazeče společnosti Fujitsu Siemens Computers s.r.o. přezkoumal a rozhodnutím Č.j.: ČÚZK 4414/2007-24 ze dne 17.8.2007 jim nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči společnosti Fujitsu Siemens Computers s.r.o. doručeno dne 20.8.2007.

Na základě doručení výše uvedeného oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední a usnesení o stanovení lhůt zaslal zadavatel dne 6.9.2007 Úřadu svoje stanovisko, které bylo doručeno dne 7.9.2007. Toto stanovisko zadavatel označil jako stanovisko, které je stanoviskem doplňujícím ke stanovisku zadavatele, které zaslal Úřadu k podnětu dne 24.8.2007.

Zadavatel ve svých stanoviscích konstatuje, že je přesvědčen, že žádným z jeho úkonů učiněných v průběhu veřejné zakázky nedošlo k porušení zákona. Své přesvědčení o správnosti svého postupu čerpá zadavatel z rozhodnutí Úřadu Č.j.: S013, 085, 099,

102/2007/VZ-086085/2007/510-če ze dne 4.6.2007. V tomto rozhodnutí mimo jiné Úřad konstatoval, uvádí zadavatel, že: „...Tím, že v nabídce nedoložil výpisy z evidence Rejstříku trestů u obou jednatelů společnosti, neprokázal uchazeč splnění základních kvalifikačních předpokladů způsobem podle § 53 odst. 2 písm. a) zákona a měl být proto ve smyslu § 60 odst. 1 zákona zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Možnost předložení dalších dodatečných informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace, danou zadavateli v ustanovení § 59 odst. 4 zákona, zadavatel, jak vyplývá z dokumentace, nevyužil.“. Dále pak v rozhodnutí Úřad konstatoval také toto, uvádí zadavatel: „...Na základě shrnutí výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, neboť uchazeče, který nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu nevyločil z účasti v zadávacím řízení. Tato skutečnost ve stávající fázi zadávacího řízení dosud neovlivnila výběr nejvhodnější nabídky, neboť nabídka uchazeče nebyla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější. V rámci nového posouzení nabídky uchazeče před novým hodnocením nabídek zadavatel může využít ustanovení § 59 odst. 4 zákona a uchazeče požádat, aby předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.“.

Úřad tedy ve svém rozhodnutí výslovně připouští, aby i přesto, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů, byl tento zadavatelem v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona požádán o předložení dalších dodatečných informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace, uvádí zadavatel.

Zadavatel je dále přesvědčen, že ustanovení § 59 odst. 4 zákona je nutno vykládat zejména s ohledem na účel, který mají kvalifikační požadavky plnit. Prostřednictvím kvalifikace zadavatel zjišťuje, zda je nabídka uchazeče právně a ekonomicky podložena a zároveň získává záruku toho, že vítězný uchazeč bude způsobilý splnit předmět veřejné zakázky. Uchazeč doložil v nabídce pojistnou smlouvu s pojistným plněním ve výši 60 mil. Kč, příslib navýšení pojistné částky na 100 mil. Kč vystavený pojišťovnou a svoje čestné prohlášení, že bude-li jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější, zajistí nejpozději před podpisem smlouvy se zadavatelem na plnění výše uvedené zakázky navýšení pojistné částky stávající pojistné smlouvy na 100 mil. Kč. Zadavatel uvádí, že tyto předložené doklady neposoudil z pohledu ustanovení § 55 odst. 4 zákona jako doklady z hlediska právní závaznosti rovnocenné. Tyto doklady je však možné prohlásit za rovnocenné z hlediska účelu, který kvalifikační požadavky plní, protože již na základě těchto předložených dokladů má zadavatel jistotu, že uchazeč bude způsobilý splnit předmět veřejné zakázky. Odhlédneme-li totiž od faktu, že uchazeč předložil zadavateli dne 26.6.2007 dodatek ke stávající pojistné smlouvě uchazeče, kterým došlo k navýšení pojistné částky na zadavatelem požadovanou výši, tedy na 100 mil. Kč, mohl by zadavatel s odvoláním na prohlášení pojišťovny a čestné prohlášení uchazeče doložené v nabídce, podmiňovat, v případě, že by nabídka uchazeče byla vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější, uzavření smlouvy s uchazečem doložením dodatku k pojistné smlouvě, kterým by došlo k navýšení pojistné částky na 100 mil. Kč. Jelikož se však zadavatel nemohl spokojit pouze s doklady, které jen naplňují účel kvalifikačních požadavků, tak jak vyžaduje zákon, rozhodl se využít ustanovení § 59 odst. 4 zákona a v souladu s tímto ustanovením pak posuzoval předložení výše zmiňovaného dodatku k pojistné smlouvě jako dodatečné doklady, které uchazeč předložil, uvádí zadavatel.

Zadavatel dále uvádí, že si je vědom skutečnosti, že jednotlivá rozhodnutí vydaná Úřadem zohledňují individuální podmínky konkrétního případu, jsou závazná a vymahatelná pouze vůči účastníkům příslušného správního řízení ve věci (působí závazně inter partes) a nejsou tedy formálně obecně závazná a vymahatelná. Na druhou stranu je nutné konstatovat, že jednotlivým rozhodnutím Úřadu nelze odepřít jistý kvaziprecedenční charakter.

Konstatuje-li Úřad ve výše uvedeném rozhodnutí, že uchazeč nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu a zároveň výslovně umožňuje zadavateli využít ustanovení § 59 odst. 4 zákona a požádat uchazeče, aby předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, poskytuje tak svým rozhodnutím nepřímou výklad k výše uvedenému ustanovení zákona. Dle zadavatele je případ popsán v rozhodnutí Úřadu podobný tomu, který zadavatel v rámci zadávacího řízení řešil a lze předpokládat, že z důvodu zachování právní jistoty účastníků zadávacích řízení bude Úřad zachovávat kontinuitu svých rozhodnutí a v podobných případech postupovat obdobně. V obou případech se totiž jedná o situaci, kdy zadavatel konstatoval, že uchazeč nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu, z předložených dokladů a dokumentů však vyplývalo, že nabídka uchazeče je právně a ekonomicky podložena a že uchazeč bude způsobilý splnit předmět veřejné zakázky, bude-li jeho nabídka vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. V obou případech byl tedy také naplněn účel, který mají kvalifikační požadavky plnit. Proto zadavatel, poté, co se o výše uvedeném rozhodnutí Úřadu dozvěděl (v době rozhodnutí o vyloučení uchazeče nebylo rozhodnutí Úřadu pravomocné a nebylo zadavateli známo), přehodnotil své rozhodnutí o vyloučení uchazeče a toto své rozhodnutí zrušil.

Zadavatel vyjadřuje přesvědčení, že jím zvolený postup podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona není v rozporu s ustanovením § 52 odst. 1 zákona, který stanoví, že v otevřeném řízení je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek. Dle zadavatele ustanovení § 59 odst. 4 totiž představuje výjimku z ustanovení § 52 odst. 1 zákona. K tomu považuje za nutné konstatovat, že účelem tzv. koncentrační zásady uvedené v ustanovení § 52 odst. 1 zákona je pouze zajištění plynulého a hospodárného průběhu zadávacího řízení. Tento čistě pořádkový účel by dle zadavatele rozhodně neměl být nadřazen jednomu z účelů celého zákona, a to zásadě zajištění hospodárnosti a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Zadavatel je přesvědčen, že formalizace zadávacího řízení by se neměla uplatňovat až do té míry, že by zadavatel nemohl vyzvat uchazeče k odstranění vad při prokazování kvalifikace. V opačném případě by pak často pouze z formálních důvodů byl nucen vyřadit nabídku, která by se nakonec ukázala jako ekonomicky nejvýhodnější, což je shodou okolností také případ této veřejné zakázky. Rozdíl v nabídkových cenách mezi nabídkou uchazeče a nabídkou uchazeče, který se umístil na druhém místě činí cca 18 mil. Kč, uvádí zadavatel. Pokud by tedy zadavatel uchazeče vyloučil a nevyužil by tak ustanovení § 59 odst. 4 zákona, musel by nakonec z rozpočtových prostředků zaplatit minimálně o 18 mil. Kč více a to dokonce za nabídku, která byla celkově hodnocena hůře než nabídka uchazeče.

Na závěr stanovisek zadavatel konstatuje, že jeho výše uvedeným postupem nemohlo dojít ani k porušení základních zásad postupu při zadávání veřejných zakázek vyjádřených v ustanovení § 6 zákona, a to zásady rovného zacházení a zákazu nediskriminace. Dodatečné doložení dokladů a tedy i prokázání kvalifikace není v rozporu ani s evropskými směnicemi upravujícími agendu veřejných zakázek. S ohledem na shora uvedené skutečnosti zadavatel navrhuje, aby Úřad rozhodl, že postup zadavatele učiněný v průběhu veřejné zakázky byl v souladu se zákonem.

Dne 7.9.2007 Úřad obdržel k zahájenému správnímu řízení rovněž stanovisko uchazeče, datované dne 6.9.2007.

Uchazeč ve svém stanovisku uvádí, že zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, mimo jiné, předložením pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou uchazečem třetí osobě. Minimální výše pojistné částky byla stanovena na

100 mil. Kč. K tomuto požadavku zadavatele na prokázání splnění ekonomických a finančních předpokladů se vztahuje ustanovení § 55 odst. 1 písm. a) zákona, přičemž na toto ustanovení odkazuje zadavatel v zadávacích podmínkách. Zákon v ustanovení § 55 odst. 1 písm. a) stanoví, že k prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dodavatele může veřejný zadavatel požadovat, mimo jiné, předložení pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě, uvádí uchazeč.

Uchazeč dále uvádí, že z výše uvedeného vyplývá, že dodavatel je primárně povinen splnění příslušného kvalifikačního předpokladu doložit předložením pojistné smlouvy. Dle odborných pramenů (např. viz Šebesta M., Podešva V., Olík M., Machurek T. Zákon o veřejných zakázkách s komentářem, Praha: ASPI, a.s., s. 233) není vyloučeno, aby „účinnost předložené pojistné smlouvy byla vázána až na okamžik zahájení plnění veřejné zakázky, popř. uzavření smlouvy s veřejným zadavatelem, popřípadě aby byla předložena i smlouva o smlouvě budoucí či jiný jednoznačný závazek pojistitele v potřebném rozsahu“.

Uchazeč v této souvislosti dále uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci časově nevymezil období platnosti a účinnosti této smlouvy. Rozhodující by v tomto případě měla být skutečnost, zda pojistná smlouva s požadovanou minimální výší pojistné částky je uzavřena a účinná v okamžiku uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky, neboť příslušným pojištěním je třeba disponovat v průběhu realizace veřejné zakázky tak, aby z něj mohly být kryty případné škody způsobené uchazečem. Uchazeči se jeví logické, že závazek kryjící celou dobu realizace zakázky byť s opožděnou účinností oproti datu podání nabídky vyhovuje lépe smyslu zákona než závazek platný teoreticky jen v průběhu nabídkového řízení.

Uchazeč uvádí, že v průběhu přípravy nabídky zahájil s pojistitelem jednání vedoucí k navýšení pojistné částky v platné pojistné smlouvě ze stávajících 60 mil. Kč na hodnotu požadovanou zadavatelem pro tuto zakázku (100 mil. Kč). Z různých objektivních důvodů nebyl schopen uzavřít dodatek na toto navýšení před datem podání nabídky, proto po dohodě s pojistitelem předložil v souladu s ustanovením § 55 odst. 1 písm. a) zákona ve svojí nabídce platnou pojistnou smlouvu na pojištění odpovědnosti za škodu na pojistnou částku ve výši 60 mil. Kč a využil ustanovení § 55 odst. 4 zákona k prokázání splnění uvedeného kvalifikačního předpokladu dalšími rovnocennými doklady tak, že s uvedenou pojistnou smlouvou předložil ve svojí nabídce závazný příslib pojistitele na navýšení pojistné částky z 60 mil. Kč na požadovaných 100 mil. Kč v případě úspěchu ve veřejné zakázce a dále pak čestné prohlášení a závazek uchazeče, že v případě, že jeho nabídka bude vybrána jako nejvhodnější, zajistí nejpozději před podpisem smlouvy se zadavatelem na plnění veřejné zakázky navýšení pojistné částky stávající pojistné smlouvy na 100 mil. Kč.

Uchazeč uvádí, že těmito dvěma závaznými přísliby, jako „jinými rovnocennými doklady“, zejména závazkem pojistitele vůči uchazeči, který má tutéž váhu jako závazek pojistitele z pojistné smlouvy, uchazeč jasně prokázal navýšení pojistné částky tak, aby účinnost pojistné smlouvy na pojistnou částku 100 mil. Kč nastala ještě před podpisem smlouvy na realizaci veřejné zakázky a tím by byl zcela naplněn záměr zadavatele - pojištění a krytí případných škod v průběhu celé realizace smlouvy na provedení veřejné zakázky.

Tento způsob prokázání splnění uvedeného kvalifikačního předpokladu byl před podáním nabídky ještě konzultován se společností PFI, s.r.o., která se zabývá poradenskou činností m.j. jiné i v oblasti veřejných zakázek a která tento postup po předchozích konzultacích s odborem veřejných investic Ministerstva pro místní rozvoj, který je ze zákona

pověřen celostátním metodickým řízením procesu zadávání veřejných zakázek, nezpochybnila, uvádí uchazeč ve svém stanovisku.

V závěrečné části svého stanoviska uchazeč uvádí, že vlastní smluvní navýšení pojistné částky na požadovaných 100 mil. Kč sjednal v nejkratším možném termínu dne 21.6.2007 podpisem dodatku ke stávající pojistné smlouvě, který v souladu s ustanovením § 58 odst. 1 zákona předal zadavateli dne 26.6.2007. Zadavatel následně posuzoval toto dodatečné doplnění kvalifikace v rámci podmínek ustanovení § 59 odst. 4 zákona. Uchazeč vyjadřuje přesvědčení, že ve své nabídce prokázal splnění kvalifikačních předpokladů a způsobilost pro plnění veřejné zakázky a tím vyhověl zcela a v plné výši jak zákonu, tak i podmínkám uvedeným v zadávací dokumentaci. Uvádí, že se neztotožňuje s důvody svého vyloučení, posouzení jím předložených dokladů jako nerovnocenných pojistné smlouvě považuje za neodůvodněné. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel následně posuzoval výše uvedený dodatek pojistné smlouvy jako dodatečné doplnění kvalifikace v rámci podmínek ustanovení § 58 odst. 1 a § 59 odst. 4 zákona a svoje rozhodnutí o vyloučení uchazeče zrušil, uchazeč se nedomnívá, že by došlo celkovým postupem zadavatele k porušení zákona.

Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou

- zadavatel Česká republika – Český úřad zeměměřičský a katastrální, IČ 00025712, se sídlem Pod sídlištěm 9/1800, 182 11 Praha 8 - Kobylisy, zastoupený místopředsedou Ing. Karlem Štencem,
- uchazeč společnost DELTAX Systems a.s., IČ 49241451, se sídlem Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7, jednající předsedou představenstva Ing. Martinem Taxem a členem představenstva Ing. Petrem Menčíkem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Úřad přezkoumal úkony zadavatele a na základě dokumentace veřejné zakázky, výše uvedených stanovisek zadavatele a stanoviska uchazeče shledal, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona tím, že nevyločil uchazeče, který nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu, z účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

V rámci položky II.2.2) Ekonomická a finanční způsobilost oznámení o zakázce pod podpoložkou Informace a doklady nezbytné k posouzení, zda byly požadavky splněny, zadavatel mimo jiné stanovil, že „Uchazeč poskytne dle § 55 odst. 1 písmeno a) zákona – pojistnou smlouvu“, v čl. 7 písm. a) Prokazování ekonomických a finančních předpokladů uchazeče dle § 55 zákona zadávací dokumentace pak mimo jiné stanovil, že „Zadavatel požaduje, aby uchazeč prokázal splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů – podle ust. § 55 odst. 1 písm. a) zákona předložením pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou uchazečem třetí osobě. Minimální výše pojistné částky pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou uchazečem se požaduje 100 mil. Kč (bez DPH)“.

V této souvislosti Úřad považuje za nezbytné uvést, že požadavek zadavatele na prokázání výše uvedeného ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu byl zadavatelem zcela jednoznačně potvrzen v jeho dodatečné informaci k zadávacím podmínkám, která byla v souladu s ustanovením § 49 odst. 2 zákona doručena i uchazeči. V uvedené dodatečné informaci zadavatel na dotaz uchazeče společnosti ČD – Telematika a.s. „Pro doložení ekonomické a finanční způsobilosti není dle formuláře IS VZUS bodu III.2.2

požadováno pojištění odpovědnosti za škodu. V ZD je v bodu 7a požadavek na předložení pojistné smlouvy s poj. částkou 100 milionů Kč. Je potřeba pojistnou smlouvu přikládat?“ odpověděl: „Pojistná smlouva - Trváme na přiložení pojistné smlouvy, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci“.

Předložil-li poté uchazeč ve svojí nabídce k prokázání splnění výše uvedeného ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu na straně 40 až 47 nabídky pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou uchazečem třetí osobě s maximální výší pojistné částky (pojistného plnění) 60 mil. Kč, na straně 48 nabídky pak příslib pojistitele uchazeči, ve kterém pojistitel potvrzuje, že je připraven v případě úspěchu uchazeče ve veřejné zakázce navýšit pojistnou částku předložené pojistné smlouvy na 100 mil. Kč, a na straně 49 nabídky čestné prohlášení uchazeče, ve kterém prohlašuje a zavazuje se, že v případě že jeho nabídka bude vybrána jako nejvhodnější, zajistí nejpozději před podpisem smlouvy se zadavatelem navýšení pojistné částky předložené pojistné smlouvy na 100 mil. Kč, splnění výše uvedeného ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu v daném případě neprokázal.

Nahlíženo nezbytně přesně z pohledu stanovení požadavku na prokázání splnění výše uvedeného ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu v zadávacích podmínkách, jakož i k výše uvedené dodatečné informaci k němu, je totiž zřejmé, že uchazečem předložený příslib navýšení pojistné částky a předložené čestné prohlášení uchazeče, že toto navýšení zajistí, nejsou a v daném případě nemohou být považovány ve smyslu ustanovení § 55 odst. 4 zákona za jiné doklady rovnocenné pojistné smlouvě požadované zadavatelem. V příslibu pojistitele absentuje také jednoznačný závazek pojistnou částku navýšit, absentují obecně rovněž důvody, pro které uchazeč nebyl schopen prokázat splnění uvedeného ekonomického a finančního předpokladu způsobem stanoveným zadavatelem (takovými důvody nejsou a ani za ně nemohou být považovány uchazečem naznačené okolnosti provázející uzavření dodatku k pojistné smlouvě).

Z výše uvedeného vyplývá, že uchazeč neprokázal splnění výše uvedeného ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu a jestliže jej zadavatel rozhodnutím Č.j.: ČÚZK 3200/2700-24 ze dne 21.6.2007 na základě ustanovení § 60 odst. 1 zákona vyloučil ze zadávacího řízení, učinil tak v plném souladu se zákonem.

Naopak v naprostém rozporu se zákonem postupoval zadavatel při rozhodování o námitkách uchazeče proti uvedenému rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení, když v rámci svého rozhodnutí o těchto námitkách Č.j.: ČÚZK 3715/2007-24 ze dne 12.7.2007 rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení zrušil. Odkazuje-li zadavatel v této souvislosti na ustanovení § 59 odst. 4 zákona s tím, že předložením dodatečného dokladu prokazujícího splnění výše uvedeného ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu je předložením dodatku k pojistné smlouvě dne 26.6.2007, kterým došlo k navýšení pojistné částky na zadavatelem požadovanou výši, tj. na 100 mil. Kč, činí tak v rozporu s citovaným ustanovením zákona. Z citovaného ustanovení zákona nutno totiž jednoznačně dovodit, že k prokázání splnění kvalifikace předložením dodatečného dokladu by mohlo dojít „s výjimkou případů, kdy splnění příslušné kvalifikace nebylo dodavatelem prokázáno vůbec“.

V daném případě uchazeč neprokázal splnění výše uvedeného ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu podle ustanovení § 55 odst. 1 písm. a) zákona vůbec.

Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona tím, že nevyloučil ze zadávacího řízení uchazeče, který neprokázal v požadovaném rozsahu splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu podle ustanovení § 55 odst. 1 písm. a) zákona, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť rozhodnutím Č.j.: ČÚZK 3780/2007-24 ze dne 31.7.2007 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky s tím, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče.

Jako nápravné opatření Úřad proto uvedené rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ruší.

Podle ustanovení § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle ustanovení § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách stanoví v ustanovení § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle ustanovení § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, které Úřad přezkoumal v průběhu správního řízení, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek v Brně, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření nemá podle § 61 odst. 2 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby každému účastníku řízení mohl být zaslán jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Český úřad zeměměřičský a katastrální, Pod sídlištěm 9/1800, 182 11 Praha 8 – Kobylisy
2. DELTAX Systems a.s., Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7