

Č.j.: S096/2007-00102/2007/550-ZH

V Praze dne 1.6.2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek ve správním řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 30.3.2007, na základě návrhu ze dne 29.3.2007, jehož účastníky jsou

- zadavatel Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, zast. vedoucím oddělení centrálních nákupů Policejního prezidia České republiky Ing. Jiřím Ulrichem,
- navrhovatel LAVET, s.r.o., IČ 26235609, se sídlem Na bitevní pláni 1419/21, 140 00 Praha 4, zast. jednatelkou společnosti Janou Jurtíkovou,
- uchazeč ATS – TELCOM PRAHA a.s., IČ 61860409, se sídlem Trojská 195/88, 171 00 Praha 7, zast. místopředsdou představenstva a generálním ředitelem Ing. Miroslavem Filipem, jemuž byla veřejná zakázka přidělena,

ve veřejné zakázce „101 souprav mobilních laserových měřičů rychlosti“, zadané podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, formou nadlimitního otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému dne 16.11.2006, pod evid. číslem 60003080 a Ústředním věstníku Evropské unie, **rozhodl** podle § 118 cit. zákona o veřejných zakázkách takto:

správní řízení se podle ustanovení § 118 § zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení cit. zákona.

Odůvodnění

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, zast. vedoucím oddělení centrálních nákupů Policejního prezidia České republiky Ing. Jiřím Ulrichem (dále jen „zadavatel“), zadal veřejnou zakázku podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), v otevřeném řízení na dodávku „101 souprav mobilních laserových měřičů rychlosti“, jejíž oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 16.11.2006, pod evid. číslem 60003080.

Zadavatel zaslal na základě dotazů dne 11.1.2007 písemně dodatečné informace k zadávacímu řízení všem 7 dodavatelům, kteří si vyžádali zadávací dokumentaci.

Zadavateli byly doručeny 3 nabídky, jejichž obálky byly komisionálně otevřeny dne 23.1.2007. V pořízeném protokolu o otevírání obálek s nabídkami bylo konstatováno, že ve všech nabídkách byly splněny podmínky ustanovení § 71 odst. 8 zákona. Na jednání dne 24.1.2007 hodnotící komise posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele. U žádné z nabídek nebyly komisí shledány důvody pro vyřazení nabídek ze zadávacího řízení. Jednání hodnotící komise bylo přerušeno, protože bylo třeba vyčkat na obdržení protokolů o provedení uživatelských zkoušek. Další jednání se uskutečnilo dne 9.2.2007, kdy hodnotící komise provedla hodnocení nabídek, kde byla hodnocena nabídková cena a závěry uživatelských zkoušek, jejichž výsledky jsou obsaženy v příloze zprávy o posouzení a hodnocení, pořízené dne 9.2.2007. Hodnotící komise stanovila výsledné pořadí podle jednotlivých dílčích kritérií hodnocení a jejich vah podle § 79 odst. 1 zákona. V příloze č. 1 jsou pod bodem „B“ uvedeny informace o nahlížení do spisu. Příloha č. 2 obsahuje tabulku hodnocení všech tří nabídek podle dílčích hodnotících kritérií v sestupném pořadí s přidělením vah.

Dílčí hodnotící kritéria byla zadavatelem stanovena takto:

1. nabídková cena	váha 35%
2. úspěšnost identifikace registrační značky (RZ)	váha 35%
3. celková hmotnost	váha 10%
4. čas k přípravě měřiče k měření	váha 10%
5. čas použití měřiče (2 stanoviště)	váha 5%
6. automatické zpracování záznamů	váha 5%

V zadávací dokumentaci na straně 8 čl. 7. - popis způsobu hodnocení, je způsob hodnocení všech dílčích kritérií popsán včetně přidělení počtu bodů za dosažené hodnoty v uživatelských zkouškách. Dílčí protokoly o provedení uživatelské zkoušky mobilních laserových měřičů rychlosti jsou součástí hodnocení dílčích kritérií č. 2, 3, 4 a 6. Z jednotlivých měření provedených deseti hodnotiteli jsou uvedeny dílčí číselné výsledky, ze kterých jsou přiděleny jednotlivé body v uvedených dílčích kritériích. Po započtení vah k přiděleným bodům bylo hodnotící komisí navrženo toto pořadí nabídek:

1. ATS Telcom Praha, a.s., Trojská 195/88, 171 00 Praha 7
2. TELCOM Brno, a.s., Vídeňská 122, 619 00 Brno
3. LAVET, s.r.o., Na bitevní pláni 1214/21, 140 00 Praha 4

Zadavatel dne 13.2.2007 rozhodl o pořadí nabídek ve shodě s návrhem hodnotící komise. Oznámením zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 14.2.2007 byli písemně informováni všichni uchazeči, jejichž nabídky byly posuzovány a hodnoceny.

Dne 7.3.2007 převzal zadavatel od uchazeče LAVET, s.r.o., IČ 26235609, se sídlem Na bitevní pláni 1214/21, 140 00 Praha 4, zast. jednatelkou společnosti Janou Jurtíkovou (dále jen „navrhovatel“) námitky ze dne 6.3.2007 proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 14.2.2007. Navrhovatel namítal, že zadavatel postupoval v rozporu s § 6 zákona, podle kterého je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Navrhovatel uvedl několik případů, které byly, jak uvedl, nejednotně a netransparentně hodnoceny v dílčích kritériích. Námitky byly vedeny proti:

- hodnocení celkové hmotnosti zařízení,
- hodnocení doby přeprogramování,
- neohodnocení rozdílů v kvalitě výstupů a možnosti použití za horších světelných podmínek,
- kvalitu výstupů konkurenčních výrobků,
- nevyhodnocení výhod WiFi a USB a možnosti zaznamenávat i jiné přestupky,
- mobilitu vzorků.

Zadavatel písemným sdělením ze dne 16.3.2007, které obdržel navrhovatel dne 20.3.2007, námitce nevyhověl s tím, že shledal námitky navrhovatele jako neoprávněné. Ve zdůvodnění uvedl, že hodnocení bylo provedeno podle ekonomické výhodnosti nabídky. Stanovení dílčích kritérií včetně jejich vah bylo uvedeno v zadávací dokumentaci.

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) byl doručen návrh navrhovatele dne 30.3.2007 na přezkoumání úkonů zadavatele předmětné veřejné zakázky, související s přidělením veřejné zakázky. Dnem 30.3.2007 bylo zahájeno správní řízení. Účastníky správního řízení jsou podle ustanovení 116 zákona:

- zadavatel Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, zast. vedoucím oddělení centrálních nákupů Policejního prezidia České republiky Ing. Jiřím Ulrichem,
- navrhovatel LAVET, s.r.o., IČ 26235609, se sídlem Na bitevní pláni 1419/21, 140 00 Praha 4, zast. jednatelkou společnosti Janou Jurtíkovou,
- uchazeč ATS – TELCOM PRAHA a.s., IČ 61860409, se sídlem Trojská 195/88, 171 00 Praha 7, zast. místopředsedou představenstva a generálním ředitelem Ing. Miroslavem Filipem, jemuž byla veřejná zakázka přidělena.

Navrhovatel uvedl v návrhu, že spatřuje pochybení zadavatele v chybném způsobu hodnocení nabídek. Zadavatel v oznámení zadávacího řízení a v zadávací dokumentaci stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle § 78 odst. 1 písm. a) zákona na základě ekonomické výhodnosti s užitím stanovených dílčích kritérií hodnocení.

Způsob hodnocení dílčího kritéria „Úspěšnost identifikace registrační značky“ popsal zadavatel v článku 6 zadávací dokumentace s tím, že v rámci posouzení a hodnocení se uskuteční uživatelské zkoušky. Zpráva o posouzení a hodnocení ze dne 9.2.2007 pak ohledně hodnocení nabídek v tomto dílčím kritériu obsahuje toliko odkaz na výsledky uživatelských zkoušek, které tvoří přílohy č. 2 a 3 zprávy. V rámci přílohy č. 3 je u každého z hodnotitelů uveden pouze číselný údaj o počtu identifikací z celkového počtu 100 měření. K uvedeným hodnotám neobsahuje ani zpráva, ani uvedené přílohy jakékoliv další slovní či jiné informace nebo vysvětlení podle ustanovení § 80 odst. 1 zákona. Předmětná zpráva zákonem požadovaný popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním neobsahuje. Rovněž není odůvodněno zásadní odchylení se 2. hodnotitele v počtu úspěšných identifikací oproti ostatním hodnotitelům. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, ani zdůvodnění přidělení příslušného počtu bodů v rámci hodnocení nabídek. Tato skutečnost odporuje zákonnému požadavku na zásady dodržování transparentnosti a přezkoumatelnosti s důrazem na hodnocení nabídek. Absence popisu hodnocení s odůvodněním pak znemožňuje přezkoumat, zda hodnocení proběhlo transparentním způsobem. Možné pochybení zadavatele již ve fázi stanovení hodnotících kritérií pak mohlo nepochybně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Dále zadavatel ve zdůvodnění svého rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uvedl pouze skutečnosti, na jejichž základě se rozhodl nerespektovat výsledek hodnocení komise, nikoli již to, na základě jakých skutečností a jakým způsobem ke svému rozhodnutí dospěl. Podle názoru navrhovatele nebyla uchazečům poskytnuta dostatečná právní jistota s ohledem na to, jakým způsobem se mají nabídky hodnotit.

U dílčího kritéria „celková hmotnost zařízení“ v minimální konfiguraci zabezpečující provádění měření při splnění ostatních požadavků byla měřena celková hmotnost zařízení, při které je možno provádět měření při současném splnění ostatních požadavků. Váhu 11,8 kg přístroje navrhovatele, uvedenou ve zprávě o posouzení a hodnocení, již navrhovatel namítal v námitkách ze 6.3.2007 proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Hmotnost byla měřena s nasazenými olověnými akumulátory, které nepatří k minimální konfiguraci zařízení a jsou dodávány toliko pro výrazné zvýšení doby měření. Základním napájecím zdrojem zařízení jsou akumulátory NiMH, které jsou velmi lehké a zaručují snadnou mobilitu zařízení, přičemž olověné

akumulátory, které byly k zařízení připojeny a s ním váženy výrazně váhu zařízení zvyšují. Zařízení navrhovatele požadavek podle čl. 4, bodu 3 zadávací dokumentace podmínky vlastního zdroje, nejlépe 12V, s možností napájení z palubní sítě automobilu, kapacitu minimálně 8 hodin nepřetržitého provozu nebo provedení nejméně 1 500 měření uvedené požadavky splňovalo za použití NiMH akumulátorů, bez použití přídatných olověných akumulátorů.

U dílčího kritéria „automatické zpracování záznamů“ je ke způsobu hodnocení v zadávací dokumentaci stanoveno, že zkušební vzorek umožňující automatické zpracování pořízených záznamů měření pomocí OCR algoritmů obdrží 100 bodů, neumožňující 0 bodů. V čl. 4, bodu 3 zadávací dokumentace je mimo jiné požadavek na kvalitní záznam zajišťující identifikaci registrační značky a při měření na příjezdu i řidiče vozidla v celé požadovaném dosahu měřiče, přičemž následné automatické zpracování snímků vozidla rozpoznáním registrační značky pomocí OCR algoritmů je výhodou, nikoliv podmínkou nabízeného plnění. Uvedená vlastnost zařízení by tak podle navrhovatele neměla být vůbec předmětem hodnocení, neboť ji zadavatel nepožadoval. K tomu dále navrhovatel uvedl, že způsob, jakým postupovala hodnotící komise v hodnocení v rámci tohoto kritéria neodpovídá povaze hodnoceného údaje. Zpráva o posouzení a hodnocení neobsahuje jakékoli odůvodnění hodnocení.

Navrhovatel se domnívá, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem a v důsledku toho ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, protože stanovil jako jedno z hodnotících kritérií umožnění automatického zpracování pořízených záznamů pomocí OCR algoritmů a následně stanovil způsob hodnocení tohoto kritéria, který neodpovídá jeho povaze.

K dílčímu kritériu „nabídková cena“ uvedl navrhovatel, že hodnotící komise měla jednat podle § 77 odst. 1 zákona a vyžádat si od vybraného uchazeče zdůvodnění reálnosti nabízené ceny. Stejně měla hodnotící komise přistupovat k nabídkové ceně uchazeče jenž se umístil na 2. místě v pořadí hodnocených nabídek. Hodnotící komise si v rozporu s § 77 odst. 1 zákona nevyžádala písemné zdůvodnění výše nabídkové ceny. S takto nízkou nabídkovou cenou není jisté, zda vybraný uchazeč je schopen za nabídnutou cenu veřejnou zakázku realizovat.

Navrhovatel navrhuje, aby Úřad rozhodl tak, že zruší rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 13.4.2007 a pokud tak nerozhodne, dále navrhuje, aby Úřad zvážil vady v zadávacím řízení, tj. způsobu nastavení hodnotících kritérií a rozhodl o zrušení zadávacího řízení.

Úřad obdržel dne 5.4.2007 vyjádření zadavatele rovněž ze dne 5.4.2007 k návrhu navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele, ve kterém zadavatel po přezkoumání podal stanovisko s tím, že považuje návrh za nedůvodný, neboť ve výběru nejvhodnější nabídky bylo rozhodnuto v souladu se zákonem. V odůvodnění zadavatel uvedl, že:

- v návrhu jsou podrobně rozvedeny již uplatněné námítky s obširným komentářem ke způsobu hodnocení nabídek a činnosti skupiny, která provedla uživatelské zkoušky. Hodnotící komise posoudila nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele, uvedených v zadávacích podmínkách. U žádné nabídky neshledala důvody pro její vyřazení. Po provedení uživatelských zkoušek hodnotila komise pro posouzení a hodnocení nabídky podle základního kritéria ekonomické výhodnosti nabídky,
- hodnocení hmotnosti zařízení proběhlo v souladu s čl. 7 zadávací dokumentace, při dodržení požadavků podle čl. 4, bod 3, odsek 17 zadávací dokumentace. Tyto požadavky na zařízení nabízené navrhovatelem při použití dodaných 2 ks NiMH akumulátorů nespĺňovalo, a proto bylo váženo s dodaným olověným akumulátorem. Stejně tak bylo postupováno u vzorku k nabídce č. 1, kdy v průběhu měření bylo nutné vyměnit zdroj a zařízení bylo váženo se dvěma použitými zdroji,
- hodnocení doby nutné k přeprogramování zařízení k použití na dvou stanovištích se uskutečnilo v souladu s čl. 7 zadávací dokumentace, nebylo bráno v potaz, že zařízení navrhovatele je vybaveno pamětí 128 měřících míst, ale byla, u všech nabídek stejně, měřena doba nutná k provedení přeprogramování přímo na přístroji,

- kvalita výstupů ze zařízení nebyla, vzhledem k vysoké míře subjektivního hodnocení, zvolena dílčím hodnotícím kritériem. Úspěšnost identifikace registrační značky a řidiče měřeného vozidla byla u všech zařízení hodnocena v souladu s čl. 7 zadávací dokumentace, za dodržení požadavků podle čl. 4, bod 3, odsek 7 uvedených tamtéž,
- možnost přenosů zaznamenaných přestupků podle čl. 4 bod 3, odsek 7 zadávací dokumentace a umožnění obrazového záznamu i jiného přestupku podle čl. 4, bod 3, odsek 6 byla hodnotící komisí posouzena. Všichni uchazeči tyto možnosti ve svých nabídkách deklarují a v rámci uživatelských zkoušek bylo provedeno jejich prověření s kladným výsledkem,
- mobilita zařízení byla u nabídek posouzena a následně hodnocena v souladu s čl. 7, při dodržení požadavků podle čl. 4, bod 3, odsek 10 zadávací dokumentace, objektivním dílčím kritériem – celkovou hmotností měřicího zařízení,
- při posuzování výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky s ustálenou rozhodovací praxí Úřadu, podle které náleží výlučně hodnotící komisi, zda posoudí nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou. Komise rozhodla, že žádná z nabídkových cen není mimořádně nízká ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a proto nevyzvala žádného z uchazečů k jejímu zdůvodnění,
- uživatelské zkoušky byly provedeny přímo v provozu dne 1.2.2007 za plného provozu na ulici Patočkova v Praze 6. Ke zpochybnování zkoušek navrhovatelem je třeba uvést, že tyto zkoušky byly uskutečněny v souladu se zadávací dokumentací. Jejich vlastní provedení bylo za účasti zástupců uchazečů, což zajistilo jejich nezpochybnitelnou transparentnost. O všech měřeních, jejich interpretacích a výsledcích je zpracován písemný i elektronický záznam. Seznam hodnocených snímků s uvedením registračních značek je součástí zápisu. Namítané rozdíly ve výsledcích uživatelských zkoušek u jednotlivých hodnotitelů jsou dány zastoupením široké škály zručnosti a u posuzování úspěšnosti identifikace také určitou mírou subjektivního pohledu.

Zadavatel doporučuje, aby Úřad posoudil návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 29.3.2007 jako nedůvodný a zahájené řízení rozhodnutím zastavil.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 112 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, kterou Úřad obdržel dne 13.4.2007 a stanoviska předloženého zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel neporušil zákon.

Podle ustanovení § 79 odst. 1 zákona provede hodnocení nabídek hodnotící komise podle hodnotících kritérií, uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6 zákona. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích kritérií a jejich vah. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek pak je povinna odůvodnit přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky. Zadavatel v zadávací dokumentaci předložil „Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek“ č.j. PPR-7-9/OCN-2007 jejíž součástí je jako příloha č. 2 tabulka obsahující maximální resp. minimální dosažené hodnoty dílčích kritérií, dosažené hodnoty dílčích kritérií a výpočet získaných bodů u jednotlivých nabídek, počet bodů po započítání vah a součet těchto hodnot podle kterého bylo určeno pořadí nabídek. Dalšími přílohami je „Závěrečný protokol z uživatelské zkoušky mobilních laserových měřičů rychlosti“ a dílčí protokoly, ve kterých členové komise vyhodnocovali individuální měření. Součástí dílčích protokolů jsou poznámky k individuálnímu hodnocení jednotlivých zařízení, které však komise nehodnotila a neovlivnily tak pořadí jednotlivých nabídek.

K hodnocení kritéria č. 1 „nabídková cena“.

Komise hodnotila nabídkové ceny způsobem popsáním v zadávací dokumentaci v čl. 7 Popis způsobu hodnocení tak, že nejnižší nabídková cena obdržela 100 bodů, ostatní nabídkové ceny podle vzorce - cena nabídky s nejnižší nabídkovou cenou/nabídková cena dané nabídky * 100. Získané body přepočítala hodnotící komise vahou (uvedenou pro každé kritérium v oznámení i v zadávací

dokumentaci) a získanou přepočtenou hodnotu kritéria uvedla v tabulce, která je přílohou č. 2 ke zprávě. Komise při hodnocení postupovala při hodnocení kritéria zcela transparentně podle popisu hodnocení v zadávací dokumentaci a hodnotila údaje obsažené v nabídkách uchazečů.

Podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise při posuzování nabídek uchazečů též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Hodnotící komise při posuzování nabídkových cen nedospěla k závěru, že by některá z nabídkových cen byla mimořádně nízká. Jak je výše uvedeno, hodnotící komise posuzuje nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Zadavatel musí mít jistotu, že získá předmět plnění veřejné zakázky za nabídkovou cenu, kterou nebude možné uchazečem navyšovat. V případě dodávek takové nebezpečí nehrozí, neboť zadavatel uzavírá s uchazečem smlouvu na uvedenou nabídkovou cenu, kterou nelze navýšit a i v případě, že by uchazeč vyšší cenu požadoval, nesměl by zadavatel na navýšení přistoupit. Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 3 bod. 4 požadoval, aby „Nabídková cena byla stanovena jako cena nejvýše přípustná, kterou nelze překročit.“ Posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny má smysl především u veřejných zakázek na služby nebo stavební práce, kdy může uchazeč některé práce související se zakázkou do ceny nezahrnout resp. započítat jejich nereálnou cenu. Přestože se nabídková cena neporovnává s ostatními nabídkovými cenami ani s předpokládanou hodnotou, je možné orientačně takové porovnání učinit. Zadavatelem předpokládaná hodnota předmětné zakázky uvedená v oznámení zadávacího řízení činila 49 000 000,- Kč bez DPH. Z nabídek a přílohy č. 2 zprávy o posouzení a hodnocení vyplývá, v jaké výši byly nabídkové ceny jednotlivými uchazeči uvedeny: uchazeč ATS – Telcom Praha a.s., nabídková cena 37 930 762,10 Kč včetně DPH, uchazeč TELCOM Brno a.s., nabídkovou cenu 35 528 164,- Kč včetně DPH, uchazeč LAVET, s.r.o, Praha nabídková cena 53 483 709,- Kč včetně DPH. Hodnotící komise při posuzování nabídkových cen neshledala žádnou jako mimořádně nízkou a proto si nevyžádala její zdůvodnění. Hodnotící komise disponuje při posuzování nabídek více informacemi než zadavatel při formulování zadávacích podmínek v jejichž rámci stanovuje předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Z toho důvodu může dojít daleko pravděpodobněji k nepoměru nabídkových cen a předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Odpovědnost za posouzení přiměřenosti výše nabídkových cen je přenesena na hodnotící komisi, která disponuje informacemi o předmětu a způsobu realizace veřejné zakázky i o nabídkových cenách všech uchazečů, a tak má dostatečné podklady pro určení, zda jde v některém případě o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, či nikoliv.

Námítka navrhovatele je nedůvodná.

K hodnocení dílčího kritéria č. 2 „úspěšnost identifikace registrační značky“.

Hodnocení bylo provedeno podle výsledků uživatelských zkoušek, které byly zdokumentovány v dílčích protokolech a sestaveny do závěrečného protokolu, který byl podkladem pro přílohu č. 2 ke zprávě o posouzení a hodnocení. Závěrečný protokol obsahuje podle čl. 7 bod a) zadávací dokumentace počet identifikací ze 100 měření.

Podle dokumentace o hodnocení nabídek měření provádělo 10 hodnotitelů na jednom zařízení každého z uchazečů, za přítomnosti zástupců příslušného uchazeče a úspěšné počty měření byly zprůměrnovány a poté jim byly přiděleny body. Přidělené body, uvedené v dílčích i závěrečném protokolu, odpovídají úspěšnosti počtu dosažených identifikací. Při přezkoumávání Úřad zjistil, že odchylka v počtu úspěšných identifikací vozidel u hodnotitele č. 2, na kterou navrhovatel v návrhu upozornil, byla při měření všech tří mobilních laserových měřičů rychlosti a i když byla do závěrečného protokolu započítána, neovlivnila pořadí nabídek. Nelze proto souhlasit s názorem, že se údaje u jednotlivých hodnotitelů značně rozcházejí. Transparentnost tohoto měření byla zajištěna přítomností pracovníka uchazeče znalého obsluhy a práce s nabízeným měřičem rychlosti, tak jak to bylo stanoveno zadavatelem v čl. 6 na str. 7 zadávací dokumentace, včetně písemného prohlášení tohoto pracovníka uchazeče o plnění jeho pokynů při uživatelských zkouškách.

Námítka navrhovatele není důvodná.

K hodnocení dílčího kritéria č. 3 „celková hmotnost měřicího zařízení“.

Hodnotící komise hodnotila uvedené kritérium v souladu s čl. 7 popis způsobu hodnocení. Nabídka na zařízení s nejnižší vahou získala 100 bodů, ostatní nabídky byly hodnoceny úměrně (obdobně jako cena). Počet bodů byl násoben v oznámení uvedenou vahou, která byla 10%. V zařízení navrhovatele nainstalované malé akumulátory NiMH nesplnily funkci požadovanou v zadávací dokumentaci v čl. 4 pod bodem 3 „- vlastním napájecím zdrojem, nejlépe 12 V, s možností napájení z palubní sítě automobilu, kapacita zdroje/ů/ zabezpečující minimálně 8 hodin nepřetržitého provozu, nebo provedení nejméně 1 500 měření (možné řešit snadnou a rychlou výměnou zdroje při současném zamezení ztráty dat) a nabíjecím zařízením umožňujícím plnohodnotné dobití zdroje/ů/ maximálně za 8 hodin (zabezpečení směného provozu)“, a proto musel zadavatel přistoupit k připojení dodaného olověného akumulátoru s tím, že stejným způsobem bylo postupováno u vzorku jiné nabídky v průběhu měření. Vážení zařízení se tak uskutečnilo i s přidávanými zdroji.

Hodnotící komise postupovala v souladu s výše uvedenou podmínkou uvedenou v zadávací dokumentaci, neboť napájecí zdroj nezabezpečil požadovaný provoz a byl proto vyměněn za dodaný zdroj. Úřad poznamenává, že s ohledem na váhu tohoto kritéria a na rozdíly hmotností jednotlivých zařízení toto kritérium neovlivnilo pořadí nabídek.

Námítka navrhovatele je nedůvodná.

K hodnocení dílčího kritéria č. 4 „čas k přípravě měření“.

V závěrečném protokolu z uživatelské zkoušky, jako součásti zprávy o posouzení a hodnocení, je hodnocena doba přípravy přeprogramování zařízení k použití na stanovišti v minutách a minimální doba přeprogramování v minutách. Výsledné naměřené časy 10 hodnotitelů u každého zkoušeného přístroje byly sečteny, výsledek byl zprůměrnován a k vypočtenému průměru byly přiřazeny body.

K tomu Úřad uvádí, že vzhledem k rozdílným výsledným dobám přeprogramování u přístrojů od jednotlivých uchazečů zvolil zadavatel za nejlepší nejnižší naměřený potřebný čas k přípravě přeprogramování zařízení k vlastnímu použití na stanovišti. V zadávacích podmínkách uvedených v čl. 6 „Uživatelské zkoušky“ zadávací dokumentace se uvádí, že měření budou provedena u přístrojů samostatně k použití na dvě stanoviště a dále, že provedení zkoušek potvrdí zástupci uchazečů, kteří v zápise o provedení uživatelských zkoušek potvrdí, že byli přítomni uživatelských zkoušek a že při nich byly použity vzorky v souladu s instrukcemi podanými při zaškolování hodnotitelů. Doba přípravy byla měřena 10 hodnotiteli, jejichž výsledné časy byly zprůměrnovány a jejichž výsledku přiděleny body úměrně k nejnižšímu času. Vzhledem k písemnému potvrzení přítomného zástupce uchazeče, uloženému v dokumentaci o hodnocení, lze konstatovat, že hodnocení předmětného kritéria bylo provedeno dostatečně transparentně.

Námítka navrhovatele není důvodná.

K hodnocení kritéria č. 6 „umožnění automatického zpracování snímků pomocí OCR algoritmu“.

Pokud zadavatel považoval automatické zpracování snímků vozidla rozpoznáním registrační

značky pomocí OCR algoritmů jako výhodu zařízení a nikoliv jako podmínku nutnou pro provoz, mohl pro kvalitu zařízení stanovit hodnotící kritérium. Zadávací dokumentace, obsahuje v čl. 7 přesný postup, jak bude hodnotící komise při hodnocení tohoto kritéria postupovat.

V závěrečném protokolu z uživatelských zkoušek hodnotící komise hodnotila toto kritérium tak, že všem třem přístrojům za splnění přidělila stejný počet 100 bodů. Hodnotící komise při hodnocení tohoto dílčího kritéria postupovala objektivně a transparentně zveřejněným způsobem.

Námítka navrhovatele není důvodná.

Hodnotící komise při hodnocení nabídek postupovala v souladu s popisem hodnocení uvedeným v oznámení, které bylo upřesněno v zadávací dokumentaci. Hodnocení je jednoznačně dokumentováno ve zprávě o posouzení a hodnocení resp. v přílohách k této zprávě a i v tabulkách z individuálních měření jednotlivých členů komise. Hodnotící komise i zadavatel postupovali v souladu se zákonem a proto Úřad nezjistil porušení zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7
2. LAVET, s.r.o., Na bitevní pláni 1419/21, 140 00 Praha 4
3. ATS – TELCOM PRAHA a.s., Trojská 195/88, 171 00 Praha 7