

Č. j. S140/2007/VZ-12232/2007/530/BM

V Brně dne 11.července 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 31.5.2007 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Povodí Labe, státní podnik, IČ: 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové, zastoupený Ing. Romanem Vaňkem, generálním ředitelem,
- vybraný uchazeč – LABSKÁ, strojní a stavební společnost s. r. o., IČ: 45538093, se sídlem Kunětická 2679, 530 09 Pardubice, za niž jedná Václav Růžička, jednatel – pro realizaci veřejné zakázky „Labe, VD Štětí, oprava koryta“,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejných zakázkách:

- „Labe, VD České Kopisty, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.2.2007 pod ev. č. 60004732,

- „Labe, VD Štětí, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.2.2007 pod ev. č. 60004733,

- „Labe, VD Roudnice nad Labem, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.2.2007 pod ev. č. 60004734,

- „Labe, VD Lovosice, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.2.2007 pod ev. č. 60004736,

- „Labe, Ústí nad Labem, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.2.2007 pod ev. č. 60004737,

- „Labe, Střekov – Lovosice, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16.2.2007 pod ev. č. 60004808,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Povodí Labe, státní podnik – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., v návaznosti na § 54 písm. d) citovaného zákona tím, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Labe, VD České Kopisty, oprava koryta“ stanovil v rámci profesního kvalifikačního předpokladu povinnost předložit doklad osvědčující odbornou způsobilost uchazeče, která však není pro plnění veřejné zakázky nezbytná,

příčemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **podle** § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** zadávací řízení na veřejnou zakázku „Labe, VD České Kopisty, oprava koryta“.

II.

Zadavatel – Povodí Labe, státní podnik – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., v návaznosti na § 54 písm. d) citovaného zákona tím, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Labe, VD Štětí, oprava koryta“ stanovil v rámci profesního kvalifikačního předpokladu povinnost předložit doklad osvědčující odbornou způsobilost uchazeče, která však není pro plnění veřejné zakázky nezbytná,

příčemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **podle** § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** zadávací řízení na veřejnou zakázku „Labe, VD Štětí, oprava koryta“.

III.

Zadavatel – Povodí Labe, státní podnik – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., v návaznosti na § 54 písm. d) citovaného zákona tím, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Labe, VD Roudnice nad Labem, oprava koryta“ stanovil v rámci profesního kvalifikačního předpokladu povinnost předložit doklad osvědčující odbornou způsobilost uchazeče, která však není pro plnění veřejné zakázky nezbytná,

příčemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **podle** § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** zadávací řízení na veřejnou zakázku „Labe, VD Roudnice nad Labem, oprava koryta“.

IV.

Zadavatel – Povodí Labe, státní podnik – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., v návaznosti na § 54 písm. d) citovaného zákona tím, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Labe, VD Lovosice, oprava koryta“ stanovil v rámci profesního kvalifikačního předpokladu povinnost předložit doklad osvědčující odbornou způsobilost uchazeče, která však není pro plnění veřejné zakázky nezbytná,

příčemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **podle** § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** zadávací řízení na veřejnou zakázku „Labe, VD Lovosice, oprava koryta“.

V.

Zadavatel – Povodí Labe, státní podnik – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., v návaznosti na § 54 písm. d) citovaného zákona tím, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Labe, Ústí nad Labem, oprava koryta“ stanovil v rámci profesního kvalifikačního předpokladu povinnost předložit doklad osvědčující odbornou způsobilost uchazeče, která však není pro plnění veřejné zakázky nezbytná,

příčemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **podle** § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** zadávací řízení na veřejnou zakázku „Labe, Ústí nad Labem, oprava koryta“.

VI.

Zadavatel – Povodí Labe, státní podnik – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., v návaznosti na § 54 písm. d) citovaného zákona tím, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Labe, Střeliv-Lovosice, oprava koryta“ stanovil v rámci profesního kvalifikačního předpokladu povinnost předložit doklad osvědčující odbornou způsobilost uchazeče, která však není pro plnění veřejné zakázky nezbytná,

příčemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **podle** § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** zadávací řízení na veřejnou zakázku „Labe, Střekov – Lovosice, oprava koryta“.

VII.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli městu Litvínov **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1400750001.

Odůvodnění

Povodí Labe, státní podnik, IČ: 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové, zastoupený Ing. Romanem Vaňkem, generálním ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách následující veřejné zakázky:

- „Labe, VD České Kopisty, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.2.2007 pod ev. č. 60004732,

- „Labe, VD Štětí, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.2.2007 pod ev. č. 60004733,

- „Labe, VD Roudnice nad Labem, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.2.2007 pod ev. č. 60004734,

- „Labe, VD Lovosice, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.2.2007 pod ev. č. 60004736,

- „Labe, Ústí nad Labem, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.2.2007 pod ev. č. 60004737,

- „Labe, Střekov – Lovosice, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16.2.2007 pod ev. č. 60004808.

Zadavatel v bodu IV.2.1. „Kritéria pro zadání zakázky“ oznámení o zakázce a v bodu 4 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávacích dokumentací uvedl, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je nejnižší nabídková cena.

1./

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12.3.2007, vyhotoveného v rámci veřejné zakázky „Labe, VD České Kopisty, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.2.2007 pod ev. č. 60004732, vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel čtyři nabídky, které splnily požadavek úplnosti dle § 71 odst. 8 zákona.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16.4.2007 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila ze zadávacího řízení nabídku uchazeče LUPEKO, spol. s r. o. pro nesplnění kvalifikace.

2./

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 13.3.2007, vyhotoveného v rámci veřejné zakázky „Labe, VD Štětí, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.2.2007 pod ev. č. 60004733, vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel šest nabídek, které splnily požadavek úplnosti dle § 71 odst. 8 zákona.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.4.2007 vyplývá, že hodnotící komisí byla jako nejvhodnější nabídka vybrána nabídka uchazeče LABSKÁ, strojní a stavební společnost, s. r. o. Zadavatel poté rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče LABSKÁ, strojní a stavební společnost, s. r. o. a tuto skutečnost oznámil ostatním uchazečům dopisem ze dne 12.4.2007.

3./

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 13.3.2007, vyhotoveného v rámci veřejné zakázky „Labe, VD Roudnice nad Labem, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.2.2007 pod ev. č. 60004734, vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel čtyři nabídky, které splnily požadavek úplnosti dle § 71 odst. 8 zákona.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16.4.2007 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila ze zadávacího řízení nabídku uchazeče LUPEKO, spol. s r. o. pro nesplnění kvalifikace.

4./

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12.3.2007, vyhotoveného v rámci veřejné zakázky „Labe, VD Lovosice, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.2.2007 pod ev. č. 60004736, vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel šest nabídek, které splnily požadavek úplnosti dle § 71 odst. 8 zákona.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16.4.2007 vyplývá, že hodnotící komisí byla jako nejvhodnější nabídka vybrána nabídka společnosti C-PORT s. r. o.

5./

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12.3.2007, vyhotoveného v rámci veřejné zakázky „Labe, Ústí nad Labem, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.2.2007 pod ev. č. 60004737, vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel čtyři nabídky, které splnily požadavek úplnosti dle § 71 odst. 8 zákona.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16.4.2007 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila ze zadávacího řízení nabídku uchazeče LUPEKO, spol. s r. o. pro nesplnění kvalifikace. Následně byla hodnotící komisí jako nejvhodnější nabídka vybrána nabídka sdružení „GEOSAN – EVD SPED“ společností GEOSAN DOPRAVNÍ STAVBY a. s. a EVROPSKÁ VODNÍ DOPRAVA SPED s. r. o.

6./

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 19.3.2007, vyhotoveného v rámci veřejné zakázky „Labe, Střekov – Lovosice, oprava koryta“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16.2.2007 pod ev. č. 60004808, vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel pět nabídek, které splnily požadavek úplnosti dle § 71 odst. 8 zákona.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.4.2007 vyplývá, že hodnotící komise vyzvala uchazeče LUPEKO, spol. s r. o. k vysvětlení nesrovnalostí v nabídce.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) na základě zaslaného podnětu přezkoumal postup zadavatele ve shora uvedených zadávacích řízeních, přičemž zjistil nesrovnalosti v rámci vymezení profesních kvalifikačních předpokladů v zadávacích dokumentacích a při hodnocení kvalifikace uchazečů. Z tohoto důvodu zahájil Úřad dne 31.5.2007 správní řízení z moci úřední.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel – Povodí Labe, státní podnik, IČ: 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové, zastoupený Ing. Romanem Vaňkem, generálním ředitelem,
- vybraný uchazeč – LABSKÁ, strojní a stavební společnost s. r. o., IČ: 45538093, se sídlem Kunětická 2679, 530 09 Pardubice, za niž jedná Václav Růžička, jednatel – pro realizaci veřejné zakázky „Labe, VD Štětí, oprava koryta“,

Rozhodnutím ze dne 28.5.2007 č. j. S140/2007-10255/2007/530-BM o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v předmětných zadávacích řízeních, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude specifikované správní řízení ukončeno.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S140/2007-10247/2006/530-BM ze dne 28.5.2007, ve kterém je zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi zejména, zda je pro předmět plnění daných veřejných zakázek nutné požadovat prokázání kvalifikace doložením osvědčení o autorizaci osoby v oboru stavby vodního hospodářství, a dále zjistil Úřad konkrétní nesrovnalosti u nabídky sdružení „GEOSAN – EVD SPED“, ve které společnost EVROPSKÁ VODNÍ DOPRAVA-SPED. s. r. o. doložila neúplné čestné prohlášení (zkrácená verze § 53 odst. 1 zákona).

Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. S140/2007-10524/2007/530-BM ze dne 28.5.2007 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad stanovil zadavateli lhůtu k podání informací o dalších provedených úkonech a účastníkům pak stanovil lhůtu pro vyjádření se ke zjištěným skutečnostem.

Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 13.6.2007, ve kterém uvedl, že dle § 9 odst. 1 písm. a) zákona a podle přílohy č. 3 jsou předmětné veřejné zakázky zakázkami na stavební práce. Příloha č. 3 zákona specifikuje stavební činnosti, které jsou stavebními pracemi a v oddílu „stavebnictví“ stanovuje, že stavebními pracemi výstavba nových budov a inženýrských staveb, změny dokončených staveb a udržovací práce na stavbách. Ve skupině „pozemní a inženýrské

stavitelství“ je pak samostatně uvedena třída „výstavba vodních děl“, která zahrnuje výstavbu vodních cest, přístavů, říčních děl, zdymadel, přehrad a hrází, bagrování a výstavbu podpovrchových vodních děl, a tedy i změny těchto staveb a údržbu těchto staveb. Stavby vodních děl definuje zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Vodní díla jsou stavbami speciálními, k jejich povolení, změnám i odstranění jsou příslušné speciální stavební úřady – vodoprávní úřady (§ 15 vodního zákona a § 120 zrušeného zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění v době podání ohlášení provedení oprav vodních děl, dále jen „stavební zákon“). Zadavatel dále uvedl, že podle rozsahu stavebních prací je zřejmé, že u všech zakázek se jedná o provedené rozsáhlých oprav vodních děl, přičemž opravu vodního díla nelze zařadit jinam než pod § 139b odst. 3 písm. c) stavebního zákona do stavebních úprav, a tedy do změn dokončených staveb vodních děl. Přitom i odstraňování sedimentů z plavebních komor a jejich zhlaví a z upravených koryt vodních toků, je stavební úpravou vodního díla. V § 139b odst. 6 a 9 stavebního zákona je stanoveno, že stavby vodních děl nejsou jednoduchými ani drobnými stavbami. Z uvedeného vyplývá, že ustanovení § 44 odst. 3 stavebního zákona na dané zakázky nelze aplikovat. Pro provádění stavebních prací (stavebních úprav vodních děl) bylo nutné řídit se ustanovením § 44 odst. 1 stavebního zákona, které stanovuje, že stavbu a její změnu může provádět jen právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních předpisů; při provádění stavby musí být zabezpečeno odborné vedení realizace stavby (§ 46a odst. 1 a § 46a odst. 3 písm. b stavebního zákona).

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel zahájil všechna předmětná zadávací řízení až za účinnosti nového zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), řídit se tedy příslušnými ustanoveními tohoto citovaného zákona. V ustanovení § 160 citovaného zákona je stanoveno, že provádět stavbu může jako zhotovitel jen stavební podnikatel, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím, a dále je povinen zabezpečit, aby práce na stavbě, k jejichž provádění je předepsáno zvláštní oprávnění, vykonávaly jen osoby, které jsou držiteli takového oprávnění. Podle ustanovení § 158 odst. 1 citovaného zákona je provádění staveb vybranou činností ve výstavbě, přičemž vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu. To, jakým způsobem vodoprávní úřady jako speciální stavební úřady povolily provedení stavebních prací, zda pro jednotlivé stavby bylo vydáno stavební povolení, či vydán souhlas s provedením stavby na základě ohlášení, je v tomto případě nerozhodné.

Zadavatel dále uvádí, že požadavek na prokázání profesních kvalifikačních předpokladů dodavatele speciálních stavebních prací v oboru výstavby vodních děl, stanovený v zadávacích dokumentacích a oznámeních o zakázkách podle § 54 písm. d) zákona, předložením dokladů prokazujících oprávnění k provádění staveb a dokladu o autorizaci osoby v oboru stavby vodního hospodářství, jejímž prostřednictvím dodavatel bude vybrané činnosti ve výstavbě zajišťovat, je naprosto legální, neboť tento požadavek je pro plnění daných veřejných zakázek nezbytný podle zvláštních právních předpisů.

K nesrovnalostem u nabídky sdružení „GEOSAN – EVD SPED“, ve které společnost EVROPSKÁ VODNÍ DOPRAVA-SPED. s. r. o. doložila neúplné čestné prohlášení, zadavatel uvádí, že při posuzování splnění základních kvalifikačních předpokladů zadavatel vycházel ze znění čestného prohlášení uvedeného v nabídce na veřejnou zakázku č. 60004737, 60004736. V textu čestného prohlášení je uvedeno: „jako jednatel uvedené

společnosti prohlašuji na svoji čest, že EVROPSKÁ VODNÍ DOPRAVA-SPED. s. r. o. splňuje veškeré kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky dle zákona č. 137/2006 Sb., § 53 odst. 1 písm. a) až i) v platném znění, tedy že...“ Dále následuje výčet a další doplnění je uvedeno vždy v druhém čestném prohlášení. Z textu je tedy zřejmé, že společnost prohlašuje, že splňuje základní kvalifikační předpoklady podle § 53 odst. 1 písm. a) až i) zákona. Podle názoru zadavatele uvedený odkaz na konkrétní ustanovení zákona společně s čestným prohlášením dodavatele o jeho splnění je dostačujícím prokázáním splnění základních kvalifikačních předpokladů a není tedy důvod pro postup zadavatele podle § 60 odst. 1 zákona.

Závěrem zadavatel navrhuje, aby správní řízení zahájené z vlastního podnětu Úřadem bylo zastaveno.

Vybraný uchazeč, LABSKÁ, strojní a stavební společnost s. r. o., IČ: 45538093, se sídlem Kunětická 2679, 530 09 Pardubice, za niž jedná Václav Růžička, jednatel (dále jen „uchazeč“) ve lhůtě stanovené usnesením k vyjádření ke zjištěným skutečnostem sdělil, že v případě vodních děl se jedná o speciální stavby, při jejichž realizaci je nutné aplikovat speciální postupy, zejména pro zajištění bezpečnosti těchto staveb ve vztahu k veřejnosti. Z příslušných ustanovení stavebního zákona, vodního zákona a zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že stavby vodních děl nelze realizovat svépomocí a že na projektování a realizaci těchto staveb je nutná autorizace v oboru stavby vodního hospodářství. Proto uchazeč považuje požadavek zadavatele na prokázání profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. d) zákona autorizací v oboru vodohospodářské stavby za oprávněný.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujícího zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřených veřejných zakázkách nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Stanovení profesního kvalifikačního předpokladu v zadávací dokumentaci všech shora zmiňovaných veřejných zakázkách

Dle § 50 odst. 1 písm. b) zákona splní kvalifikaci dodavatel, který prokáže splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 zákona. Dle § 54 písm. d) zákona prokáže splnění profesních kvalifikačních předpokladů dodavatel, který předloží doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů.

Dle § 50 odst. 3 zákona je zadavatel povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.

Dle § 44 odst. 1 stavebního zákona může stavbu a její změnu provádět jen právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních předpisů; při provádění stavby musí být zabezpečeno odborné vedení realizace stavby. [§ 46a odst. 1 a § 46a odst. 3 písm. b)].

Dle § 46a odst. 1 a 3 stavebního zákona platí, že vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě (dále jen "vybrané činnosti ve výstavbě"), mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k výkonu těchto činností podle zvláštního předpisu.) Za vybrané činnosti se podle stavebního zákona považují:

- a) projektová činnost, kterou se rozumí zpracování územně plánovací dokumentace a dále zpracování dokumentace staveb pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení, včetně statických a dynamických výpočtů konstrukcí staveb. S výjimkou staveb pro bydlení, staveb podzemních, opěrných zdí a změn těchto staveb se za vybrané činnosti nepovažuje zpracování dokumentace drobných staveb a jednoduchých staveb a jejich změn; dokumentaci těchto staveb zpracovává kvalifikovaná osoba,
- b) vedení realizace staveb, s výjimkou vedení realizace jednoduchých staveb uvedených v § 139b odst. 5 písm. b), c) a d), drobných staveb a změn těchto staveb.

Dle § 44 odst. 3 stavebního zákona platí, že jednoduché stavby uvedené v § 139b odst. 5 písm. b), c) a d), drobné stavby, změny těchto staveb a *udržovací práce na stavbě* může stavebník provádět sám pro sebe svépomocí, jestliže zabezpečí odborný dozor nad prováděním stavby osobou, která má odborné vysokoškolské nebo středoškolské vzdělání stavebního nebo architektonického směru a alespoň tři roky praxe v oboru, (dále jen "kvalifikovaná osoba"), pokud sám není odborně způsobilý dozor provádět.

Úřad při prošetřování dokumentací o zadávání veřejných zakázek zjistil, že ve všech předložených zadávacích dokumentacích je pod bodem 5 písm. b) třetí odrážkou uvedena povinnost prokázání profesního kvalifikačního předpokladu doložením osvědčení o autorizaci osoby v oboru stavby vodního hospodářství. Stejný požadavek je uveden i v jednotlivých oznámeních o zakázce pod bodem III.2.1).

Úřad dále zjistil, že zadavatel ohlásil příslušným správním orgánům záměr provést udržovací práce v korytě Labe. Tyto správní orgány (vodoprávní úřady, které jsou současně speciálními stavebními úřady postupujícími dle stavebního zákona), poskytly zadavateli na podané ohlášení udržovacích prací v korytě Labe buď vyjádření, že s udržovacími pracemi souhlasí, resp. nemají námitek nebo se v dané lhůtě nevyjádřily.

Na základě shora uvedených ustanovení stavebního zákona vyplývá, že pouze u projektové činnosti, u vedení realizace staveb, s výjimkou vedení realizace jednoduchých staveb uvedených v § 139b odst. 5 písm. b), c) a d) stavebního zákona, drobných staveb a změn těchto staveb, je vyžadováno oprávnění k výkonu těchto činností dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 360/1992 Sb.“). Udržovací práce nejsou do vybraných činností ve výstavbě zahrnuty, proto k jejich provedení není zapotřebí oprávnění autorizovaného inženýra nebo technika (v konkrétním případě oprávnění autorizovaného inženýra pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství dle § 5 odst. 3 písm. c) zákona č. 360/1992 Sb.)

Z uvedeného vyplývá, že zadavatel porušil ustanovení § 50 odst. 3 zákona, v návaznosti na § 54 písm. d) zákona, když požadoval po dodavatelích splnění profesní kvalifikace doložením dokladu prokazujícího odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím dodavatel odbornou způsobilost zajišťuje, která pro plnění veřejné zakázky dle zvláštních právních předpisů (stavební zákon) není nezbytná. Zadavatel tak nesplnil povinnost stanovenou zákonem a neomezil rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.

Shora uvedené porušení zákona mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, jelikož se do zadávacího řízení mohli přihlásit pouze ti dodavatelé, kteří splnili nezákonně stanovený požadavek zadavatele. Tímto úkonem zadavatele došlo k nezákonnému omezení dodavatelů, kteří výše uvedený požadavek nesplňovali a nemohli tak do zadávacího řízení podat svou nabídku, byť dle zákona a za splnění dalších zadávacích podmínek zadavatele byli oprávněni nabídku podat.

Posouzení kvalifikace dodavatelů ve veřejných zakázkách uveřejněných pod ev.č. 60004732, 60004733, 60004736, 60004737, 60004808

Dle § 51 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen požadovat prokázání splnění kvalifikace dodavatele, nestanoví-li tento zákon jinak. Dle § 50 odst. 1 písm. a) zákona splní kvalifikaci dodavatel, který prokáže splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 zákona.

Dle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona platí, že pokud nabídku či žádost o účast podá zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí základní kvalifikační předpoklady vymezené v § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tyto základní kvalifikační předpoklady musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště.

Úřad zjistil, že v nabídce společnosti NAVIMOR – INVEST sp. z o.o., která byla podána do zadávacích řízení na veřejné zakázky uveřejněné pod ev.č. 60004732, 60004733, 60004736 a 60004808, chybí čestná prohlášení členů statutárního orgánu zahraniční právnické osoby (doloženo čestné prohlášení pouze za organizační složku), přičemž zadavatel při posuzování kvalifikace jmenovaného uchazeče pro rozpor se zákonem ze zadávacího řízení nevyločil. Na tuto skutečnost upozornil Úřad zadavatele v oznámení o zahájení správního řízení. Zadavatel doručil dne 18.6.2007 Úřadu rozhodnutí o vyloučení jmenovaného uchazeče ze zadávacího řízení, čímž zhojil pochybení při posuzování splnění kvalifikace.

Úřad dále zjistil, že v nabídce sdružení „GEOSAN – EVD SPED“, která byla podána do zadávacích řízení na veřejné zakázky uveřejněné pod ev.č. 60004736, 60004737, doložila společnost EVROPSKÁ VODNÍ DOPRAVA-SPED. s.r.o. (dále jen „EVD SPED s. r. o.“) neúplné čestné prohlášení (zkrácená verze § 53 odst. 1 zákona). Konkrétně EVD SPED s. r. o. v čestném prohlášení uvedl, že splňuje veškeré kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky dle § 53 odst. 1, písm. a) až i) zákona, přičemž následoval neúplný výčet splnění základních kvalifikačních předpokladů. Uchazeč EVD SPED s. r. o. tímto následným neúplným výčtem tak popřela své předchozí prohlášení v úvodní větě, čestné prohlášení je tak zavádějící a neurčité.

Dle § 59 odst. 4 zákona může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, s výjimkou případů, kdy splnění příslušné části kvalifikace nebylo dodavatelem prokázáno vůbec. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Na základě uvedeného ustanovení má zadavatel možnost požadovat po EVD SPED s. r. o. dodatečné doložení čestného prohlášení tak, aby

obsahově korespondovalo s výčtem základních kvalifikačních předpokladů v § 53 odst. 1 zákona, které je povinen uchazeč splnit.

Vzhledem ke skutečnosti, že zadávací řízení se ruší pro důvody uvedené ve výroku I.-VI. tohoto rozhodnutí, pak se Úřad dále nezabýval rozbořem shora uvedené problematiky.

Uložení nápravného opatření

Zadavatel nedodržel postup stanovený v § 50 odst. 3 zákona, v návaznosti na § 54 písm. d) zákona tím, že v zadávací dokumentaci stanovil v rámci profesního kvalifikačního předpokladu povinnost předložit doklad osvědčující odbornou způsobilost uchazeče, která však není pro plnění veřejné zakázky nezbytná.

Stanovení rozsahu kvalifikace, v konkrétním případě profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. d) zákona, je skutečnost důležitá pro rozhodnutí dodavatele o jeho účasti v zadávacím řízení. Jak však vyplývá ze zadávací dokumentace, zadavatel požadoval po uchazečích splnění profesního kvalifikačního předpokladu, který pro realizaci veřejné zakázky nebyl nutný, neboť stavební zákon takto stanovenou odbornou způsobilost pro plnění předmětu veřejné zakázky nevyžaduje. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo ovlivnit počet obdržených nabídek, přičemž nelze vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, podaly by nabídky i další uchazeči, přičemž ti mohli podat nabídky s výhodnějšími podmínkami pro zadavatele.

Závěrem Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil již při stanovení podmínek zadání (resp. při stanovení požadavku na prokázání splnění profesního kvalifikačního předpoklad uvedeného v § 54 písm. d) zákona) zadávacího řízení formou otevřeného řízení, proto musel Úřad zrušit zadávací řízení.

Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroci I.-VI. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel

povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku VII. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové

LABSKÁ, strojní a stavební společnost s. r. o., Kunětická 2679, 530 09 Pardubice

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce