



UOHSX004COTT

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S356/2012/VZ-15121/2012/540/ZČa

V Brně dne 13. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 27. 6. 2012, a jehož účastníkem je

- zadavatel – Obec Sadová, IČ 00653373, se sídlem Sadová 25, 503 15 Nechanice, zast. Ing. Drahoslavem Faltou, starostou obce,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem – Obec Sadová, IČ 00653373, se sídlem Sadová 25, 503 15 Nechanice – při zadávání podlimitní veřejné zakázky „Sadová – lokalita „Na Troubách“ – Technická infrastruktura“, zadávané formou užšího řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16. 5. 2011 pod ev. č. 60060159,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Obec Sadová, IČ 00653373, se sídlem Sadová 25, 503 15 Nechanice – se při zadávání veřejné zakázky „Sadová – lokalita „Na Troubách“ – Technická infrastruktura“ **dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že postupoval při vyřizování námitek zájemce – Skanska a.s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, ze dne 13. 6. 2011, proti zadávacím podmínkám – omezení počtu zájemců losování na 5, v rozporu s § 111 odst. 1 citovaného zákona, když tyto námitky odmítl jakožto opožděné, a tyto námitky nepřezkoumal v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek neodeslal jmenovanému zájemci písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu, ačkoliv námitky jmenovaného zájemce ze dne 13. 6. 2011 byly podány včas, tedy ve lhůtě podle § 110 odst. 3 citovaného zákona.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Obec Sadová, IČ 00653373, se sídlem Sadová 25, 503 15 Nechanice – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Obec Sadová, IČ 00653373, se sídlem Sadová 25, 503 15 Nechanice, zast. Ing. Drahoslavem Faltou, starostou obce (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 16. 5. 2011 pod ev. č. 60060159 oznámení o podlimitní veřejné zakázce „Sadová – lokalita „Na Troubách“ – Technická infrastruktura“, zadávané formou užšího řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět plnění veřejné zakázky zadavatel vymezil jako provedení stavebních prací – výstavba technické infrastruktury. Navrhovaná stavba technické infrastruktury řeší zásobování lokality „Na Troubách“ vodou a plynem, řeší odkanalizování celé lokality, vybudování sítě veřejného osvětlení a navrhuje dopravní řešení k uvažované výstavbě rodinných domů – obytná zóna dle ČSN 736110 s krytem z asfaltového betonu.
3. Zadavatel v oznámení o zakázce stanovil, že předmětná veřejná zakázka bude zadávána v užším řízení a určil lhůtu pro přijetí žádostí o účast do 3. 6. 2011 do 10:00 hodin. Současně zadavatel stanovil omezení počtu zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídek na 5, a jako objektivní kritérium pro omezení počtu zájemců si zvolil náhodný výběr provedený losem.
4. Základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky určil zadavatel nejnižší nabídkovou cenu. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na 20 000 000 Kč bez DPH.

I. Průběh zadávacího řízení

5. Z protokolu o otevírání obálek se žádostmi o účast v užším řízení a k prokázání splnění kvalifikace ze dne 3. 6. 2011 vyplývá, že zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě 16 žádostí, přičemž všichni zájemci prokázali splnění zadavatelem požadované kvalifikace. Všem kvalifikovaným zájemcům byl oznámen termín losování, a to na den 15. 6. 2011.
6. Dne 13. 6. 2011 podal zájemce o účast ve veřejné zakázce – Skanska a.s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov, za niž jednájí společně Ing. Dan Ťok a Ing. Patrik Choleva, předseda a místopředseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě pověření ze dne 4. 10. 2010 Mgr. Miroslavem Cákem, zaměstnancem (dále jen „Skanska a.s.“ nebo „navrhovatel“), námitky proti zadávacím podmínkám podle § 110 odst. 3 zákona.

Rozhodnutí o námitkách

7. Zadavatel námitky navrhovatele, které zadavatel obdržel dne 16. 6. 2011, rozhodnutím ze dne 27. 6. 2011 odmítl. Ve svém rozhodnutí zadavatel uvádí, že navrhovatel doručil své námitky proti zadávací podmínce týkající se omezení počtu zájemců losováním na pět do sídla zadavatele dne 16. 6. 2011, a do sídla osoby pověřené výkonem zadavatelských činností ML Compet, a.s., IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1,

dne 17. 6. 2011, přičemž dne 15. 6. 2011 se osobně zúčastnil omezení počtu zájemců losem, při kterém zjistil, že nebyl vylosován.

8. Zadavatel v rozhodnutí uvádí, že ve formuláři oznámení o zakázce uveřejněném v informačním systému o veřejných zakázkách, a to v článku IV. 3. 4) *Lhůta pro doručení nabídek nebo přijetí žádostí o účast*, stanovil lhůtu pro přijetí žádostí o účast ke dni 3. 6. 2011. Tento formulář je jednotný jak pro otevřené tak užívané zadávací řízení, a proto zadavatel při jeho uveřejňování sděluje zájemcům pouze lhůtu pro přijetí žádostí o účast. Veřejná zakázka byla vyhlášena v užívaném zadávacím řízení, a tudíž v okamžiku jejího uveřejňování nemohla být lhůta pro podání nabídek ještě známa. Zadavatel je přesvědčen, že v oznámení o zakázce neudělal chybu ohledně stanovení lhůty pro podání nabídek, jak se navrhovatel ve své námitce domnívá.
9. Podle názoru zadavatele se navrhovatel mylně domnívá, že svou námitku podal v souladu s § 110 odst. 3 zákona, jelikož účelem tohoto ustanovení je, aby dodavatelům bylo zabráněno podávat námitky proti zadávacím podmínkám účelově, až na základě znalosti výsledku zadávacího řízení, což navrhovatel v tomto případě učinil. Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovatel mohl svou námitku uplatnit nejpozději dne 8. 6. 2011, tedy nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro přijetí žádostí o účast. Navrhovatel však svou námitku uplatnil až po omezení počtu zájemců losem, kdy se dozvěděl, že nebyl vylosován. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel konstatuje, že námitka navrhovatele je pouze účelová, se snahou o poškození ostatních zájemců v tomto zadávacím řízení. Námitka navrhovatele nebyla podána včas, a proto zadavatel tuto námitku v souladu s § 110 odst. 3 a 7 zákona odmítá.
10. Vzhledem tomu, že zájemce Skanska a.s. se neztotožnil s výše uvedeným rozhodnutím zadavatele o námitkách, které mu bylo doručeno dne 29. 6. 2011, podal dne 1. 7. 2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jehož obsahem bylo mimo jiné pochybení zadavatele týkající se odmítnutí námitek zájemce Skanska a.s. proti zadávacím podmínkám – omezení počtu zájemců losování na 5 jakožto opožděných, ačkoliv předmětné námitky ze dne 13. 6. 2011 byly podány včas. Úřad správní řízení zahájené dne 7. 7. 2011 vedené pod sp. zn. S262/2011 zastavil, neboť navrhovatel vzal dne 20. 3. 2012 svůj návrh ze dne 1. 7. 2011 v celém rozsahu zpět.
11. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem obsažených v podkladech předložených Úřadu včetně dokumentace o veřejné zakázce, získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a z uvedeného důvodu dne 27. 6. 2012 doručil zadavateli oznámení zahájení správního řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem v souvislosti s vyřízením námitek zájemce Skanska a.s., podaných proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky.

II. Řízení před správním orgánem

12. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
13. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S356/2012/VZ-11311/2012/540/ZČa ze dne 26. 6. 2012. Usnesením č. j. ÚOHS-S356/2012/VZ-11313/2012/540/ZČa ze dne 26. 6. 2012 stanovil Úřad zadavateli lhůtu,

v níž mohl navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

14. Dne 27. 6. 2012, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli jako jedinému účastníku řízení, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení z moci úřední.
15. Dne 4. 7. 2012 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele z téhož dne ke zjištění Úřadu uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 4. 7. 2012

16. Zadavatel je přesvědčen, že námitky proti zadávacím podmínkám zájemce Skanska a.s. odmítl v souladu se zákonem, jelikož nebyly podány včas. Zadavatel argumentuje, že použil stejnou analogii, která vyplývá z rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S144/2011/KO-13024/2011/530/SWa ze dne 5. 9. 2011, a stanovil lhůtu pro podání námitek proti zadávacím podmínkám v této fázi zadávacího řízení nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro přijetí žádostí o účast.
17. Zadavatel uvádí, že Úřad v uvedeném rozhodnutí přímo používá termín „*námitky proti kvalifikační dokumentaci*“ a současně tak, jak postupoval zadavatel, i Úřad analogicky stanovil lhůtu: „*Lhůta pro podání žádostí o účast byla v oznámení o zahájení koncesního řízení stanovena do 13. 9. 2010. Posledním dnem pro doručení námitek proti kvalifikační dokumentaci byl den 18. 9. 2010.*“ Zadavatel se tak domnívá, že toto rozhodnutí vytváří pochybnost, zda je z jazykového výkladu ustanovení § 110 odst. 3 zákona skutečně zřejmé, že časový prostor k podání námitek proti zadávacím podmínkám je vázán pouze na lhůtu pro podání nabídek.
18. Ve fázi podání námitek zájemcem Skanska a.s. byla této společnosti známa pouze kvalifikační dokumentace a je tudíž podle zadavatele také otázkou, zda námitky uvedené společností mohly být v této fázi zadávacího řízení podány vůči zadávacím podmínkám.
19. Zadavatel trvá na tom, že účelem a smyslem ustanovení § 110 odst. 3 zákona je, aby dodavatelům bylo zabráněno podávat námitky proti zadávacím podmínkám účelově, až na základě znalosti výsledku zadávacího řízení, což v tomto případě bylo zájemcem Skanska a.s. učiněno až po aktu losování. Na základě výše uvedeného zadavatel dovozuje, že námitku mohl navrhovatel podat nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro přijetí žádostí o účast. Zadavatel je přesvědčen, že při stanovení okamžiku, do kdy mohla být námitka podána, postupoval zcela správně a v souladu se zákonem.

III. Závěry Úřadu

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, vyjádření zadavatele, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
21. Podle § 110 odst. 3 zákona musí námitky proti zadávacím podmínkám stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
22. Podle § 111 odst. 1 zákona přezkoumá zadavatel podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám

vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

23. Podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.
24. Z oznámení o zakázce, které bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 16. 5. 2011, vyplývá, že zadavatel v článku IV. 3. 4) *Lhůta pro doručení nabídek nebo přijetí žádostí o účast* stanovil lhůtu pro přijetí žádostí o účast v užším řízení, a to do 3. 6. 2011. Úřad ve věci uvádí, že oznámení užšího řízení je ve smyslu § 28 zákona výzvou k podání žádostí o účast v užším řízení a k prokázání splnění kvalifikace, a je tudíž zřejmé, že v něm zadavatel stanovuje lhůtu pro přijetí žádostí o účast, a to i přes skutečnost, že formulář oznámení má jednotnou formu pro všechny druhy řízení a umožňuje tedy alternativně stanovení lhůty podle zvoleného zadávacího řízení. Výše uvedené zásadně podporuje fakt, že zadavatel v článku VI. 3) *Další informace* uvedl, že lhůty pro podání nabídek budou stanoveny ve výzvě k podání nabídek.
25. Z výzvy k podání nabídek ze dne 27. 6. 2011 je zřejmé, že zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek do 14. 7. 2011, kterou následně oznámením ze dne 29. 6. 2011 prodloužil do 18. 7. 2011.
26. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že lhůta pro přijetí žádostí o účast v užším řízení byla stanovena do 3. 6. 2011 a lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 18. 7. 2011.
27. Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel obdržel dne 16. 6. 2011 námitky zájemce Skanska a.s. ze dne 13. 6. 2011, které směřují proti zadávací podmínce týkající se omezení počtu zájemců losováním na 5. Z předložené dokumentace dále vyplývá, že zadavatel námitky zájemce Skanska a.s. rozhodnutím ze dne 27. 6. 2011 odmítl jakožto opožděné.
28. Úřad k výše uvedenému konstatuje, že podle § 110 odst. 3 zákona musí stěžovatel námitky proti zadávacím podmínkám doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek, v šetřeném případě tedy zájemce Skanska a.s. mohl svou námitku uplatnit nejpozději do 23. 7. 2011.
29. Vzhledem k tomu, že zadavatel námitky zájemce Skanska a.s. obdržel dne 16. 6. 2011, Úřad v šetřené věci konstatuje, že předmětné námitky proti zadávacím podmínkám ze dne 13. 6. 2011 byly podány ve lhůtě podle § 110 odst. 3 zákona a tedy včas. Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek ze dne 27. 6. 2011 nebylo učiněno v souladu se zákonem, jelikož námitky zájemce Skanska a.s. byly zadavateli doručeny v souladu s dikcí ustanovení § 110 odst. 3 zákona.
30. K výše uvedenému Úřad sděluje, že z jazykového výkladu ustanovení § 110 odst. 3 zákona je zřejmé, že časový prostor k podání námitek proti zadávacím podmínkám je vázán na lhůtu pro podání nabídek, z tohoto důvodu nelze jejich podání vázat na lhůtu pro přijetí žádostí o účast. Úřad proto nemůže souhlasit s argumentem zadavatele, že navrhovatel mohl svou námitku uplatnit nejpozději dne 8. 6. 2011 (tedy nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro přijetí žádostí o účast) z důvodu zabránění podávat účelové námitky proti zadávacím podmínkám.

31. Zákon neumožňuje v dané věci aplikovat analogii, jelikož ta nepřichází v úvahu tam, kde by na jejím základě měly být uloženy povinnosti, změněna pravomoc, využít ji nelze k extenzivnímu výkladu či subsidiárnímu použití předpisu, při taxativním výčtu, ani tam, kde zákon používá výraz obdobně, protože tu žádná mezera neexistuje. Jako zásada platí, že analogie nesmí být nikdy použita k tíži účastníka řízení. S odkazem na výše uvedené Úřad konstatuje, že lhůta pro podání námitek proti zadávacím podmínkám je stanovena pro všechny zájemce od počátku řízení shodně, a to nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
32. Výše uvedené potvrzuje i rozhodovací praxe Úřadu, např. ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S273/2011/VZ-2827/2012/520/DŘí ze dne 28. 2. 2012, kde Úřad obdobně konstatoval včasnost námitek proti zadávacím podmínkám – omezení počtu zájemců losováním na pět v rámci užšího řízení.
33. S ohledem na charakter předmětných námitek ze dne 13. 6. 2011 a s ohledem na závěry učiněné Úřadem v obdobných případech (S195/2010 a S273/2011), se Úřad i přes existenci rozhodnutí S144/2011, na které upozorňuje zadavatel, přiklání k výkladu § 110 odst. 3 zákona, který neumožňuje použít v případě lhůty pro podání námitek proti zadávacím podmínkám v užším řízení analogii ke lhůtě stanovené v § 110 odst. 3 zákona, která běží od skončení lhůty pro podání „nabídek“ tak, že by byla tato lhůta v užším řízení odvozena od skončení lhůty pro podání „žádostí o účast“. Úřad dodává, že se již před vydáním rozhodnutí S144/2011 vyslovil k výkladu § 110 odst. 3 zákona v rozhodnutí S195/2010 totožně jako v projednávaném případě.
34. Úřad k otázce zadavatele, zda podané námitky mohly být ve fázi zadávacího řízení, kdy byla známá pouze kvalifikační dokumentace, vůbec podány vůči zadávacím podmínkám, Úřad uvádí, že zadávací podmínky, jak jsou definovány v § 17 odst. 1 písm. l) zákona, představují nejobecnější pojem pro vymezení požadavků zadavatele stanovených pro určitou veřejnou zakázku. Jedná se nejen o požadavky na osobu dodavatele, požadavky na podobu úkonů dodavatele v průběhu zadávacího řízení, ale i požadavky na způsob realizace předmětu veřejné zakázky.
35. Výše uvedené podporuje i rozhodovací praxe Úřadu ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S195/2010/VZ-11676/2010/520/DŘí ze dne 1. 11. 2010, kde Úřad konstatuje, že námitky, které směřovaly proti ekonomickým a finančním kvalifikačním předpokladům uvedeným v kvalifikační dokumentaci, jsou námitkami proti zadávacím podmínkám podle § 110 odst. 3 zákona.
36. Ustanovení § 17 odst. 1 písm. l) zákona uvádí, že zadávacími podmínkami jsou veškeré požadavky zadavatele. Následně toto ustanovení uvádí výčet dokumentů, které tyto požadavky mohou obsahovat. Pokud je určitý požadavek zadavatele uveden v některém z těchto dokumentů, je takový požadavek zadávací podmínkou. Úřad zároveň v této věci konstatuje, že nelze přijmout výklad, podle kterého jsou zadávací podmínky požadavky zadavatele vztahující se pouze k předmětu veřejné zakázky. Současně nelze vykládat ustanovení § 17 odst. 1 písm. l) zákona tak, že by zadávacími podmínkami byly požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci pouze v té části, která se týká vymezení předmětu veřejné zakázky. Zadávacími

podmínkami jsou veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení a v zadávací dokumentaci.

37. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem, když námitky zájemce Skanska a.s. nevyřídil podle § 111 odst. 1 zákona, ačkoliv byly podány včas. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K uložení sankce

38. Podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.
39. Podle § 111 odst. 1 zákona přezkoumá zadavatel podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
40. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že námitky navrhovatele nevyřídil podle § 111 odst. 1 zákona. Zadavatel tak naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona.
41. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
42. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 7. 7. 2011, kdy obdržel od navrhovatele kopii oznámení zadavatele ze dne 27. 6. 2011 o odmítnutí námitek navrhovatele jakožto opožděných. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 27. 6. 2011, kdy zadavatel námitky navrhovatele odmítl a nerozhodl o námitkách ve smyslu § 111 zákona. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
43. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) tohoto zákona.
44. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
45. Co se týče závažnosti správního deliktu, Úřad uvádí, že zadavatel nesprávně interpretoval příslušného ustanovení zákona týkající se lhůty pro podání námitek proti zadávacím podmínkám.
46. Pokud Úřad přihlédne ke způsobu spáchání správního deliktu, musí vzít v úvahu, že zadavatel pochybil při interpretaci ustanovení § 110 odst. 3 zákona, týkající se vázání lhůty pro podání námitek proti zadávacím podmínkám, na konec lhůty pro podání nabídek s ohledem na specifika užšího řízení, která může svádět k výkladu, k němuž se při svém postupu přiklonil zadavatel.

47. K následkům spáchání správního deliktu Úřad uvádí, že v šetřeném případě nedošlo jednáním zadavatele k podstatnému zúžení okruhu potencionálních dodavatelů. Ve vztahu k následkům správního deliktu Úřad dále uvádí, že navrhovatel se i přes vadné vyřízení námitek zadavatelem domohl svých práv podáním návrhu.
48. Vzhledem k výše uvedeným okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, Úřad uvádí, že popsání skutečnosti posoudil jako polehčující okolnosti a přihlédl k nim při výměře pokuty. Zároveň je ale nutné podle Úřadu přihlédnout také ke skutečnosti, že vadné vyřízení námitek zadavatelem může v jiných případech ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť v případě věcného rozhodnutí o námitkách může být následný postup zadavatele i stěžovatele odlišný. Vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, nelze podle Úřadu zcela minimalizovat výši sankčního postihu.
49. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. Pl. ÚS 3/02. Podle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Při stanovení výše pokuty vzal tedy Úřad v úvahu i možnosti zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Úřad z předložených podkladů zjistil, že zadavatel měl na rok 2011 rozpočtem stanovené příjmy ve výši 4 300 000,- Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
50. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty (30 000 Kč) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad uložil pokutu v dolní hranici zákonné sazby, podle které mohl Úřad uložit pokutu do výše 10 000 000 Kč (viz § 120 odst. 2 písm. b) zákona).
51. Pro úplnost Úřad uvádí, že pokuta, jakkoliv se může jevit jako relativně nízká, je schopna podle Úřadu naplnit jak „výchovnou“, tedy preventivní funkci spočívající v předcházení porušování zákona.
52. Pokuta uložená zadavateli ve výroku II. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Obec Sadová, Sadová 25, 503 15 Nechanice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy