



UOHSX004FVN7

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S201/2012/VZ-18881/2012/513/JNe

V Brně dne 8. října 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28. 5. 2012 z moci úřední, jehož účastníkem je

- dodavatel - Miroslava Slepíčková, IČ 46824286, se sídlem Kostelní 110, 353 01 Velká Hleďsebe,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, dodavatelem - Miroslava Slepíčková, IČ 46824286, se sídlem Kostelní 110, 353 01 Velká Hleďsebe - při prokazování technických kvalifikačních předpokladů ve veřejné zakázce " Údržba městské zeleně v Mariánských Lázních", zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 15. 4. 2011 pod ev. č. 60058766 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 4. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 75-123215,

rozhodl takto:

Správní řízení **se** podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120a citovaného zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Město Mariánské Lázně, IČ 00254061, se sídlem Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně, jejímž jménem jedná Zdeněk Král, starosta, (dále jen „zadavatel“) uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v informačním systému o veřejných zakázkách dne 15. 4. 2011 pod ev. č. 60058766 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 4. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 75-123215 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Údržba městské zeleně v Mariánských Lázních“ (dále jen „veřejná zakázka“ a „zadávací řízení“).
2. V zadávací dokumentaci v bodě 2 vymezil zadavatel, že předmětem plnění veřejné zakázky je výběr dodavatele na služby – periodická údržba veřejné zeleně v Mariánských Lázních, obvod I., včetně řádného nakládání s odpady dle platné legislativy. Veškeré technické podmínky, popis způsobu údržby a další požadované činnosti byly závazně uvedeny v přílohách č. 5 a 8 zadávací dokumentace.
3. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodu 16 dále stanovil požadavky na prokázání kvalifikace, a to základních kvalifikačních předpokladů, profesních kvalifikačních předpokladů, ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů a technických kvalifikačních předpokladů.
4. Požadavek na prokázání technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel vymezil v bodu 16 pod písm. d) zadávací dokumentace tak, že dodavatel prokáže splnění technických kvalifikačních předpokladů předložením mimo jiné seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí. Za prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu bude zadavatel požadovat předložení seznamu poskytnutí významných služeb z oblasti v oboru zakládání a údržby veřejné zeleně poskytnuté v posledních 3 letech.
5. Seznam o poskytnutých službách musel obsahovat min. 1 osvědčení o významné zakázce, jejímž obsahem byla údržba zeleně s rozsahem realizace na celkové ploše minimálně 30 ha a s rozsahem finančního objemu ve výši minimálně 4 milionů Kč bez DPH, min. 1 osvědčení o významné zakázce, jejímž obsahem byly výsadby sezónních či krátkodobých záhonů minimálně 1000 m² vysazených letniček či dvouletek, a min. 1 osvědčení o významné zakázce, jejímž obsahem bylo sekání parkových trávníků minimálně 20 ha. Z osvědčení nebo prohlášení měla vyplývat cena, případně plocha, doba a místo provádění služeb a platný kontakt na objednatele pro možnost ověření uvedených skutečností. V případě, že z osvědčení nebude patrné, že splňuje výše uvedené požadavky, zadavatel uvedl, že je nebude akceptovat.
6. Dne 30. 5. 2011 zadavatel obdržel nabídku uchazeče – sdružení „Skanska – ML“ tvořené uchazeči:
 - Skanska Facilities Management CZ, s.r.o., IČ 25661531, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Jakub Kolínský, MBA, jednatel a Jiří Kumstát, jednatel,
 - Miroslava Slepíčková, IČ 46824286, se sídlem Kostelní 110, 353 01 Velká Hleďsebe,

kteří podali na základě smlouvy o sdružení ze dne 26. 5. 2011 společnou nabídku (dále jen sdružení „Skanska – ML“).

7. Sdružení „Skanska – ML“ ve své nabídce k prokázání technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona předložilo seznam významných služeb ze dne 27. 5. 2011 (str. 38 a 39 nabídky), ve kterém mimo jiné čestně prohlašuje, že v posledních 3 letech řádně poskytlo výsadbu sezónních záhonů 1033 m² vysazených letniček a dvouletek v průměrné roční finanční hodnotě 892 tis. Kč v Mariánských Lázních v době od 2008 do 2011, provedenou uchazečem Miroslavou Slepíčkovou (dále jen „dodavatel“).
8. Tato významná služba je dále v nabídce sdružení „Skanska – ML“ doložena referencí ze dne 24. 5. 2011 vydanou objednatelem služby – Léčebné Lázně Mariánské Lázně a.s. (str. 42 nabídky) obsahující rozsah prováděných činností a obraty v letech 2008 až 2010. Nebyla v ní potvrzena výsadba sezónních záhonů na ploše 1033 m² vysazených letniček a dvouletek a uveden kontakt na objednatele.
9. Nabídka sdružení „Skanska – ML“ byla doplněna na výzvu zadavatele ze dne 8. 6. 2011 referenčním listem zahradnických prací od stejného objednatele Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s. ze dne 14. 6. 2011, ve kterém byly potvrzeny finanční objemy provedených prací v letech 2008 až 2010 a doplněn kontakt na objednatele, avšak reference doložení výsadby sezónních záhonů o rozloze na ploše 1033 m² vysazených letniček a dvouletek neobsahovala.

Postup před zahájením správního řízení

10. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 2. 3. 2012 v souvislosti s veřejnou zakázkou písemný podnět k prošetření možného spáchání správního deliktu dodavatelem. Pisatel podnětu upozornil na skutečnost, že uchazeč neprovedl požadované služby výsadby sezónních či krátkodobých záhonů v rozsahu minimálně 1000 m² vysazených letniček či dvouletek, proto je jeho reference nepravdivá. Úřad měl již k dispozici zadávací dokumentaci uvedené veřejné zakázky, neboť vedl ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele u této veřejné zakázky správní řízení pod spis. zn. S 384/2011/VZ.
11. Po posouzení obsahu předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti o souladu postupu uchazeče se zákonem při prokazování technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona v zadávacím řízení a z tohoto důvodu zahájil dne 28. 5. 2012 správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu dodavatelem podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona.

Průběh správního řízení

12. Účastníkem správního řízení je podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)
 - dodavatel.
13. Zahájení správního řízení oznámil Úřad dodavateli písemností č. j. ÚOHS-S201/2012/VZ-6687/2012/530/JNe ze dne 24. 5. 2012. Zároveň mu usnesením č. j. ÚOHS-S201/2012/VZ-6689/2012/530/JNe z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
14. Dodavateli byla v usnesení č. j. ÚOHS-S201/2012/VZ-6689/2012/530/JNe ze dne 24. 5. 2012 podle § 39 odst. 1 správního řádu stanovena lhůta do 11. 6. 2012 k provedení úkonu –

předložení reference o doložení výsadby sezónních záhonů o rozloze na ploše 1033 m² vysazených letniček a dvouletek, jak uvedl v čestném prohlášení ze dne 26. 5. 2011 v nabídce sdružení „Skanska – ML“ k předmětné veřejné zakázce.

Vyjádření dodavatele

15. Dne 8. 6. 2012 Úřad od dodavatele obdržel vyjádření k zahájení správního řízení, ve kterém zejména mimo jiné uvádí, že v zadávacím řízení veřejné zakázky „Údržba městské zeleně v Mariánských Lázních“ jeho čestné prohlášení doložené v nabídce bylo pravdivé a rovněž reference o doložení výsadby sezónních záhonů na ploše 1033 m² vysazených letniček a dvouletek odpovídají skutečnosti. K tomuto vyjádření dodavatel doložil mimo jiné přílohu č. 1 „Dodatek ke smlouvě o dílo L/2005“ pro Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s. ze dne 16. 4. 2007 a přílohu č. 2 „Referenční list zahradnických prací“ vystavený společností Léčebné lázně Mariánské Lázně a. s. ze dne 14. 6. 2011.
16. Dále se dodavatel vyjadřuje k místnímu šetření, které bylo provedeno z vlastní iniciativy odborem OŽP Městského úřadu Mariánské Lázně, dne 4. 8. 2011 za účelem ověření rozsahu provedené výsadby letniček a dvouletek pro Léčebné Lázně Mariánské Lázně a. s. Uvádí, že při místním šetření nebyl přítomen, ale pouze byl seznámen s Protokolem z místního šetření a mimo jiné zpochybňuje způsob a formu provedeného místního šetření a rovněž i zjištěnou výměru 244,7 m², která neodpovídá rozsahu prováděné výsadby letniček a dvouletek pro Léčebné lázně Mariánské Lázně a. s. uvedenému v dodatku ke smlouvě (bod 15 odůvodnění).
17. Dodavatel dále uvádí, že dle jeho názoru postup zadavatele v zadávacím řízení nebyl v souladu se zákonem a upozorňuje, na možný únik informací z nabídky sdružení „Skanska – ML“ a zastává stanovisko, že se správního deliktu nedopustil.
18. Za účelem zjištění objektivního stavu Úřad dne 12. 7. 2012 požádal společnost Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s. o vyjádření k referenci dodavatele a předložení dokladů, které budou uvedené skutečnosti prokazatelně potvrzovat, a z nichž bude vyplývat, zda dodavatel v posledních 3 letech provedl výsadbu sezónních či krátkodobých záhonů v rozsahu minimálně 1000 m² (bod 25 až 27 odůvodnění).
19. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem, dodavatelem, společností Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s. a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Závěry Úřadu

20. Podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona se rozumí dodavatelem fyzická nebo právnická osoba, která dodává zboží, poskytuje služby nebo provádí stavební práce, pokud má sídlo, místo podnikání či místo trvalého pobytu na území České republiky, nebo zahraniční dodavatel.
21. Podle ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
 1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému

zadavateli, nebo

2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo

3. čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

22. Podle ustanovení § 120a odst. 1 písm. a) zákona se dodavatel dopustí správního deliktu tím, že předloží k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení.
23. Součástí nabídky sdružení „Skanska – ML“, kterou zadavatel obdržel dne 30. 5. 2011, byl mimo jiné seznam významných služeb ze dne 27. 5. 2011 o provedené výsadbě sezónních záhonů 1033 m² vysazených letniček a dvouletek v průměrné roční finanční hodnotě 892 tis. Kč v Mariánských Lázních v době od 2008 do 2011 (bod 7, 8, 9 odůvodnění).
24. K předložené referenci v nabídce sdružení „Skanska – ML“, rovněž ke skutečnostem a podkladům uvedeným ve vyjádření (včetně příloh) dodavatele ze dne 8. 6. 2012, Úřad konstatuje, že těmito podklady nedošlo k prokázání požadovaného technického kvalifikačního předpokladu, neboť „Dodatek ke smlouvě o dílo L/2005“ obsahuje pouze datum jeho uzavření 16. 4. 2007, ale nebyla k němu doložena platnost pro rok 2008, 2009 a 2010. Tuto podstatnou skutečnost neuvedl ani dodavatel, ani společnost Léčebné lázně Mariánské Lázně a. s. a ve vystaveném „Referenčním listu zahradnických prací“ ze dne 14. 6. 2011, kde byly pro uchazeče potvrzeny pouze finanční objemy provedených prací (rok 2008 – 1 042 718,- Kč, rok 2009 – 2 264 692,- Kč a rok 2010 – 3 386 632,- Kč), avšak z těchto finančních objemů nelze odvodit a následně i prokázat požadovanou výsadbu sezónních či krátkodobých záhonů minimálně 1000 m² vysazených letniček či dvouletek poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí.
25. Společnost Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s. na žádost Úřadu o poskytnutí informací k předložené referenci uchazeče reagovala vyjádřením ze dne 19. 7. 2012 a jejím doplněním ze dne 26. 7. 2012. Společnost Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s. ve vyjádření konstatuje, že „Dodatek ke smlouvě o dílo L/2005“ je platný do současné doby a na jeho základě byly dodavatelem realizovány dodávky služeb (včetně výsadby letniček a dvouletek) v letech 2008 až 2010 v uvedených finančních objemech (bod 24 odůvodnění).
26. Ve vyjádření společnost Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s. dále uvedla, že byla jejich pracovníky provedena kontrola výměr jednotlivých ploch, na nichž dodavatel prováděl údržbu zeleně, přičemž pouze u objektů na listu map č. 1 až 4 plocha obhospodařované zeleně včetně výsadby letniček činí 1664 m², přičemž každá výsadba letniček či dvouletek je realizována na základě cenové nabídky a jejího schválení.
27. Jako přílohu svého vyjádření společnost Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s. doložila souhrnné sestavy faktur na dodávky služeb poskytnutých dodavatelem v letech 2008 až 2010, jenž prokazují rozsah objemů provedených prací. Z uvedených sestav je zřejmé, že v letech 2008 až 2010 byla dodavatelem prováděna výsadba letniček a cibulovin, avšak z uvedených podkladů nelze opět zjistit rozsah osázených ploch letničkami a dvouletkami v m². Součástí příloh byly i snímky katastrálních map s uvedením rozsahu údržby zeleně (viz i bod 26).

28. Uvedená vyjádření společnosti Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s. k předložené referenci byla Úřadem posouzena a je jím konstatováno, že jednoznačně byla doložena platnost „Dodatku ke smlouvě o dílo L/2005“, na základě kterého byly realizovány dodávky služeb dodavatelem (bod 25 odůvodnění). Z výměry obhospodařované zeleně 1664 m² však nelze ověřit požadovanou výsadbu letniček a dvouletek, neboť tato výsadba není ve vyjádření konkrétně uvedena (je zahrnuta pod celkovou údržbou zeleně).
29. Dne 20. 8. 2012 se písemností k předložené referenci 1033 m² vysazených letniček a dvouletek v letech 2008 až 2010 dále vyjádřil dodavatel, který trvá na tom, že skutečně uvedenou plochu ročně osazuje (části uvedené plochy osazuje i vícekrát za rok) a jako důkaz svého tvrzení předkládá vybrané výsadby 3 lokalit z roku 2009 doložené objednávkami a fakturami, ve kterých je uveden celkový počet objednaných rostlin, které byly požadovány k výsadbě v těchto lokalitách.
30. Dodavatel u vybrané výsadby 3 lokalit (Kolonáda Křížův pramen, Kolonáda pod stromořadím a Infocentrum Karolína) dokládá objednávky na 12 495 ks rostlin, které jsou následně doloženy fakturami, a současně dokládá počty vysazených rostlin do 1 m² (cibulovina - narcis, tulipán a dvouletky – 15 až 16 ks do 1 m², hrnkové fuchsie – 5 ks do 1 m², ostatní fuchsie 20 až 21 ks do 1 m², další drobné letničky 20 až 21 ks do 1 m², větší rostliny 12 ks 1 m², délky spon jsou zpravidla 25 až 30 cm nebo u větších rostlin 30 až 35 cm).
31. Dodavatel objednávkami a fakturami dokladuje jednotlivé počty rostlin zakoupené pro výsadbu v každé vybrané lokalitě a podle druhu rostlin tento počet dělí objemem rostlin vysazovaných do 1 m², na základě čehož dokládá, jaký rozsah plochy v m² byl danými rostlinami vysazen pouze v těchto 3 vybraných lokalitách v roce 2009 (478,7 m², 354 m², 124 m², 5 m², 20,41 m² a 32,21 m², což celkově činí 1 014,32 m² osázené plochy).
32. Úřad posoudil obsah objednávek, doložených faktur a provedený propočet dodavatele. Předložené podklady byly porovnány i se souhrnnými sestavami faktur od společnosti Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s. na dodávky služeb poskytnutých dodavatelem v letech 2008 až 2010. Úřad k tomu konstatuje, že předložené faktury dodavatelem jsou totožné s vybranými fakturami uvedenými v sestavě faktur za rok 2009, čímž je současně doložen i počet objednaných rostlin a tedy i rozsah osázené plochy v m². Úřad dále konstatuje, že v nabídce dodavatele byla deklarována plocha 1033 m² vysazených letniček a dvouletek v letech 2008 až 2010, ale nyní dodavatel dokládá pouze 1 014,32 m² osázené plochy letniček a dvouletek, avšak pouze ze 3 vybraných lokalit v roce 2009, čímž se dodavatel snaží doložit, že skutečně každoročně uvedenou plochu vysazuje (bod 33 odůvodnění).
33. Na základě posouzení výše uvedených podkladů Úřad konstatuje, že v předmětném zadávacím řízení po předložení uvedených dokumentů, by dodavatel prokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, tedy by doložil požadované 1 osvědčení o významné zakázce, jejímž obsahem byly výsadby sezónních či krátkodobých záhonů minimálně 1000 m² vysazených letniček či dvouletek poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech.
34. Ačkoliv se v průběhu správního řízení prokázalo, že uchazeč ve své nabídce uvedl referenční list, který obsahoval nepravdivé údaje, neměla a nemohla tato skutečnost mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v předmětném zadávacím řízení, a tudíž se dodavatel nedopustil správního deliktu dle § 120a odst. 1 písm. a) zákona. Citované ustanovení stanoví,

že dodavatel se dopustí správního deliktu tím, že předloží k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení.

35. Úřad výše uvedené skutečnosti považuje za prokázané a nesporné, neboť v průběhu správního řízení Úřad nezjistil žádné okolnosti, které by jejich pravdivost zpochybnily.
36. Podle ustanovení § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 zákona nebo § 120a zákona.
37. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nedošlo dodavatelem k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona, a proto Úřad podle § 117a písm. d) zákona správní řízení zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:
Miroslava Slepíčková, Kostelní 110, 353 01 Velká Hleďsebe

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy