



UOHSX00465UJ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S128/2012/VZ-6319/2012/510/ASh

V Brně dne 13. 8. 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 27. 2. 2012 na návrh ze dne 24. 2. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Plzeňský kraj, IČ 70890366, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň 3, zastoupený Milanem Chovancem, hejtmanem,
- navrhovatel – EM TEST ČR spol. s.r.o., IČ 62362771, se sídlem Jiráskova 1284, 755 01 Vsetín, za niž jedná Ing. Radek Orság, jednatel,
- vybraný uchazeč – Ing. Ivo Herman, CSc., podnikatel, IČ 42588022, místem podnikání Na Vyhlídce 559/8, 664 48 Moravany,

ve věci vymezené obsahem návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Vozidlové řídicí systémy“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 19. 12. 2011 pod ev. č. 7000000003570 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 31. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 252-411415 na návrh ze dne 24. 2. 2012, **rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Plzeňský kraj, IČ 70890366, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň 3 – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Vozidlové řídicí systémy“ postup stanovený v § 79 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 citovaného zákona tím, že provedl hodnocení nabídek uchazečů v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Funkcionality VŘS a jejich užitná hodnota ve vztahu k rozvoji navrhovaného řešení pro vznikající dispečink“ v rozporu se zadávacími podmínkami uvedenými v parametru č. 4 „Klidová spotřeba vozidlového řídicího systému při vypnutí vozidla“, když nevyžadoval předvedení předmětného parametru na funkčním vzorku, čímž nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž

tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Zadavatel – Plzeňský kraj, IČ 70890366, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň 3 – nesplnil při zadávání veřejné zakázky „Vozidlové řídicí systémy“ povinnost stanovenou v § 78 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 citovaného zákona, neboť nestanovil jednoznačným způsobem v příloze č. 9 zadávací dokumentace dílčí hodnotící kritérium „Funkcionality VŘS a jejich užitná hodnota ve vztahu k rozvoji navrhovaného řešení pro vznikající dispečink“ parametr č. 7 „Příprava komunikační části dodávaného systému na schopnost pracovat v režimu GSM/GPRS/UMTS, tj. umožnění přechodu na 3G sítě (po výměně modemu)“ a parametr č. 8 „Schopnost komunikační části pracovat v režimu GSM/GPRS/UMTS“, čímž nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě postupů uvedených ve výroku I. a II. **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení** na veřejnou zakázku „Vozidlové řídicí systémy“.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Plzeňský kraj, IČ 70890366, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň 3 – ukládá

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Plzeňský kraj, IČ 70890366, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň 3, zastoupený Milanem Chovancem, hejtmanem (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 19. 12. 2011 pod ev. č. 7000000003570 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 31. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 252-411415 oznámení otevřeného zadávacího řízení, za účelem zadání veřejné zakázky „Vozidlové řídicí systémy“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět plnění veřejné zakázky v oznámení o zakázce vymezil zadavatel jako dodávku a zprovoznění 110 kusů odbavovacích zařízení (vozidlových řídicích systémů) pro vozidla

veřejné linkové dopravy. Dodávka bude obsahovat: a) vozidlové jednotky, s funkcí odbavovacího zavření, zařízení pro sledování polohy vozidla a komunikaci s dispečinkem a jednotky zajišťující minimálně hlášení do vozidla (systém může být realizován v jednom nebo ve více zařízeních), b) mechanické uchycení jednotek (systému) ve vozidle, c) kabeláž, d) instalaci vozidlového řídicího systému do vozidla a zprovoznění ostatních souvisejících zařízení, vč. instalace GPS/GSM antény na střechu vozidla, e) software pro tvorbu a vyhodnocování dat z vozidlové jednotky. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 4 980 000,- Kč bez DPH.

3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání zakázky zadavatel v oznámení o zakázce uvedl hospodářsky nejvýhodnější nabídku, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria zvolil:
 - Celková nabídková cena (váha 90 %)
 - Funkcionality VŘS a jejich užitná hodnota (váha 10 %)
4. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 10. 1. 2012 k předmětné veřejné zakázce Úřad zjistil, že ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel tři nabídky. V průběhu otevírání obálek nebyly vyřazeny žádné nabídky.
5. Hodnotící komise v „Protokolu o posouzení kvalifikace“ ze dne 10. 1. 2012 posoudila jednotlivé nabídky z hlediska splnění kvalifikačních požadavků. V průběhu posuzování kvalifikace nebyly vyřazeny žádné nabídky.
6. Zadavatel prostřednictvím pověřené osoby Centrální nákup, příspěvková organizace, IČ 72046635, se sídlem Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň (dále jen „osoba pověřená zadavatelem“), zaslal všem uchazečům dopisem ze dne 10. 1. 2012 „Výzvu k předvedení funkčního vzorku“ v rámci hodnocení veřejné zakázky „Vozidlové řídicí systémy“.
7. V „Protokolu o 2. jednání hodnotící komise“ ze dne 18. 1. 2012 je uvedeno, že *„jedním z předmětů posouzení nabídek byla prezentace funkčních vzorků vozidlových řídicích systémů jednotlivých uchazečů z hlediska splnění vybraných parametrů uvedených v příloze č. 9 zadávací dokumentace“*. Dále je zde uvedeno, že hodnotící komise posuzovala nabídky uchazečů v souladu s § 76 zákona z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Hodnotící komise zde konstatovala, že všichni uchazeči mohou postoupit do závěrečného kola hodnocení.
8. Podle zprávy o předběžném posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 1. 2012 hodnotící komise provedla hodnocení všech tří nabídek podle hodnotícího kritéria „ekonomická výhodnost nabídky“, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria hodnotila celkovou nabídkovou cenu a funkcionality VŘS a jejich užitnou hodnotu ve vztahu k rozvoji navrhovaného řešení pro vznikající dispečink (dále jen „funkcionality VŘS“). Na základě součtu výsledných hodnot dílčích hodnotících kritérií u jednotlivých nabídek stanovila hodnotící komise pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek pro účely předběžného posouzení a hodnocení nabídek, kdy nejúspěšnější se stala nabídka uchazeče Ing. Ivo Herman, CSc., podnikatel, IČ 42588022, místem podnikání Na Vyhlídce 559/8, 664 48 Moravany (dále jen „vybraný uchazeč“ nebo „Ing. Ivo Herman, CSc.“).
9. V zadávacím řízení tak všechny nabídky postoupily k hodnocení, přičemž hodnocení bylo stanoveno prostřednictvím elektronické aukce a základním hodnotícím kritériem byla dle

zadávacích podmínek stanovena ekonomická výhodnost nabídky. Dne 18. 1. 2012 odeslala osoba pověřená zadavatelem všem uchazečům výzvu k elektronické aukci a k podání nových aukčních hodnot.

10. V Protokolu o 3. jednání hodnotící komise ze dne 23. 1. 2012 je uvedeno, že elektronické aukce se zúčastnili všichni tři uchazeči. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23. 1. 2012 byla v konečném hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější nabídka uchazeče Ing. Ivo Herman, CSc. Zadavatel na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek rozhodl dne 30. 1. 2012 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Ing. Ivo Herman, CSc.
11. Dopisem ze dne 10. 2. 2012 podal uchazeč – EM TEST ČR spol. s.r.o., IČ 62362771, se sídlem Jiráskova 1284, 755 01 Vsetín, za niž jedná Ing. Radek Orság, jednatel, (dále jen „navrhovatel“ nebo „EM TEST ČR spol. s.r.o.“) námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, ve kterých zadavateli navrhl, aby zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, aby provedl nové hodnocení nabídek ve smyslu § 79 odst. 5 zákona a zahájil novou elektronickou aukci a následně přijal nové rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
12. Z předložené dokumentace vyplývá, že námitky byly zadavateli doručeny dne 13. 2. 2012. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 2. 2012 stěžovatel obdržel dne 17. 2. 2012. Vzhledem k tomu, že se stěžovatel neztotožnil s rozhodnutím zadavatele o námitkách, podal dopisem ze dne 24. 2. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na nařízení předběžného opatření k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Obsah návrhu

13. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že „zadavatel učinil nesprávné rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v důsledku nezákonného hodnocení nabídek“. Navrhovatel ve svém návrhu vycházel z podaných námitek, kde poukazoval na netransparentní a potencionálně diskriminační hodnocení nabídek jako důsledek postupu hodnotící komise v rozporu se zadávací dokumentací a mimo rámec zadávací dokumentace.
14. Podle názoru navrhovatele hodnotící komise neprovedla řádné hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria „Funkcionality VŘS a jejich užitná hodnota ve vztahu k rozvoji navrhovaného řešení pro vznikající dispečink“. Navrhovatel se domnívá, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek neplyne přesně, z jakých důvodů byly přiděleny body jednotlivým nabídkám. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek dle názoru navrhovatele neobsahuje náležitý popis způsobu hodnocení ani náležité odůvodnění přiřazení konkrétních bodových hodnot u každého dílčího kritéria. Zadavatel ve svém návrhu uvádí, že ze zprávy není zřejmé, na základě čeho jednotliví uchazeči prokázali splnění jednotlivých hodnocených parametrů, a takto zpracovaná zpráva je nepřezkoumatelná.
15. Navrhovatel uvádí, že zadavatel v příloze č. 9 zadávací dokumentace stanovil, že parametry č. 4,5,6,9,10 jsou uchazeči povinni předvést na funkčním vzorku. Navrhovatel podotýká, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komise žádným způsobem neuvedla, jak jednotliví uchazeči prokázali splnění hodnocených parametrů předváděnými vzorky. Dle názoru navrhovatele zpráva neobsahuje náležité odůvodnění hodnocení nabídek.

16. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel se snaží teprve v odmítnutí námitek navrhovatele odstranit nejednoznačnost zadávací dokumentace a vysvětlit způsob hodnocení, který měl být nezpochybnitelný a jasný již ze zadávací dokumentace a následně takto popsany a zdůvodněný ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Podle názoru navrhovatele je třeba definovat hodnocení nabídek jako nepřezkoumatelné a netransparentní, a tedy v rozporu se zákonem.
17. Navrhovatel ve svém návrhu dále uvádí, že zadavatel v příloze č. 9 zadávací dokumentace vymežil hodnocený parametr č. 4, jako „*Klidová spotřeba vozidlového řídicího systému při vypnutí vozidla – doporučena 10mA a menší*“. Ze zadávací dokumentace dle názoru navrhovatele vyplývá, že podmínkou pro udělení bodu za splnění tohoto parametru bylo předvedení funkčního vzorku v přítomnosti hodnotící komise, která v případě, že funkční vzorek splňoval požadovaný parametr, přidělila uchazeči bod. Navrhovatel k tomuto uvádí, že ze samotného vymezení uvedeného parametru v zadávací dokumentaci vyplývá, že skutečnost zda funkční vzorek splňuje požadovaný parametr, je možné objektivně posoudit a zjistit jen na základě měření příslušným měřicím přístrojem.
18. Navrhovatel nesouhlasí s tím, že ve skutečnosti bylo prokázání splnění tohoto parametru provedeno ústně, neboť hodnotící komise neměla k dispozici patřičně kalibrovaný a ocejchovaný měřicí přístroj. Dle názoru navrhovatele může mít tato skutečnost za následek možné nepravdivé uvedení splnění tohoto hodnoceného kritéria jednotlivými uchazeči. Navrhovatel ve svém návrhu poukazuje na postup zadavatele, který je dle jeho názoru v rozporu s účelem zásad zadávacího řízení, a to z důvodu, že zadavatel akceptoval postup hodnotící komise, která považovala parametr za splněný pouze z hodnot uvedených v nabídkách jednotlivých uchazečů. Navrhovatel uvádí, že postup, kdy hodnotící komise nepostupovala při hodnocení a posuzování nabídek objektivním způsobem a v souladu s podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci je nutné považovat za neobjektivní a v rozporu se zákonem.
19. Navrhovatel shledal pochybení zadavatele také při hodnocení subkritéria č. 8 „Schopnost komunikační části pracovat v režimu GSM/GPRS/UMTS“ v jejichž rámci, byla dle názoru navrhovatele při hodnocení nabídka vybraného uchazeče značně zvýhodněna oproti nabídkám ostatních uchazečů. Navrhovatel ve svém návrhu poukazuje na to, že vybraný uchazeč ve své nabídce uvedl, že parametr č. 8 nesplňuje, hodnotící komise mu však bod přidělila, přestože uchazeč parametr č. 8 přílohy č. 9 zadávací dokumentace nesplňuje.
20. Navrhovatel k tomuto uvádí, že hodnotící komise posoudila a vyhodnotila nabídku vybraného uchazeče v rozporu s postupem stanoveným v zadávací dokumentaci. Podle názoru navrhovatele je zadavatel povinen dodržet zásady transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 zákona a tedy provádět hodnocení nabídek pouze takovým způsobem, který je dostatečně předem a jasně vymezen již v zadávací dokumentaci. Navrhovatel má za to, že zadavatel není oprávněn s ohledem na obsah předložených nabídek hodnotit ještě další skutečnosti a provádět hodnocení nabídek jiným způsobem, než jaký vymežil v zadávací dokumentaci.
21. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že hodnotící komise zdůvodnila své rozhodnutí tím, že rozhraní GSM/GPRS/UMTS bylo požadováno v zastoupení min. 1 volby, nikoli všech najednou. Navrhovatel považuje uvedené tvrzení hodnotící komise za učiněné v rozporu se

zadávací dokumentací. Navrhovatel má za to, že z definic uvedených v zadávací dokumentaci lze dojít k závěru, že zadavatel požaduje schopnost komunikační části pracovat ve všech rozhraních. K tomuto navrhovatel uvádí, že závěr hodnotící komise, že rozhraní GSM/GPRS/UMTS bylo požadováno v zastoupení min. 1 volby, není možné dojít na základě kritérií stanovených v zadávací dokumentaci.

22. Postup, kdy hodnotící komise hodnotila nabídku na základě jiných skutečností a jiným způsobem, než jaké stanovil zadavatel v zadávacích podmínkách veřejné zakázky, odporuje dle názoru navrhovatele obecným zásadám postupu zadavatele ve smyslu § 6 zákona, především pak zásadě transparentnosti a rovného zacházení. Navrhovatel se domnívá, že se zadavatel dopustil porušení § 79 odst. 1 zákona tím, že nehodnotil obdržené nabídky v souladu se zadávacími podmínkami, přičemž tímto postupem ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, jelikož uchazeči tak mohli obdržet jiné celkové bodové hodnocení, než kdyby zadavatel postupoval v souladu se stanoveným způsobem hodnocení. Navrhovatel tvrdí, že hodnotící komise provedla hodnocení dílčího kritéria Funkcionality VŘS netransparentně a v rozporu se zákonem, čímž došlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, jelikož v opačném případě by nastal jiný výchozí stav aukce a u každého uchazeče by se uplatňoval jiný matematický vzorec.
23. S ohledem na výše uvedené skutečnosti má navrhovatel za to, že zadavatel nepostupoval v rámci zadávacího řízení v souladu se zákonem. Navrhovatel je přesvědčen, že průběh předběžného posouzení a hodnocení nabídek musel podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Tyto vady dle jeho názoru způsobily, že jednotlivé kroky hodnotící komise a zadavatele v zadávacím řízení a na ně navazující rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, byly provedeny v rozporu s jednotlivými ustanoveními zákona a obecnými zásadami stanovenými v § 6 zákona, kterými je zadavatel vázán.
24. Navrhovatel má zájem na získání veřejné zakázky, avšak v důsledku postupu zadavatele mu byla způsobena újma na jeho právech, když jeho nabídka nebyla vybrána jako nejlepší a také byla navrhovateli způsobena újma v ušlém zisku z plnění veřejné zakázky, proto se navrhovatel domáhá, aby Úřad přezkoumal úkony zadavatele v zadávacím řízení a následně rozhodl o zrušení celého zadávacího řízení.

Stanovisko zadavatele k návrhu

25. Zadavatel odmítá porušení zákona, dle jeho názoru v celém průběhu zadávacího řízení postupoval v souladu se zákonem, stojí si za svým rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky a trvá na nevyhovění námitkám navrhovatele.
26. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu uvádí, že hodnotící komise pořídila zprávu o posouzení a hodnocení nabídek přesně podle § 80 odst. 1 zákona. Zadavatel zde upřesňuje, že popis způsobu hodnocení nabídek je uveden ve zprávě v oddíle IV. a v příloze č. 9 zadávací dokumentace. Zadavatel tvrdí, že v příloze č. 9 zadávací dokumentace je jasně uvedeno, co se hodnotí (definice hodnoceného parametru), jaké může být hodnocení (splnění ano/ne) a co je třeba předložit/předvést, aby mohlo být splnění definovaného parametru uznáno (prokázání splnění hodnoceného parametru). Dle názoru zadavatele odůvodnění přiřazování hodnocení ano/ne je třeba spatřovat přímo v příloze č. 9 zadávací dokumentace, kde je vypsáno, co a jak musí být splněno, aby bylo uděleno hodnocení „ano“. Ve zprávě je pak

přímo uveden odkaz na přílohu č. 9 zadávací dokumentace, kde jsou obsaženy další informace o hodnocení.

27. Zadavatel uvádí, že prezentace parametrů 4,5,6,9 a 10 proběhla dle přílohy č. 9 zadávací dokumentace za účasti hodnotící komise. Prezentováno bylo tak, aby hodnotící komise dokázala určit, zda byly naplněny podmínky sloupce „Definice hodnoceného parametru“. Zadavatel má za to, že sama příloha č. 9 zadávací dokumentace poskytuje odůvodnění přidělování hodnocení „ano/ne“ a ve zprávě je na toto odkazováno. Dle názoru zadavatele je ve zprávě uveden popis hodnocení nabídek s odůvodněním a zpráva tak plně vyhovuje zákonu. Stejně tak vlastní hodnocení nabídek je dle jeho názoru transparentní a v souladu se zákonem.
28. Zadavatel požadoval, aby parametr č. 4 „Klidová spotřeba vozidlového řídicího systému při vypnutí vozidla – doporučena 10 mA a menší (funkce je zařazena z důvodu možné aktualizace dat z krajského dispečinku, kdy se vozidlo 1x za hodinu může dotázat na aktuálnost dat)“ byl prokazován katalogovým listem výrobku (a předvedením na funkčním vzorku). Zadavatel k tomuto sděluje, že pouze jeden uchazeč disponoval na prezentaci měřicím přístrojem, proto se hodnotící komise usnesla, že tento parametr bude považovat za splněný pouze z hlediska hodnot uvedených v nabídkách jednotlivých uchazečů, aby zbytečně nezvyšovala uchazečům náklady spojené s účastí v zadávacím řízení (tedy stanovení dalšího termínu prezentace). Hodnotící komise se usnesla, že bude tento parametr považovat za dostatečně prokázáný, a to z důvodů, se kterými se ztotožnil i zadavatel:
- *„V nabídkách uvedeny vyhovující hodnoty.*
 - *Nedisponování cejchovaným měřicím přístrojem. Byl by nutný další prezentace, což vzhledem k váze 1 bodu v hodnocení nabídek a vzhledem k vzdálenosti sídla zadavatele a uchazečů nebylo racionální.*
 - *Rovný přístup ke všem uchazečům, snaha o nepoškození žádného uchazeče.*
 - *Klidová spotřeba <10mA byla pouze doporučena, nikoli striktně vyžadována.“*
29. Dle názoru zadavatele bylo hodnocení parametru č. 4 provedeno hodnotící komisí jediným racionálním způsobem tak, aby nebyl žádný uchazeč poškozen ani zvýhodněn.
30. Ve svém vyjádření zadavatel uvádí, že vybraný uchazeč skutečně uvedl ve své nabídce u parametru č. 8 hodnocení „NE“, avšak hodnotící komise při posouzení nabídek shledala, že jeho nabídka parametr splňuje, a proto mu přisoudila hodnocení „ANO“ z důvodu, že zadavatel požadoval schopnost pracovat pouze v 1 zastoupení (symbol „/“ je všeobecně používán pro nahrazení slova „nebo“), což vybraný uchazeč v nabídce předložil.
31. Dle názoru zadavatele *„uchazečům byla formulací GSM/GPRS/UMTS nabídnuta svoboda technického řešení přenosové cesty pro data i hlas. Uchazeč mohl navrhnout i jiné technické řešení, které by bylo výhodnější např. vytvoření vlastní sítě. Jaký systém zvolí, bylo na jeho uvážení resp. kombinací“*. Zadavatel ve svém vyjádření tvrdí, že *„sítě GSM tvoří základ, ostatní je nadstavbou“*. Zadavatel dále uvádí, že *„v zadávací dokumentaci je uvedeno, že zařízení má být připraveno pro UMTS, ale ne, že by v tomto mělo pracovat“*. V této souvislosti zadavatel odkazuje na parametr č. 7 přílohy č. 9 zadávací dokumentace *„Příprava komunikační části dodávaného systému na schopnost pracovat v režimu GSM/GPRS/UMTS, tj. umožnění*

přechodu na 3G sítě (po výměně modemu)“. V citované části zadávací dokumentace je psáno: „*Systém ve vozidle musí zabezpečit tuto komunikaci vozidla (řidiče) s centrálním dispečinkem na dvou úrovních: 1. Při běžném provozu vozidla – pomocí GSM/GPRS/UMTS, 2. V garážích a vyčítacích místech – pomocí WiFi*“. Z tohoto dle názoru zadavatele lze vyčíst pouze to, že zadavatel požaduje zastoupení pouze jediné volby, nikoli všech najednou.

32. K tomuto zadavatel uvedl následující: „*Hodnocení nabídek přísluší pouze hodnotící komisi nikoli uchazečům. Hodnotící komise prozkoumala nabídku a zjistila, že uchazeč č. 3 splňuje parametr č. 8, i když sám uvedl hodnocení „NE“, v nabídce předložil dostatečné rozhraní, aby mu mohl být přiznán bod. Pro parametr č. 8 bylo splnění definováno předložením katalogového listu modemu. Tento byl předložen a splňoval definici parametru, proto bylo hodnocení změněno na „ANO“, aby to dopovídalo zadávacím podmínkám.*“
33. Zadavatel odmítá tvrzení navrhovatele o porušení zákona. Zadavatel dále uvádí, že elektronická aukce poskytla spravedlivou soutěž pro všechny uchazeče a vyústila ve výraznou úsporu zadavatele. Navrhovatel měl možnost dále soutěžit a snížit svou nabídkovou cenu, čímž by se dostal na první místo, nicméně k tomuto neprojevil snahu. Zadavatel má za to, že nepochybil při zadávání zakázky a domnívá se, že návrh navrhovatele není oprávněný.

Průběh správního řízení

34. Dnem 27. 2. 2012, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele.
35. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel EM TEST ČR spol. s.r.o.
36. Dokumentaci o veřejné zakázce a vyjádření zadavatele k návrhu (obsah viz body 25. - 33.) obdržel Úřad dne 7. 3. 2012.
37. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č.j. ÚOHS-S128/2012/VZ-4416/2012/510/ASh ze dne 22. 3. 2012. Zároveň jim usnesením č.j. ÚOHS-S128/2012/VZ-4432/2012/510/ASh ze dne 22. 3. 2012 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
38. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad dne 22. 3. 2012 rozhodnutí č.j. ÚOHS-S128/2012/VZ-5595/2012/510/ASh, o předběžném opatření, kterým zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Závěry Úřadu

39. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce včetně vyjádření předložených účastníky řízení konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Odůvodnění závěrů Úřadu k hodnocení nabídek uchazečů v rozporu se zadávacími podmínkami a k nedodržení zásady transparentnosti

40. Podle § 78 odst. 6 zákona zadavatel uvede dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci, popřípadě ve výzvě k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním nebo ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, popřípadě ve výzvě k potvrzení zájmu o účast nebo v dokumentaci soutěžního dialogu.
41. Podle ustanovení § 79 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6 zákona. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
42. Na základě § 80 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.
43. Zadavatel v příloze č. 9 zadávací dokumentace stanovil, že parametry č. 4, 5, 6, 9, 10 jsou uchazeči povinni předvést na funkčním vzorku. Konkrétně zadavatel požadoval, aby parametr č. 4 „Klidová spotřeba vozidlového řídicího systému při vypnutí vozidla – doporučena 10 mA a menší (funkce je zařazena z důvodu možné aktualizace dat z krajského dispečinku, kdy se vozidlo 1x za hodinu může dotázat na aktuálnost dat)“ byl prokazován katalogovým listem výrobku (a předvedením na funkčním vzorku). Z dokumentace k předmětné veřejné zakázce je tedy patrné, že podmínkou pro udělení bodu za splnění parametru č. 4 bylo předvedení funkčního vzorku v přítomnosti hodnotící komise.
44. V „Protokolu o 2. jednání hodnotící komise“ ze dne 18. 1. 2012 je jednoznačně uvedeno, že *„jedním z předmětů posouzení nabídek byla prezentace funkčních vzorků vozidlových řídicích systémů jednotlivých uchazečů z hlediska splnění vybraných parametrů uvedených v příloze č. 9 zadávací dokumentace“*. Dále je zde uvedeno, že hodnotící komise posuzovala nabídky uchazečů v souladu s § 76 zákona z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Hodnotící komise zde konstatovala, že všichni uchazeči mohou postoupit do závěrečného kola hodnocení.
45. Ze skutečností uvedených v Protokolu o 2. jednání hodnotící komise vyplývá, že u všech uchazečů proběhla prezentace všech parametrů označených „*“ (tedy parametrů č. 4, 5, 6, 9 a 10), což je v přímém rozporu s vyjádřením zadavatele k návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, kde uvedl, že parametr č. 4 dílčího kritéria Funkcionality VŘS považoval za dostatečně prokázaný pouze z hlediska hodnot uvedených v nabídkách jednotlivých uchazečů. Zadavatel ve svém vyjádření konstatoval, že pouze jeden uchazeč disponoval na prezentaci měřicím přístrojem. O této změně v rámci hodnocení nabídek není v Protokolu o 2. jednání hodnotící komise pojednáno, skutečnost, že hodnotící komise upustila od prezentace funkčního vzorku u parametru č. 4, je zachycena až v rámci vyjádření zadavatele ve správním řízení.
46. Ve „Vyjádření zadavatele k návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele a na nařízení předběžného opatření“ ze dne 7. 3. 2012 zadavatel uvedl, že hodnotící komise považovala

parametr č. 4 za splněný pouze z hlediska hodnot uvedených v nabídkách jednotlivých uchazečů. K tomuto Úřad uvádí, že zadavatel je povinen dodržet zásady transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 zákona a tedy provádět hodnocení nabídek pouze takovým způsobem, který je dostatečně předem a jasně vymezen již v zadávací dokumentaci. Úřad proto shledal tento postup za učiněný v rozporu se způsobem hodnocení stanoveným v zadávací dokumentaci a tedy i se základními zásadami zadávacího řízení.

47. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že hodnocení nabídek je klíčovým prvkem procesu přidělení veřejné zakázky, je mu přiřkládán zásadní význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivnosti hodnocení. Především je nezbytné, aby provedené hodnocení bylo v souladu se způsobem hodnocení, které zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách. Jakékoliv odchýlení od předem stanoveného způsobu hodnocení vnáší do procesu výběru nejvhodnější nabídky prvky netransparentnosti, neboť uchazeči tak nemají předem informaci o tom, co bude předmětem hodnocení.
48. V rámci hodnocení nabídek je tak hodnotící komise povinna plně respektovat způsob hodnocení nabídek stanovený zadavatelem v zadávacích podmínkách (viz § 78 odst. 6). Hodnotící komise tak musí v průběhu hodnocení hodnotit nabídky podle všech hodnotících kritérií při zohlednění procentuálních vah a v souladu se způsobem hodnocení, který stanovil zadavatel v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise musí při hodnocení nabídek postupovat takovým způsobem, aby jak dílčí hodnotící závěry, tak celkový výsledek hodnocení byly založeny na objektivních hodnotách a aby v případě kvalitativního kritéria bylo subjektivní hodnocení jednotlivých členů hodnotící komise řádně odůvodněno; to vše za účelem možnosti zpětné kontroly a přezkoumatelnosti hodnocení.
49. Postup, kdy hodnotící komise hodnotila nabídky na základě jiných skutečností a jiným způsobem, než jaké stanovil zadavatel v zadávacích podmínkách veřejné zakázky, odporuje obecným zásadám postupu zadavatele ve smyslu § 6 zákona.
50. V této souvislosti Úřad poukazuje na ustanovení § 74 odst. 1 zákona, v němž je stanoveno, že činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že úkony činí jménem zadavatele. V šetřeném případě hodnotící komise hodnotila nabídky dodavatelů, přičemž u parametru č. 4 „Klidová spotřeba vozidlového řídicího systému při vypnutí vozidla – doporučena 10 mA a menší (funkce je zařazena z důvodu možné aktualizace dat z krajského dispečinku, kdy se vozidlo 1x za hodinu může dotázat na aktuálnost dat)“ se odchýlila od způsobu hodnocení uvedeného v příloze č. 9 zadávací dokumentace. Vzhledem k tomu, že tak učinila jménem zadavatele, pohlíží se na nedodržení tohoto postupu jako nesplnění povinnosti zadavatele.
51. Zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 79 odst. 1 zákona, v návaznosti na § 6 citovaného zákona tím, že provedl hodnocení nabídek uchazečů v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Funkcionality VŘS a jejich užitná hodnota ve vztahu k rozvoji navrhovaného řešení pro vznikající dispečink“ v rozporu se zadávacími podmínkami uvedenými v parametru č. 4 „Klidová spotřeba vozidlového řídicího systému při vypnutí vozidla – doporučena 10 mA a menší (funkce je zařazena z důvodu možné aktualizace dat z krajského dispečinku, kdy se vozidlo 1x za hodinu může dotázat na aktuálnost dat)“, když nevyžadoval předvedení předmětného parametru na funkčním vzorku, čímž nedodržel

zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Odůvodnění závěrů Úřadu k netransparentnímu stanovení zadávacích podmínek

52. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Podle odst. 3 písm. h) téhož ustanovení zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.
53. Podle § 78 odst. 1 zákona je základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, nebo nejnižší nabídková cena. Pokud se zadavatel rozhodne pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, je podle § 78 odst. 4 zákona vždy povinen stanovit dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky.
54. Podle § 78 odst. 6 zákona zadavatel uvede dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci, popřípadě ve výzvě k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním nebo ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, popřípadě ve výzvě k potvrzení zájmu o účast nebo v dokumentaci soutěžního dialogu.
55. Úřad citovaná ustanovení zákona doplňuje s tím, že vedle oznámení o zahájení zadávacího řízení je zadávací dokumentace základním dokumentem, na jehož podkladě dodavatelé zpracovávají nabídky. Co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky je tedy základem pro podání nabídek, odpovídajících požadavkům zadavatele a současně vzájemně srovnatelných. Požadavky zadavatele musí být proto v zadávací dokumentaci vymezeny způsobem, který bude chápán všemi subjekty stejně a jednoznačně, a který nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad. Úřad v této souvislosti cituje také z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10. 3. 2011 č.j. 62 Ca 3/2009, ve kterém soud uvádí, že "zadávací dokumentace musí být transparentní, dostatečně konkrétní a srozumitelná tak, aby na jejím základě mohla proběhnout korektní soutěž. Požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace plyne z obecné zásady transparentnosti zakotvené v § 6 zákona. Porušením této zásady je pak jakékoliv jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla. Pokud zadávací dokumentace, resp. v ní obsažené zadavatelovy požadavky na zpracování nabídky, objektivně připouští rozdílný výklad, nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného. Je to zadavatel, kdo zadávací dokumentaci vyhotovuje a kdo také za její správnost a úplnost odpovídá".
56. K otázce uvedení způsobu hodnocení nabídek Úřad uvádí, že zadávací dokumentace musí podle § 44 odst. 3 písm. h) zákona obsahovat způsob, jakým budou hodnoceny nabídky z hlediska dílčích hodnotících kritérií. Zadavatel je povinen přesně specifikovat a podrobně popsat způsob a metodu hodnocení nabídek z hlediska jednotlivých hodnotících kritérií.

Vzhledem k tomu, že dílčí hodnotící kritérium nemusí být samo o sobě dostatečně určitým vodítkem pro uchazeče při zpracování nabídek, je nutné s ohledem na dodržení zásad zadávacího řízení uvedených v § 6 zákona stanovit, jaké parametry z jejich nabídek budou předmětem hodnocení a jakým způsobem bude hodnocení provedeno. Zadavatel tedy má s ohledem na výše uvedené povinnost popsat v zadávací dokumentaci způsob hodnocení nabídek natolik přesně a srozumitelně, aby si uchazeči mohli vytvořit jasnou představu o tom, jakým způsobem budou jejich nabídky hodnoceny.

57. Navrhovatel nevyužil institutu námitek proti zadávacím podmínkám na základě ustanovení § 110 odst. 3 zákona, které se musí zadavateli doručit nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek, protože netransparentnost zadávacích podmínek vyplynula až ze „Zprávy o předběžném posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 18. 1. 2012. Nejednoznačné vymezení hodnocených parametrů uvedených v příloze č. 9 zadávací dokumentace se projevilo teprve v průběhu hodnocení nabídek, a proto bylo možné uplatnit námitku proti nejednoznačnosti vymezení zadávacích podmínek až po provedeném hodnocení, což se uchazeči mohli dozvědět až ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Až z této zprávy byla zřejmá odlišná interpretace zadávacích podmínek zadavatelem a ostatními účastníky zadávacího řízení. Navrhovatel podal dne 13. 2. 2012 námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, čímž splnil podmínku pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele.
58. Úřad po přezkoumání obdržené dokumentace zjistil, že zadavatel v šetřeném případě zvolil jako základní kritérium pro zadání předmětné veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky. V oznámení o zahájení zadávacího řízení a v bodu IV.2.1) zadávací dokumentace zveřejnil následující dílčí kritéria:

Celková nabídková cena	váha 90 %
Funkcionality VŘS a jejich užitná hodnota ve vztahu k rozvoji navrhovaného řešení pro vznikající dispečink	váha 10 %

59. V rámci popisu způsobu hodnocení nabídek druhého dílčího hodnotícího kritéria s názvem "Funkcionality VŘS a jejich užitná hodnota ve vztahu k rozvoji navrhovaného řešení pro vznikající dispečink" zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že hodnocené funkcionality a další informace jsou uvedeny v příloze č. 9 zadávací dokumentace, která obsahuje následující tabulku hodnocených parametrů:

číslo	Definice hodnoceného parametru	Splnění (ano/ne)	Prokázání splnění hodnoceného parametru
1	Palubní počítač – řídicí jednotka vozidla – je kategorie PC kompatibilní		typem použitého řídicího procesoru
2	Výkon procesoru je dán taktovací frekvencí minimálně 1 GHz (vyžadují řídicí procesy v reálném čase na stávajících i nově budovaných perifériích na vozidle)		katalogovým listem výrobce procesoru či modulu počítače
3	Minimální volná paměť VŘS pro data aplikací nad rámec operačního systému typu SSD disk nebo SD		typem použité paměti typu SSD disk nebo SD či FC karty

	či CF (karta větší než 1GB)		s popisem, kolik místa zabere operační systém
4*	Klidová spotřeba vozidlového řídicího systému při vypnutí vozidla – doporučena 10 mA a menší (funkce je zařazena z důvodu možné aktualizace dat z krajského dispečinku, kdy se vozidlo 1x za hodinu může dotázat na aktuálnost dat)		katalogovým listem výrobku (a předvedením na funkčním vzorku)
5*	Dálková aktualizace souborů ve vozidle po vyžádané aktivaci systému přes rozhraní GPRS/UMTS		popisem funkce (a předvedením na funkčním vzorku)
6*	Rozhraní řídicí jednotky vozidla musí obsahovat alespoň jedno rozhraní Ethernet o rychlosti 100Mbit/s		katalogovým listem výrobku (a předvedením na funkčním vzorku)
7	Příprava komunikační části pracovat v režimu GSM/GPRS/UMTS tj. umožnění přechodu na 3G sítě (po výměně modemu)		popisem způsobu provedení přípravy a způsobu výměny modemu tak, aby bylo dosaženo funkcionality GSM/GPRS/UMTS
8	Schopnost komunikační části pracovat v režimu GSM/GPRS/UMTS		katalogovým listem modemu
9*	Po připojení reproduktorů (nezávisle na ostatních činnostech) provádět současně hlášení pro cestující ve vozidle a pro slabozraké a nevidomé vně vozidla		předvedením na funkčním vzorku
10*	Čtečka bezkontaktních čipových karet obsahuje sloty pro minimálně pro 4 SAM moduly		katalogový list a předvedení na funkčním vzorku

60. V příloze č. 9 zadávací dokumentace je stanoveno, že „uchazeč doloží splnění příslušného hodnoceného parametru způsobem uvedeným ve sloupci „Prokázání splnění hodnoceného parametru“, a to popisem způsobu plnění příslušného hodnoceného parametru (uspořádané dle jednotlivých hodnocených parametrů vždy s uvedením odkazu na číslo příslušného hodnoceného parametru nebo uvedením nabízené hodnoty, příp. doklady vyžádanými k prokázání splnění“. Dále je zde specifikováno, že parametry označené symbolem „*“ uchazeč předvede na funkčním vzorku.
61. Úřad po přezkoumání obdržené dokumentace zjistil, že vybraný uchazeč ve své nabídce uvedl u parametru č. 8 „Schopnost komunikační části pracovat v režimu GSM/GPRS/UMTS“, že „vzhledem k poměru hodnocených parametrů modemu GSM/GPRS/UMTS a modemu GSM/GPRS a ceny v rámci hodnocení nabídek není verze s UMTS modeme nabídnuta“. Uchazeč ve své nabídce dále konstatoval, že hodnocený kvalifikační bod nesplňuje a do tabulky hodnocených parametrů uvedl do kolonky splnění „NE“.
62. Z výše uvedeného vyplývá, že vybraný uchazeč ve své nabídce uvedl, že parametr č. 8 nesplňuje, avšak podle „Zprávy o předběžném posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 18. 1. 2012 je patrné, že hodnotící komise vybranému uchazeči bod za parametr č. 8 přidělila. Hodnotící komise ve zprávě uvedla, že „nabízený modem GSM/GPRS splňuje požadavky parametru č. 8 přílohy č. 9 zadávací dokumentace“. Hodnotící komise zdůvodnila své rozhodnutí tím, že „rozhraní GSM/GPRS/UMTS bylo požadováno v zastoupení min. 1 volby, nikoli všech najednou“.

63. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 5. 3. 2012 (pozn. vyjádření je omylem datováno na rok 2011) uvedl, že „symbol „/“ je všeobecně používán pro nahrazení slova „nebo“. Dle názoru zadavatele ze zadávací dokumentace jasně vyplývá, že parametr č. 8 „Schopnost komunikační části pracovat v režimu GSM/GPRS/UMTS“ lze považovat za splněný, pokud je rozhraní zastoupeno alespoň jedním režimem.
64. Na základě zjištění Úřadu, je uvedené tvrzení zadavatele v přímém rozporu se zadávací dokumentací. K tomuto Úřad uvádí, že stejný symbol (tedy „/“) použil zadavatel v téže tabulce hodnocených parametrů u parametru č. 7 „Příprava komunikační části dodávaného systému na schopnost pracovat v režimu GSM/GPRS/UMTS, tj. umožnění přechodu na 3G síť (po výměně modemu)“. Hodnocení parametru č. 7 odporuje tvrzení zadavatele, že symbol „/“ nahrazuje slovo „nebo“, neboť hodnotící komise neudělila uchazeči Mikroelektronika spol. s.r.o., IČ 15029221, se sídlem Dráby 849, 566 01 Vysoké Mýto, bod za slnění tohoto parametru s odůvodněním, že „předložené rozhraní umožňuje schopnost pracovat pouze v režimu GSM/GPRS“.
65. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že zadavatel v parametru č. 7 tabulky hodnocených parametrů v příloze č. 9 zadávací dokumentace užívá symbolu „/“ a požaduje pro splnění tohoto parametru schopnost pracovat ve všech uvedených režimech GSM/GPRS/UMTS. Ve stejné tabulce u parametru č. 8 užívá zadavatel rovněž symbol „/“, ale pro splnění tohoto parametru požaduje rozhraní GSM/GPRS/UMTS v zastoupení min. 1 volby a nikoli všech najednou.
66. Úřad v tomto nedostatku spatřuje porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení, neboť uchazeči nemohli sestavit nabídky tak, aby co nejvíce odpovídaly požadavkům zadavatele, a ani hodnocení nabídek tak nemohlo být určité a jasné. Kdyby byl parametr dostatečně srozumitelný, pak by nemohlo dojít k tomu, že uchazeč ve svůj neprospěch v předkládané nabídce konstatoval nesplnění hodnotícího parametru.
67. Zadavatel tedy nesplnil povinnost stanovenou v § 78 odst. 4 ve spojení s § 6 zákona, neboť nestanovil určitým způsobem dílčí hodnotící kritérium Funkcionality VŘS, čímž ani nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit obsah nabídek a tím i jejich hodnocení, které nebylo možno provést transparentně, neboť uchazeči při zpracování nabídek nebyli konkrétně obeznámeni s tím, které skutečnosti budou pro zadavatele při hodnocení nabídek rozhodné.
68. Důsledkem je pak skutečnost, že zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla, což způsobuje nečitelnost zadávacího řízení a je tedy současně i porušením zásady transparentnosti stanovené v § 6 zákona. Posouzení a hodnocení nabídek nebylo proto v těchto souvislostech objektivně a transparentně proveditelné a postupy zadavatele uvedené výše v odůvodnění mohly podstatně ovlivnit i výběr nejvhodnější nabídky.
69. K tomuto Úřad uvádí, že určitost a srozumitelnost dílčího hodnotícího kritéria nelze odvíjet od pouhého předpokladu, že všichni uchazeči jeho obsah pochopí a zpracují nabídky tak, aby odpovídaly požadavkům zadavatele. Význam preciznosti zpracování zadávací dokumentace spočívá v tom, že dodavatelé na jejím základě mají podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem stanovených hodnotících kritérií.

70. Zadávací dokumentace musí obsahovat požadavky a technické podmínky v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň, aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby si jakýkoliv potenciální dodavatel po seznámení se se zadávací dokumentací dokázal udělat představu, co je předmětem veřejné zakázky, příp. jaké jsou parametry požadovaného plnění. Zadávací dokumentace rovněž musí vyloučit možnost dvojího výkladu technických podmínek a požadavků zadavatele. K tomuto Úřad uvádí, že stanovení zadávacích podmínek k předmětné veřejné zakázce, konkrétně příloha č. 9 k zadávací dokumentaci připouští u parametru č. 7 a u parametru č. 8 rozdílný výklad. Úřad proto přistoupil ke zrušení zadávacího řízení, neboť vadou trpí samotné zadávací podmínky.
71. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nesplnil při zadávání veřejné zakázky povinnost stanovenou v § 78 odst. 4 zákona, v návaznosti na § 6 citovaného zákona, neboť nestanovil jednoznačným způsobem v příloze č. 9 zadávací dokumentace dílčí hodnotící kritérium „Funkcionality VŘS a jejich užitná hodnota ve vztahu k rozvoji navrhovaného řešení pro vznikající dispečink“ parametr č. 7 „Příprava komunikační části dodávaného systému na schopnost pracovat v režimu GSM/GPRS/UMTS, tj. umožnění přechodu na 3G sítě (po výměně modemu)“ a parametr č. 8 „Schopnost komunikační části pracovat v režimu GSM/GPRS/UMTS“, čímž nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Uložení nápravného opatření

72. Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy nezákonného stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
73. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
74. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel při zadávání výše uvedené veřejné zakázky povinnost stanovenou v § 78 odst. 4 ve spojení s § 6 zákona, neboť nestanovil určitým způsobem dílčí hodnotící kritérium předmětné veřejné zakázky, čímž nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení. Nedodržení zákonem stanovené povinnosti ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
75. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a nezákonný postup uvedený pod bodem I. a II. výroku rozhodnutí mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno pod bodem III. výroku tohoto rozhodnutí.
76. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě

rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle § 84 odst. 9 zákona zruší-li zadávací řízení Úřad, užijí se odstavce 7 a 8 obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.

Náklady řízení

77. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
78. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení celého zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000128.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Plzeňský kraj, Škroupova 18, 306 13 Plzeň 3
2. EM TEST ČR spol. s.r.o., Jiráskova 1284, 755 01 Vsetín
3. Ing. Ivo Herman, CSc., podnikatel, Na Vyhlídce 559/8, 664 48 Moravany

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy