



UOHSX004LEFG

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:R169/2012/VZ-20355/2012/310/JRa

Brno 29. října 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 10. 6. 2012 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 13. 6. 2012, jenž podala navrhovatelka –

- **Miroslava Slepíčková**, IČ 46824286, místo podnikání Kostelní 110, 353 01 Velká Hleďsebe, členka sdružení „Skanska –ML“,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S201/2012/VZ-6689/2012/530/JNe ze dne 24. 5. 2012, ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů v zadávacím řízení vedeném zadavatelem - **Městem Mariánské Lázně**, IČ 00254061, se sídlem Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně, při zadávání veřejné zakázky „**Údržba městské zeleně v Mariánských Lázních**“, zadávané v otevřeném řízení podle § 27 citovaného zákona, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 15. 4. 2011 pod ev. č. 60058766 a v Ústředním věstníku Evropské unie dne 16. 4. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 75-123215,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S201/2012/VZ-6689/2012/530/JNe ze dne 24. 5. 2012

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, oznámil dne 24. 5. 2012 zahájení správního řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona uchazečem – Miroslava Slepíčková, IČ 46824286, místo podnikání Kostelní 110, 353 01 Velká Hleďsebe (dále jen „**účastnice řízení**“), při prokazování technických kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení vedeném zadavatelem - **městem Mariánské Lázně**, IČ 00254061, se sídlem Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně (dále jen „**zadavatel**“), při zadávání veřejné zakázky „**Údržba městské zeleně v Mariánských Lázních**“, zadávané v otevřeném řízení dle § 27 zákona, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 15. 4. 2011 pod ev. č. 60058766 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 4. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 75-123215 (dále jen „**veřejná zakázka**“) a kterého se zúčastnila jako členka sdružení „Skanska – ML“.
2. Pochybnost o souladu postupu účastnice řízení se zákonem získal Úřad na základě podnětu zadavatele ze dne 2. 3. 2012, přičemž si od zadavatele rovněž vyžádal nabídku sdružení „Skanska – ML“ předloženou v zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky. Úřad měl rovněž k dispozici zadávací dokumentaci uvedené veřejné zakázky, neboť vedl již dříve správní řízení S 384/2011/VZ při přezkoumávání úkonů zadavatele. Pochybnosti o zákonném postupu účastnice řízení vznikly na základě předložené dokumentace, kdy Úřad zjistil, že v rámci prokazování splnění kvalifikace, byly v nabídce sdružení „Skanska – ML“ doloženy reference, které neodpovídaly skutečnosti, neboť místo čestně prohlášené výsadby v rozsahu 1033 m² letniček a dvouletek prakticky provedl tuto výsadbu jen v rozsahu 244,7 m².

II. Napadené usnesení

3. Dne 24. 5. 2012 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S201/2012/VZ-6689/2012/530/JNe, kterým účastníci řízení mimo jiné stanovil dle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) lhůtu do 11. 6. 2012 k provedení úkonu – předložení reference o doložení výsadby sezónních záhonů o rozloze na ploše 1033 m² vysázených letniček a dvouletek, jak uvedl v čestném prohlášení ze dne 26. 5. 2011 v nabídce k předmětné veřejné zakázce.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

4. V odůvodnění Úřad uvedl, že má dle § 50 odst. 4 správního řádu před rozhodnutím ve věci zhodnotit podklady pro vydání rozhodnutí, zejména důkazy, a rovněž má přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Dále Úřad uvedl, že podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona se dodavatel dopustí správního deliktu tím, že předloží k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, v řízení o žádosti o zápis do seznamu podle § 129 zákona anebo o žádosti o změnu tohoto zápisu podle § 130 odst. 2 zákona nebo pro účely splnění podmínek pro vydání certifikátu podle § 138 zákona.
5. Úřad tedy stanovil účastníci řízení lhůtu k předložení potřebných dokumentů, aby mohl posoudit, zda tato předložila k prokázání splnění kvalifikace v zadávacím řízení informace nebo doklady, které neodpovídaly skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace.

III. Námitky rozkladu

6. Účastnice řízení podala poměrně obšírný rozklad proti usnesení, který zdůvodnila následovně. Předně poukazuje na to, že Úřad zahájil řízení proti ní z moci úřední, až poté, co celé zadávací řízení, již bylo ukončeno. Současně poukazuje na to, že Úřad z moci úřední zahájil řízení teprve nyní, ačkoliv již v průběhu dřívějšího řízení vedeného před Úřadem, měl tento veškeré materiály z její nabídky k dispozici. Řízení proti ní bylo zahájeno, ačkoliv v dřívějším řízení ani v rozhodnutí ze dne 15. 2. 2012 (č. j.: ÚOHS-S384/2011/VZ-20011/2011/530/JNe), neučinil Úřad žádná zjištění, ze kterých by vyplynulo, že se dopustila správního deliktu ve smyslu §120a odst. 1 písm. a) zákona. Současně poukazuje na to, že si Úřad vyžádal materiály od zadavatele, ačkoliv je již jednou měl.
7. V rozkladu dále pokládá dotaz, zda uvedený podnět, na který se Úřad odkazuje, byl podán telefonicky, či zda se jednalo o anonymní podání, a zda tímto radikálním způsobem postupuje Úřad u všech podnětů.
8. K dané věci dále poukazuje na to, že její čestné prohlášení podané jako hodnotící podklad bylo pravdivé a opíralo se o skutečně odváděnou práci pro Léčebné Lázně, a. s. Ve výběrovém řízení přitom nepředložila žádný nepravdivý doklad a neodpovídající skutečnosti (viz. Kopie DODATKU ke „Smlouvě o dílo č. L/2005“ + Referenční list zahradnických prací v příloze – výše ročních finančních objemů zakázek dokládá, že se u takovýchto částek nemůže jednat o osázení 244,7 m² záhonů). Na základě uvedeného má za to, že se vytýkaného správního deliktu nedopustila.
9. Dále uvádí, že veškeré obvinění její osoby ze spáchání správního deliktu se opírá jen o neshodu výměr, které uvedla v nabídce s údajnými výsledky jediného měření provedeného RNDr. Pocovou. Poukazuje na to, že její tvrzení je zpochybňováno, přičemž měření RNDr. Pocové, je považováno *a priori* za správné a pravdivé.
10. Dále poukazuje na kopii Protokolu o místním šetření – ověření výměr vysazovaných záhonů letniček, dvouletek a cibulovin pro Léčebné lázně Mariánské Lázně a. s. ze dne 4. 8. 2011. Dle

tohoto protokolu činila celková plocha záhonů toliko 184,8505 m², přičemž zpochybňuje chybějící rozdíl do plochy 244,7 m², který nikdy nespatriila. Má tudíž za to, že se jedná o nepravdivé tvrzení, ze strany subjektu, který podal k Úřadu podnět k řízení. Dále v rozkladu blíže rozvádí způsob provedeného místního šetření, který dle jejího názoru nebyl proveden oprávněnou osobou ani způsobem, který by dle jejího názoru měl mít nějakou relevanci. Současně na podložení svých tvrzení navrhuje Úřadu ověřit u společnosti Zahradní a parková spol. s r. o. a současně i u RNDr. Pocové, jakým způsobem získali informace, uvedené v její nabídce. Dále navrhuje, aby si Úřad vyžádal od zaměstnankyně Oboru životního prostředí Městského úřadu Mariánské Lázně paní Fujákové, písemné prohlášení o přítomnosti resp. nepřítomnosti účastnice řízení na místním šetření.

11. Závěrem účastnice řízení trvá na tom, že se vytykaného deliktu nikdy nedopustila a naopak se stala obětí záměrně zmanipulovaného výběrového řízení.
12. Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby předseda Úřadu rozhodl tak, že se účastnice řízení správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona, nedopustila.

IV. Řízení o rozkladu

13. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého usnesení v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
14. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
15. Úřad tím, že svým usnesením č. j. ÚOHS-S201/2012/VZ-6689/2011/530/JNe ze dne 24. 5. 2012, určil účastnici řízení lhůtu do 11. 6. 2012 k provedení úkonu – předložení dokladů uvedených ve výroku usnesení, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného usnesení jsem se plně míře ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného usnesení.

V. K námitkám rozkladu

16. Jak již bylo uvedeno v napadeném usnesení, správní orgán je dle § 50 odst. 4 správního řádu povinen pečlivě přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. V tomto případě na základě podnětu od zadavatele a dále z předložené dokumentace, vznikla pochybnost o souladu postupu účastnice řízení se zákonem v souvislosti s prokázáním splnění kvalifikace, když v rámci sdružení „Skanska – ML“ doložila reference, které neodpovídaly skutečnosti, neboť místo čestně prohlášené výsadby v rozsahu 1033m² letniček a dvouletek prakticky provedla tuto výsadbu jen v rozsahu 244,7 m².

17. Vzhledem k výše uvedené pochybnosti, je Úřad povinen zjistit, zda se účastnice správního řízení, nedopustila správního deliktu dle § 120a odst. 1 písm. a) zákona tím, že předložila k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení.
18. Podle § 39 odst. 1 správního řádu může Úřad usnesením určit účastnici řízení přiměřenou lhůtu k provedení úkonu. Podle § 53 odst. 1 správního řádu může Úřad usnesením uložit tomu, kdo má listinu potřebnou k provedení důkazu, aby ji předložil. Podle § 50 odst. 3 správního řádu je Úřad povinen v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena a podle § 52 správního řádu Úřad vždy provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.
19. Nutno podotknout, že převážná část rozkladu proti napadenému usnesení nesměřuje proti samotným výrokům usnesení, kterým se stanovily lhůty k navrhování důkazů, podávání stanovisek, k vyjádření k podkladům rozhodnutí či k provedení úkonu. Ačkoliv účastnice řízení napadla usnesení rozkladem, z obsahu vyplývá, že se jedná spíše o její stanovisko k samotnému meritu věci, přičemž současně navrhla důkazy k řízení ve věci samé. Na základě uvedeného mi pak nezbývá, než konstatovat, že s uvedenými stanovisky a návrhy účastnice řízení se není možné zabývat v rámci rozhodnutí o rozkladu proti usnesení, jež stanovilo lhůtu k provedení úkonů. Relevantnost stanovisek posuzuje Úřad v rámci řízení ve věci samé. Trvám na tom, že v této fázi řízení mi nepřísluší vyvozovat závěry ve věci samé, což je v konkrétním případě mj. zda účastnice řízení doložila reference, které neodpovídaly skutečnosti či zda se dopustila správního deliktu. Taktéž, vzhledem k tomu, že v této fázi řízení správní orgán ke zjištění stavu věci a jeho kvalifikovanému posouzení teprve směřuje, nemusí procesní rozhodnutí (jež podléhá kontrole ve správním soudnictví až společně s meritorním rozhodnutím) obsahovat podrobné a naprosto vyčerpávající odůvodnění s výčtem všech podkladů, na základě nichž bude zákonnost postupu účastnice řízení posuzována.
20. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že postup Úřadu, jímž napadeným usnesením stanovil účastnici řízení lhůty, resp. uložil povinnost, je v souladu se zákonem a správním řádem, neboť Úřad je povinen prokázat stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, je postup Úřadu správný a souladu se zákonem.

VI. Závěr

21. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení z důvodu uváděných v rozkladu.

22. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Miroslava Slepíčková, Kostelní 110, 353 01 Velká Hleďsebe

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy