



UOHSX004BJYG

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R134/2012/VZ-11276/2012 /310/IPs

V Brně dne 18. června 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 4. 5. 2012 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže 7. 5. 2012) podaném navrhovatelem – společností

- **Skanska a. s.**, IČ 26271303, Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, zastoupenou na základě pověření ze dne 5. 9. 2011 JUDr. Ondřejem Navrkalem, zaměstnancem,  
proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S2/2012/VZ-4615/2012/540/JNv ze dne 19. 4. 2012, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele -
- **Česká republika, Ředitelství vodních cest ČR**, IČ 67981801, Vinohradská 184/2396, 130 52 Praha 3,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v nadlimitní veřejné zakázce „**Dokončení vltavské vodní cesty v úseku VD Hněvkovice – Týn nad Vltavou**“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 31. 12. 2010 a opraveno dne 7. 1. 2011 pod ev. č. 60054626 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 1. 2011 pod ev. č. 2011/S 1-001223, kde dalším účastníkem je vybraný uchazeč - společnosti

- **Metrostav, a. s.**, IČ 00014915, Koželužská 2246, 180 00 Praha 8,
  - **BETVAR a. s.**, IČ 63080087, Řehořova 42, 130 00 Praha 3,
- které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

jsem podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 152 odst. 4 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S2/2012/VZ-4615/2012/540/JNv ze dne 19. 4. 2012

**r u š í m**

a správní řízení

**z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel Česká republika, Ředitelství vodních cest ČR, IČ 67981801, Vinohradská 184/2396, 130 52 Praha 3 (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, v informačním systému o veřejných zakázkách dne 31. 12. 2010 a opravil dne 7. 1. 2011 pod ev. č. 60054626 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 1. 2011 pod ev. č. 2011/S 1-001223 oznámení užšího nadlimitního řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dokončení vltavské vodní cesty v úseku VD Hněvkovice – Týn nad Vltavou“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 15 písemných žádostí o účast a jednu telefonickou žádost podle ustanovení § 148 odst. 4 zákona, která byla v zákonem stanoveném termínu odeslána zadavateli v písemné formě. Po posouzení kvalifikace jednotlivých zájemců dospěl zadavatel k závěru, že všichni zájemci o účast v zadávacím řízení prokázali splnění kvalifikace v souladu s požadavky zadavatele. V souladu s bodem IV. 1. 2. oznámení o zakázce proběhlo dne 23. 3. 2011 omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku formou náhodného výběru losem. Vylosované zájemce zadavatel vyzval k podání nabídky výzvou ze dne 22. 3. 2011 a na jejich žádost poskytl zadávací dokumentaci. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 5. 5. 2011.
3. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25. 11. 2011 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila nabídky uchazečů Viamont DSP a. s., Skanska a. s. a Zakládání staveb, a. s.
4. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení podal dne 8. 12. 2011 uchazeč Skanska a. s. námitky, které zadavatel obdržel dne 12. 12. 2011. Rozhodnutím ze dne 20. 12. 2011 zadavatel námitkám nevyhověl. Vzhledem k tomu, že uchazeč Skanska a. s. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

se zákonem, podal přípisem ze dne 30. 12. 2011 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, společně s návrhem na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

### **Napadené rozhodnutí**

5. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností bylo dne 19. 4. 2012 Úřadem vydáno rozhodnutí č. j. ÚOHS-S2/2012/VZ-4615/2012/540/JNv (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl.

### **II. Řízení o rozkladu**

6. Dne 7. 5. 2012 obdržel Úřad od navrhovatele rozklad, v němž je napadáno rozhodnutí v celém rozsahu.
7. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. (dále jen „**správní řád**“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
8. Dne 6. 6. 2012 obdržel Úřad zpětvzetí rozkladu proti rozhodnutí, kterým bere navrhovatel zpět návrh ze dne 30. 12. 2011, avšak v návrhu bylo chybně označeno rozhodnutí, které má být zrušeno (uvedeno bylo rozhodnutí č. j. ÚOHS-S2/2012/VZ-1732/2012/540/JNv).
9. Dne 13. 6. 2012 obdržel Úřad opravu podání ze dne 5. 6. 2012, kterým navrhovatel opravil číslo jednacích rozhodnutí, jehož zrušení navrhovatel navrhuje, tedy č. j. ÚOHS-S2/012/VZ-4615/2012/540/JNv.

### **III. K odůvodnění rozhodnutí předsedy Úřadu**

10. Ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu stanoví, že žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, přičemž toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. V dotčeném případě bylo napadené rozhodnutí vydáno dne 19. 4. 2012 a odvolací řízení bylo zahájeno dne 7. 5. 2012. Žádost o zpětvzetí návrhu byla podána až dne 6. 6. 2012, tedy v souladu s § 45 odst. 4 správního řádu. Výše uvedené zpětvzetí návrhu ve smyslu § 45 odst. 4 správního řádu je skutečností, která odůvodňuje zastavení správního řízení, zahájeného na základě tohoto návrhu.
11. Na základě ust. § 152 odst. 4 písm. b) správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu, platí, že jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

12. Pokud návrhovač před vydáním rozhodnutí ve správním řízení o rozkladu učinil úkon zpětvzetí návrhu na zahájení řízení, uvádím, že se jedná o skutečnost předvídanou výše citovaným ust. § 90 odst. 4 správního řádu, napadené rozhodnutí musí být v souladu s cit. ust. zrušeno a správní řízení o rozkladu je třeba zastavit. Zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení předmětného řízení je rovněž skutečností, kterou je vyřízena žádost o zpětvzetí rozkladu.

#### **IV. Závěr**

13. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 4 správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
14. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### **Obdrží:**

1. Skanska a. s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4
2. Česká republika, Ředitelství vodních cest ČR, Vinohradská 184/2396, 130 52 Praha 3
3. Metrostav, a. s., Koželužská 2246, 180 00 Praha 8
4. BETVAR a. s., Řehořova 42, 130 00 Praha 3

#### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy