



UOHSX0047ZUC

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R35/2012/VZ-7979/2012/310/IPs

V Brně dne: 10. května 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 22. 2. 2012 podaném navrhovatelem –

- společností **ELTODO dopravní systémy s.r.o.**, IČ 28233468, Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, Lhotka, zastoupenou v řízení před správním orgánem na základě plné moci ze dne 21. 2. 2012 Mgr. Tomášem Perglem, advokátem, č. ev. ČAK 12294 se sídlem Novodvorská 1010/14 142 00 Praha 4

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S558/2011/VZ-18995/2012/520/JOn ze dne 6. 2. 2012, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele

- **obce Úhonice**, IČ 00235059, Na Návsí 24, 252 18 Úhonice,

vymezených obsahem návrhu učiněného ve veřejné zakázce malého rozsahu „**Přechod pro chodce u obecního úřadu a základní školy v obci Úhonice**“, uveřejněného na úřední desce zadavatele dne 29. 9. 2011, kde dalším účastníkem je vybraný uchazeč

- společnost **AŽD Praha s.r.o.**, IČ 48029483, Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10,

jsem podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 152 odst. 4 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S558/2011/VZ-18995/2012/520/JOn ze dne 6. 2. 2012

r u š í m

a správní řízení

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel obec Úhonice, IČ 00235059, Na Návsi 24, 252 18 Úhonice, (dále jen „**zadavatel**“), zaslal dne 28. 9. 2011 čtyřiceti dvěma dodavatelům e-mail s informací, že dne 29. 9. 2011 bude na elektronické úřední desce zadavatele zveřejněná veškerá dokumentace k výběrovému řízení „Přechod pro chodce u obecního úřadu a základní školy v obci Úhonice“ (dále jen „**veřejná zakázka**“). V příloze e-mailu byla vybraným dodavatelům rovněž zaslána zadávací dokumentace k výběrovému řízení.
2. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dne 31. 10. 2011 navrhovatel námitku, jíž zadavatel nevyhověl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel považuje postup zadavatele při hodnocení nabídek za rozporný se zákonem, podal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ dne 14. 11. 2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, společně s návrhem na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

Napadené rozhodnutí

3. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností bylo dne 6. 2. 2012 Úřadem vydáno rozhodnutí č. j. ÚOHS-S558/2011/VZ-18995/2012/520/JOn (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona zamítl. Dne 12. 3. 2012 bylo vydáno Úřadem opravné rozhodnutí č. j. ÚOHS-S558/2011/VZ-4670/2012/520/Jon, kterým se text výroku „podle §118 odst. 4 písm. d) zákona“ nahradil textem „podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona“.

¹ Pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále je „**Úřad**“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení

II. Řízení o rozkladu

4. Dne 22. 2. 2012 obdržel Úřad od navrhovatele rozklad, v němž je napadáno rozhodnutí v celém rozsahu.
5. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. (dále jen „**správní řád**“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
6. Dne 20. 4. 2012 obdržel Úřad zpětvzetí rozkladu proti rozhodnutí, kterým bere navrhovatel návrh na rozklad zpět v celém rozsahu.
7. Dne 25. 4. 2012 obdržel Úřad opravu podání ze dne 20. 4. 2012, kterým navrhovatel opravil písařskou chybu a upřesnil, že zpětvzetí nemá směřovat vůči návrhu na rozklad proti napadenému rozhodnutí, ale vůči návrhu na zahájení řízení, které vyústilo ve vydání napadeného rozhodnutí.

III. K odůvodnění rozhodnutí předsedy Úřadu

8. Ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu stanoví, že žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, přičemž toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. V dotčeném případě bylo napadené rozhodnutí vydáno dne 6. 2. 2012 a odvolací řízení ve věci účastníka ELTODO dopravní systémy, s. r. o. zahájeno dne 22. 2. 2012. Žádost o zpětvzetí návrhu byla podána až dne 24. 4. 2012, tedy v souladu s § 45 odst. 4 správního řádu. Výše uvedené zpětvzetí návrhu ve smyslu § 45 odst. 4 správního řádu je skutečností, která odůvodňuje zastavení správního řízení, zahájeného na základě tohoto návrhu.
9. Na základě ust. § 152 odst. 4 písm. b) správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu, platí, že jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
10. Pokud navrhovatel před vydáním rozhodnutí ve správním řízení o rozkladu učinil úkon zpětvzetí návrhu na zahájení řízení, uvádím, že se jedná o skutečnost předvídanou výše citovaným ust. § 90 odst. 4 správního řádu, napadené rozhodnutí musí být v souladu s cit. ust. zrušeno a správní řízení o rozkladu je třeba zastavit. Zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení předmětného řízení je rovněž skutečností, kterou je vyřízena žádost o zpětvzetí rozkladu.

IV. Závěr

11. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 4 správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
12. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Mgr. Tomáš Pergl, advokát, Novodvorská 1010/14 142 00 Praha 4
2. obce Úhonice, Na Návsi 24, 252 18 Úhonice
3. AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10,

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy