



UOHSX0047V20

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R28/2012/VZ-7872/2012/310/PSe

V Brně dne 15. května 2012

V správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 17. 2. 2012 navrhovateli –

- společností **VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o.**, IČ 46976469, se sídlem Masarykova 1197, 698 14 Veselí nad Moravou,
- společností **TRASKO, a.s.**, IČ 25549464, se sídlem Na Nouzce 487/8, 682 01 Vyškov,
- společností **Montáže inženýrských sítí spol. s r. o.**, IČ 43389554, se sídlem Všechnovice u Tišnova 50, 666 03 Všechnovice,

členy sdružení VHS – TRASKO – M.I.S., kteří dne 7. 4. 2011 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, a kteří jsou ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 26. 8. 2011 Ing. Jindřichem Popelkou, jednatelem společnosti VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o.,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S305/2011/VZ-17150/2011/530/EDo ze dne 26. 1. 2012 vydanému ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Svazku obcí Dražansko a okolí**, IČ 75255694, se sídlem Protivanov 379, 798 48 Protivanov, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 15. 12. 2010 Josefem Ovadem, starostou obce Vysočany, Vysočany 130, 679 13 Sloup,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Obec Vysočany – ČOV a stoková síť – výběr dodavatele stavby**“ zadávané v otevřeném řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, uveřejněném v informačním systému o veřejných zakázkách dne 11. 3. 2011 pod ev. č. 60057406 a následně opraveném dne 8. 4. 2011, dne 18. 4. 2011, dne 3. 5. 2011 a dne 13. 5. 2011, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- **IMOS Brno, a.s.**, IČ 25322257, se sídlem Olomoucká 174, 627 00 Brno,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S305/2011/VZ-17150/2011/530/EDo ze dne 26. 1. 2012

ruším

a věc

vracím

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k novému projednání.

ODŮVODNĚNÍ

- Zadávání veřejné zakázky a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**
1. Svazek obcí Dražansko a okolí, IČ 75255694, Protivanov 379, 798 48 Protivanov (dále jen "**zadavatel**") zahájil výběr dodavatele veřejné zakázky „Obec Vysočany – ČOV a stoková síť – výběr dodavatele stavby“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. K právním úkonům spojeným s organizačním zajištěním veřejné zakázky definovaným v rámci mandátní smlouvy zmocnil zadavatel plnou mocí ze dne 9. 3. 2011 společnost GORDION, s.r.o., IČ 6147921, se sídlem Kolmá 6/682, 19000 Praha 9 – Vysočany (dále jen „**zástupce zadavatele**“), včetně zveřejnění informací a profilu zadavatele v informačním systému o veřejných zakázkách.
3. Zadavatel dne 11. 3. 2011 pod ev. č. 60057406 uveřejnil a následně v informačním systému o veřejných zakázkách opravil dne 8. 4. 2011, dne 18. 4. 2011, dne 3. 5. 2011, dne 13. 5. 2011 oznámení o zahájení zadávacího řízení.
4. Dne 6. 6. 2011 přijal zástupce zadavatele od sdružení „VHS – TRASKO – M.I.S.“, jehož členy jsou společnosti VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o., IČ 46976469, se sídlem Masarykova 1197, 698 14 Veselí nad Moravou, TRASKO, a.s., IČ 25549464, se sídlem Na Nouzce 487/8, 682 01 Vyškov, a Montáže inženýrských sítí spol. s r. o., IČ 43389554, se sídlem Všechnovice u Tišnova č. p. 50,666 03 Všechnovice, kteří dne 7. 4. 2011 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále jen „**navrhovatel**“) nabídku podanou v listinné podobě.
5. Dne 24. 6. 2011 obdržel navrhovatel oznámení zástupce zadavatele ze dne 22. 6. 2011 o podání nabídky v rozporu s požadavky zadavatele (dále jen „**oznámení**“). V něm zástupce zadavatele oznámil navrhovateli, že jeho nabídka „podaná ve veřejné zakázce zadávané

v otevřeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů“ (dále jen „**zákon**“)¹ nebyla podána ve formě a způsobem stanoveným zadavatelem v čl. 19 zadávací dokumentace. A dále že zadavatel v dodatečných informacích č. V. ze dne 5. 4. 2011 uvedl, že nebude přijímat nabídky v listinné podobě a že nabídka navrhovatele byla doručena v listinné podobě, což je v rozporu se zadávacími podmínkami zadavatele.

6. Dopisem ze dne 29. 6. 2011, který byl zadavateli doručen dne 7. 7. 2011, podal navrhovatel proti oznámení námitky. Dopisem ze dne 18. 7. 2011, který byl navrhovateli doručen dne 19. 7. 2011, rozhodl zadavatel o nevyhovění námitkám navrhovatele. Navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, a proto dopisem ze dne 27. 7. 2011 doručeným dne 28. 7. 2011 podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „**návrh**“).
7. Návrh obsahoval námitky trojího charakteru. Jednak obsahoval námitku směřující proti zadávací podmínce stanovící podání nabídky pouze v elektronické podobě, což mělo způsobit rozpor s § 6 zákona. Dále jde o námitku směřující proti tomu postupu zástupce zadavatele, kdy navrhovateli doručil oznámení, aniž by obsahovalo jakékoli sdělení o dalším postupu zadavatele resp. o dalším osudu navrhovatelovy nabídky, a to s odkazem na nedovolenost zmocnit zástupce zadavatele k eventuálnímu vyloučení navrhovatele z účasti v řízení. Třetí námitkou návrhu navrhovatel brojil proti rozhodnutí zadavatele nekonat otevírání obálek s odkazem na fakt, že navrhovatelova nabídka byla podána a doručena v listinné podobě.
8. Dne 12. 9. 2011 komise po posouzení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti vyhodnotila jako nejvhodnější nabídku společnosti IMOS Brno, a.s., IČ 25322257, se sídlem Olomoucká 174, 627 00 Brno (dále jen „**vybraný uchazeč**“) a zadavatel rozhodl o výběru nabídky tohoto uchazeče.
9. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S305/2011/VZ-13841/2011/530/EDo ze dne 15. 9. 2011 rozhodnul Úřad o zamítnutí návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření o pozastavení zadávacího řízení podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona. Dne 27. 9. 2011 byl Úřadu doručen rozklad navrhovatele proti rozhodnutí Úřadu o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření.
10. Návrh navrhovatele brojil jednotlivými námitkami proti těm úkonům zadavatele, o kterých tvrdil, že nedodržovaly zákon o veřejných zakázkách ani zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Klíčové pro posouzení jednotlivých námitek Úřadem tak bylo zjištění, zda se na zadavatele zákon o veřejných zakázkách vůbec vztahoval, či nikoli, a zda tedy byli či nebyli zadavatel a jeho zástupce při činění jednotlivých úkonů tímto zákonem vázáni.
11. Usnesením č. j. ÚOHS-S305/2011/VZ-15724/2011/530/Edo ze dne 14. 10. 2011 Úřad mj. stanovil zadavateli lhůtu k doplnění a doložení důkazů osvědčujících, zda zadavatel v době zadávání veřejné zakázky vykonával některou z relevantních činností podle § 4 odst. 1 písm. d) a e) v odvětví vodárenství. Zadavatel následně tuto povinnost naplnil doložením listin, na základě jejichž zhodnocení Úřad vydal rozhodnutí o návrhu navrhovatele.

¹ Pozn.: Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

II. **Napadené rozhodnutí**

12. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S305/2011/VZ-17150/2011/530/EDo ze dne 26. 1. 2012 Úřad návrh podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona rozhodnul o návrhu navrhovatele takovým způsobem, že návrh zamítnul, neboť návrh nesměřuje proti postupu, který je podle zákona zadavatel povinen v zadávacím řízení dodržovat. (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
13. Úřad shromáždil ve spise listiny osvědčující, zda zadavatel v době zadávání veřejné zakázky vykonával některou z relevantních činností podle § 4 odst. 1 písm. d) a e) v odvětví vodárenství. Obsah těchto listin vyhodnotil takovým způsobem, že to opodstatnilo závěr Úřadu, podle kterého byl zadavatel v době zadávání podlimitní veřejné zakázky sektorovým zadavatelem.
14. Úřad výrok napadeného rozhodnutí opřel o svá zjištění, že zadavatel jako vlastník nechává odvádět odpadní vody splaškovou kanalizací v městyse Protivanov a dále, že je vlastníkem vodohospodářského infrastrukturního majetku v obci Šubířov, konkrétně rekonstruované vodovodní sítě, vrtu, příváděcího řadu a vodojemu v obci Šubířov. Na základě zjištění tohoto stavu věci Úřad konstatoval, že zadavatel vykonává současně jak relevantní činnost podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona, tak relevantní činnost podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona.
15. Z tohoto důvodu, s odkazem na zákonnou úpravu § 19 odst. 1 zákona, vydal Úřad rozhodnutí, jímž návrh navrhovatele zamítnul, jelikož nesměřoval proti postupu, který byl zadavatel povinen dodržovat podle zákona v zadávacím řízení.

III. **Námítky rozkladu**

16. Proti napadenému rozhodnutí podal navrhovatel rozklad ze dne 16. 2. 2012, který byl Úřadu doručen dne 17. 2. 2012.
17. V podaném rozkladu navrhovatel namítá, že není prokázáno, že by zadavatel byl sektorovým zadavatelem vykonávajícím relevantní činnost, jehož postup je vyňat z působnosti zákona. Navrhovatel namítá, že se Úřad nezabýval správností a úplností listin a tvrzeními předloženými zadavatelem a tyto skutečnosti vzal bez dalšího za prokázané. Při této námitce se navrhovatel vyjadřuje k některým listinám doloženým zadavatelem ve správním řízení dne 19. 10. 2011 a dne 31. 10. 2011.
18. K listině Majetková evidence – kanalizační stoky ze dne 24. 2. 2011, kde je potvrzeno v bodě 6. vlastnictví kanalizační sítě obcí Vysočany, navrhovatel namítá, že zadavatel jako svazek obcí hospodaří s majetkem, který ze svého vlastního majetku vložily do svazku obcí jeho členské obce podle stanov svazku obcí, a dále s majetkem, který získal svou vlastní činností. Majetek vložený obcí do hospodaření svazku obcí zůstává ve vlastnictví obce. Pokud tedy příslušným orgánem obce nebyl majetek - vodovod a kanalizace popř. práva k majetku - převeden na zadavatele jako svazek obcí, není tato kanalizace v majetku svazku.
19. K listině Prohlášení Svazku obcí Drahanosko a okolí o vlastnictví rekonstruované vodovodní sítě, vrtu, příváděcího řadu a vodojemu v obci Šubířov ze dne 6. 12. 2011 navrhovatel tvrdí, že zastupitelstvo obce Šubířov nepřevadlo majetek na svazek obcí, a zadavatel tudíž není vlastníkem ani provozovatelem této části vodovodu.
20. Navrhovatel dále namítá, že zadavatel v současné době nevlastní a neprovozuje žádný vodovod, vrt a vodojem. Zadavatel vlastní pouze část kanalizace v Protivanově, již sám

neprovozuje. Dále zadavatel jako svazek obcí nevlastní ani neprovozuje zbývající stokovou síť a ČOV, tato je v majetku obce Protivanov.

21. Navrhovatel je přesvědčen, že není nade vší pochybnost prokázáno, že zadavatel je sektorovým zadavatelem vykonávajícím relevantní činnost, a tudíž není vázán zákonem.
22. Navrhovatel tvrdí, že zadavatel zadávací podmínkou podávání nabídek pouze v elektronické podobě porušil ustanovení § 6 zákona. S ohledem na tuto skutečnost byla listinná nabídka navrhovatele podána řádně a ve lhůtě a měla být posouzena a hodnocena.
23. Závěrem svého rozkladu navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že se návrhu vyhovuje.

IV. Řízení o rozkladu

24. Úřad neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem správnímu orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
25. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a dále správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
26. Úřad tím, že návrh účastníků sdružení „VHS – TRASKO – M.I.S.“ rozhodnutím č. j. ÚOHS-S305/2011/VZ-17150/2011/530/EDo ze dne 26. 1. 2012 podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona zamítnul, neboť návrh nesměřuje proti postupu, který je podle zákona zadavatel povinen v zadávacím řízení dodržovat, nepostupoval správně. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

27. Ze spisu ve věci je zřejmé, že klíčovým pro posouzení správnosti napadeného rozhodnutí je přezkoumání prokázání stavu věci v tom směru, zda opodstatňuje závěr Úřadu, že zadavatel je sektorovým zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) a písm. e) zákona v odvětví vodárenství. Vlastní odůvodněný závěr Úřadu je proto zásadní pro všechny další dílčí závěry ohledně jednotlivých navrhovatelem tvrzených porušení zákona.
28. V podaném rozkladu navrhovatel namítá, že není prokázáno, že by zadavatel byl sektorovým zadavatelem vykonávajícím relevantní činnost, jehož postup je vyňat z působnosti zákona. Svou argumentaci námitek tedy směřuje k téže podstatě řízení a právě tato otázka se jeví navrhovateli spornou. Navrhovatel namítá, že se Úřad nezabýval správností a úplností listin a tvrzeními předloženými zadavatelem a tyto skutečnosti vzal bez dalšího za prokázané.
29. K námitce navrhovatele týkající se zhodnocení obsahu listin Majetková evidence – kanalizační stoky ze dne 24. 2. 2011, kde je potvrzeno v bodě 6. vlastnictví kanalizační sítě obcí Vysočany, uvádím následující.

30. Navrhovatel nezpochybňuje pravost listiny, ani její obsah. Vyjadřuje se však ke zhodnocení tohoto důkazu Úřadem ve vztahu k právnímu postavení zadavatele coby sektorového zadavatele. Poukazuje přitom na fakt, že majetek vložený obcí do hospodaření svazku obcí zůstává ve vlastnictví obce a namítá, že pokud nebyl příslušným orgánem obce majetek – vodovod a kanalizace popř. práva k majetku – převeden na zadavatele jako svazek obcí, není tato kanalizace v majetku svazku.
31. Při vypořádání této námítky jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise přezkoumal správnost závěrů Úřadu. Přitom jsem sledoval opodstatněnost závěrů Úřadu z hlediska kumulativního naplnění podmínek podle § 4 odst. 1 písm. d) a písm. e) bodu 2. zákona, tj. z hlediska současného výkonu obou relevantních činností uvedených v zákoně. Kumulativní naplnění obou těchto podmínek (a tedy postavení zadavatele jako sektorového zadavatele) je přitom nutno poměřovat ve vztahu k místu, v němž má být veřejná zakázka plněna.
32. Pokud zadavatel vykonává relevantní činnosti podle zákona, nepodléhá konkurenci, neboť při tom spadá do oblasti, kde je konkurence z principu vyloučena, nebo přinejmenším velice omezena. Toto konkurenční omezení je vázáno nejen na výkon relevantní činnosti, ale z povahy věci i na místo, v němž je relevantní činnost vykonávána. Postavení sektorového zadavatele tak zadavatel splňuje pouze ve vztahu ke každému konkrétnímu místu výkonu relevantní činnosti.
33. Podle bodu 6 zadávací dokumentace je předmětem plnění veřejné zakázky odkanalizování a čištění odpadních vod pro obec Vysočany.
34. Podle § 4 odst. 1 písm. e) bodu 2. zákona se relevantní činností rozumí rovněž činnost osob vykonávajících relevantní činnost podle písmene d), pokud tato činnost souvisí s odváděním odpadních vod kanalizací sloužící veřejné potřebě nebo s čištěním odpadních vod.
35. Ze dvou listin Majetková evidence – kanalizační stoky ze dne 24. 2. 2011 a rovněž z dalších dvou listin Provozní evidence – kanalizační stoky ze dne 24. 2. 2011 obsažených ve spise, je evidentní, že všechny čtyři listiny prokazují stávající vlastnictví kanalizační stokové sítě obce Vysočany v obou jejích katastrálních územích Housko a Molenburk.
36. Zadavatel navíc ve svém vyjádření k rozkladu ze dne 22. 2. 2012 výslovně uvádí, že jednotná kanalizace v obci Vysočany je ve výlučném vlastnictví této obce a současně je tento majetek provozován na základě provozní smlouvy uzavřené se společností Montáže inženýrských sítí, spol. s r. o. Dále zde zadavatel uvádí, že infrastruktura v Obci Vysočany nikdy nebyla zařazena do majetkové evidence zadavatele a zadavatel ji ani neprovozoval.
37. Z výše uvedených listin vyplývá, že zadavatel v žádném z katastrálních území obce Vysočany neprovozuje relevantní činnost spočívající v odvádění odpadních vod kanalizací sloužící veřejné potřebě nebo s čištěním odpadních vod. Ke kumulativnímu naplnění podmínek podle § 4 odst. 1 písm. d) a písm. e) bodu 2. zákona tedy nemohlo v místě, v němž má být veřejná zakázka plněna, dojít.
38. Pokud tedy Úřad vyhodnocoval jednotlivé listiny obsažené ve spise, zda ve vztahu k veřejné zakázce prokazují postavení zadavatele jako sektorového zadavatele, měl tak činit odlišným způsobem, než činil.

39. Považuji za nesprávný postup Úřadu, pokud na základě listin shromážděných ve spise vyhodnocoval předpoklady postavení zadavatele jako sektorového zadavatele (výkon relevantních činností podle § 4 odst. 1 písm. d) a písm. e) bodu 2. zákona) kumulativně toliko ve vztahu k zadavateli bez ohledu na vazbu výkonu relevantních činností k prostoru, k němuž se plnění veřejné zakázky vztahuje.
40. Zadavatel naplňuje znaky sektorového zadavatele z pohledu zadávání veřejné zakázky pouze při výkonu relevantních činností; tyto relevantní činnosti však vykonává vždy ve vazbě na poměrně přesně vymezený prostor. A tak pouze v prostoru, v němž zadavatel relevantní činnosti (kumulativně) vykonává, naplňuje předpoklady, aby při zadávání veřejné zakázky vztahující se k tomuto prostoru jednal jako zadavatel sektorový.
41. Je úkolem Úřadu opodstatnit vlastní zjištění stavu věci, zda zadavatel v místě, k němuž se plnění veřejné zakázky vztahuje, relevantní činnosti podle § 4 odst. 1 písm. d) a písm. e) bodu 2. zákona vykonává, a zda tak činí kumulativně. Pod výkonem relevantní činností podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je přitom třeba rozumět, zda zadavatel v místě, k němuž se plnění veřejné zakázky vztahuje, provozuje nebo poskytuje vodovod sloužící veřejné potřebě podle zvláštního právního předpisu v souvislosti s výrobou nebo dodávkou pitné vody, anebo do takového vodovodu pitnou vodu dodává a zda tato případná činnost současně souvisí s odváděním odpadních vod kanalizací sloužící veřejné potřebě nebo s čištěním odpadních vod ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) bodu 2. zákona. Toto zjištění je, jak jsem předeslal výše, výchozím pro další postup Úřadu v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v tomto správním řízení.
42. Definice sektorového zadavatele je totiž citovanými zákonnými ustanoveními vztahována k zadavateli (osobě vykonávající sektorovou činnost), je však třeba rovněž posuzovat, zda veřejná zakázka zadávaná sektorovým zadavatelem slouží výkonu sektorové činnosti či nikoli. Pokud by na daném území (místo plnění veřejné zakázky) sektorový zadavatel neprovozoval relevantní činnost ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona či současně se související činností podle písm. e) téhož ustanovení, o sektorovou činnost by se nemohlo jednat. Úřad by se měl rovněž zabývat otázkou, zda předmět zadávané veřejné zakázky bude sloužit výkonu sektorové činnosti zadávajícího subjektu.
43. Pokud Úřad po novém zhodnocení všech skutečností optikou shora uvedeného závazného právního názoru dospěje ke stejnému závěru, jako při vydání nyní rušeného napadeného rozhodnutí, je povinen jej v novém rozhodnutí přezkoumatelným způsobem odůvodnit. V opačném případě, kdy by bylo zjištěno, že realizace šetřené veřejné zakázky není relevantní činností ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení, má Úřad povinnost přezkoumat úkony zadavatele vymezené v návrhu navrhovatele a podle výsledku tohoto přezkoumání dále rozhodnout ve věci samé, tedy případně i uložit odpovídající nápravné opatření.

VI. Závěr

44. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad nepostupoval ve věci správným způsobem, když hodnotil písemné podklady a neposoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného usnesení z důvodu uvedeného v rozkladu.

45. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Ing. Jindřich Popelka, VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o., Masarykova 1197, 698 14 Veselí nad Moravou
2. Josef Ovad, Vysočany 130, 679 13 Sloup
3. IMOS Brno, a.s., Olomoucká 174, 627 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy