



UOHSX0049EC7

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R24/2012/VZ-9164/2012/310/PMo

V Brně dne 18. června 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 14. 2. 2012, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 14. 2. 2012, jenž podal navrhovatel –

- **společnost Skanska a. s.**, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, IČ 26271303, ve správním řízení zastoupená na základě pověření ze dne 5. 9. 2011 JUDr. Ondřejem Navrkalem, zaměstnancem,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S2/2012/VZ-1732/2012/540/JNv ze dne 2. 2. 2012, kterým byl zamítnut návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, kterým by byl zadavatel –

- **Ředitelství vodních cest České republiky**, se sídlem Vinohradská 2396/184, 130 52 Praha 3, IČ 67981801,

uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení v nadlimitní veřejné zakázce s názvem „**Dokončení vltavské vodní cesty v úseku VD Hněvkovice – Týn nad Vltavou**“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 31. 12. 2010 a opraveno dne 7. 1. 2011 pod ev. č. 60054626 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 1. 2011 pod číslem 2011/S 1-001223, jeho dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- **společnost Metrostav, a. s.**, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, IČ 00014915,
- **společnost BETVAR a. s.**, se sídlem Řehořova 42, 130 00 Praha 3, IČ 63080087, které uzavřely smlouvu o sdružení, za účelem podání společné nabídky,

jsem podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na 152 odst. 4 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S2/2012/VZ-1732/2012/540/JNv ze dne 2. 2. 2012

**r u š í m**

a správní řízení o rozkladu

**z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel – Ředitelství vodních cest České republiky, se sídlem Vinohradská 184/2396, 130 52 Praha 3, IČ 67981801 (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil dne 31. 12. 2010 (a opravil dne 7. 1. 2011) v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60054626 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 1. 2011 pod číslem 2011/S 1-001223 oznámení užšího řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup> za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky s názvem „Dokončení vltavské vodní cesty v úseku VD Hněvkovice – Týn nad Vltavou“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel dne 2. 1. 2012 návrh společnosti Skanska a. s., se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, IČ 26271303 (dále jen „**navrhovatel**“), na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem ve shora označené veřejné zakázce. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (§ 113 zákona), za jehož účastníky Úřad označil zadavatele, navrhovatele a společnosti – Metrostav, a. s., se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, IČ 00014915, a dále BETVAR a. s., se sídlem Řehořova 42, 130 00 Praha 3, IČ 63080087 (dále jen „**vybraný uchazeč**“).

### **II. Napadené rozhodnutí**

3. Součástí návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele byl také návrh na vydání předběžného opatření, kterým by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, a to z tvrzeného důvodu, že zadavatel nepostupoval v zadávacím řízení v souladu se zákonem. Jelikož nebyla prokázána odůvodněnost návrhu na vydání předběžného opatření, Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S2/2012/VZ-1732/2012/540/JNv ze dne 2. 2. 2012 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), návrh na vydání předběžného opatření zamítl.

---

<sup>1</sup> Pozn.: pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

### III. Zpětvzetí návrhu na zahájení řízení

4. Dne 13. 6. 2012 obdržel Úřad podání navrhovatele ze dne 5. 6. 2012, kterým navrhovatel bere svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S2/2012 ze dne 30. 12. 2011, resp. návrh na vydání předběžného opatření z téhož dne, v plném rozsahu zpět.

### IV. Řízení o rozkladu

5. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
6. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
7. Úřad tím, že svým rozhodnutím S2/2012/VZ-1732/2012/540/JNv ze dne 2. 2. 2012 podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona zamítl návrh na uložení zakazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, rozhodl správně. V mezidobí (po předání spisu odvolacímu správnímu orgánu) však navrhovatel vzal svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 30. 12. 2011 v plném rozsahu zpět. Nastala tedy skutečnost, která je důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení předmětného správního řízení o rozkladu navrhovatele ze dne 14. 2. 2012 (vedeného pod sp. zn. R24/2012), a to ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### V. K zastavení správního řízení

8. Na základě ust. § 152 odst. 4 správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu platí, že odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zruší a správní řízení zastaví, jestliže zjistí, že nastala skutečnost odůvodňující zastavení tohoto správního řízení. Jestliže vzal navrhovatel svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 30. 12. 2011 v plném rozsahu zpět, uvádím, že se jedná o skutečnost předvídanou výše citovaným ust. § 90 odst. 4 správního řádu. Napadené rozhodnutí o předběžném opatření tak musí být v souladu s cit. ustanovením zrušeno a správní řízení o rozkladu je třeba zastavit.

### VI. Závěr

9. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 4 správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

10. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona, dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### **Obdrží:**

1. Ředitelství vodních cest České republiky, Vinohradská 2396/184, 130 52 Praha 3
2. Skanska a. s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4
3. Metrostav, a. s., Koželužská 2246, 180 00 Praha 8
4. BETVAR a. s., Řehořova 42, 130 00 Praha 3

#### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy