



UOHSX0042RBC

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S601/2011/VZ-3394/2012/520/JO_n

V Brně dne: 11. dubna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 20.12.2011, jehož účastníkem je

- zadavatel – Česká republika, Státní rostlinolékařská správa, IČ 65349563, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, jejímž jménem jedná Bc. Zdeněk Mach, ředitel,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že uzavřel dne 16.12.2010 s vybraným uchazečem – HAVEX – auto s.r.o., IČ 60108151, se sídlem Na bělidle 503, 543 01 Vrchlabí, za niž jedná František Havlíček, jednatel – smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky „Dodávka 16 ks osobních automobilů“ a použil pro zadání předmětné veřejné zakázky formu jednacího řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 23 odst. 5 písm. e) citovaného zákona, aniž byly fakticky naplněny zákonné podmínky nezbytné pro užití této formy zadávacího řízení,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika, Státní rostlinolékařská správa, IČ 65349563, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1 – se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že veřejnou zakázku „Dodávka 16 ks osobních automobilů“ zadal v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 5 písm. e) citovaného zákona, aniž byly fakticky naplněny zákonné podmínky nezbytné pro užití této zadavatelem zvolené formy zadávacího řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě I. se zadavateli – Česká republika, Státní rostlinolékařská správa, IČ 65349563, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1 – podle § 120 odst. 2 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách ukládá

pokuta ve výši 80 000,- Kč (osmdesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 5.8.2011 od zadavatele – Česká republika, Státní rostlinolékařská správa, IČ 65349563, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, jejímž jménem jedná Bc. Zdeněk Mach, ředitel (dále jen „zadavatel“) – podnět k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele týkající se zadávacího řízení veřejné zakázky „Dodávka 16 ks osobních automobilů“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění (dále jen „veřejná zakázka“). Podnět byl Úřadem vedený pod sp. zn. ÚOHS-P592/2011/VZ. Zadavatel, v době podání podnětu zastoupený Ing. Richardem Ščerbou, ředitelem, ve svém podnětu uváděl, že v rámci interního auditu byla provedena kontrola zadávacího řízení veřejné zakázky. Z dokumentace pořízené v rámci zadávacího řízení zadavatel nabyl pochybnosti o stanovení nabídkové ceny vybraného uchazeče jako ceny mimořádně výhodné a rovněž pochybnosti o vhodnosti zadávání veřejné zakázky formou jednacího řízení bez uveřejnění. Zadavatel se obrátil na Úřad, aby přezkoumal úkony zadavatele, jenž byly učiněny při zadávání veřejné zakázky formou jednacího řízení bez uveřejnění.
2. Na základě shora popsaného podnětu Úřad zjistil, že dne 2.12.2010 proběhlo předběžné jednání zadavatele s vybraným uchazečem - HAVEX – auto s.r.o., IČ 60108151, se sídlem Na bělidle 503, 543 01 Vrchlabí, za níž jedná František Havlíček, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“) – během kterého vybraný uchazeč projevil zájem realizovat plnění veřejné zakázky. O tomto jednání byl sepsán zápis a prezenční listina z téhož dne. Dopisem ze dne 3.12.2010 zaslal vybraný uchazeč zadavateli informace, že zadavateli může dodat osobní automobily Škoda Fabia Classic HTP 1,2/44 kW s akční slevou ve výši 7.000,- Kč. Dne 13.12.2010 zadavatel zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku, když odeslal výzvu k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění vybranému uchazeči. Předmětem veřejné zakázky byla dodávka 16 ks osobních automobilů, přičemž tyto měly podle požadavku zadavatele obsahovat boční airbag vpředu, airbag pro řidiče a spolujezdce, antiblokovací systém ABS, boční a zadní tónovaná okna, vrstvené tónované čelní sklo, bubnové zadní brzdy, halogenové hlavní světlomety, elektronický imobilizér, objem zavazadlového prostoru min. 315 l, objem motoru 1.200 cm³, výkon do 50 kW, exhalační normu EURO 5. Dalším požadavkem zadavatele bylo, aby dodavatel poskytl záruku na každý osobní automobil v délce trvání 24 měsíců. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 3 000 000,- Kč bez DPH. Místo plnění bylo stanoveno na adrese pobočky vybraného uchazeče – Průmyslová 909, 203 01 Mladá Boleslav – Kosmonosy.

3. Dne 14.12.2010 se uskutečnilo jednání zadavatele a vybraného uchazeče, během kterého byla upřesněna předpokládaná hodnota veřejné zakázky na částku 2 950 000,- Kč bez DPH. Vybraný uchazeč potvrdil plnění veřejné zakázky. Zadavatelem zvolená forma zadávacího řízení bylo jednací řízení bez uveřejnění podle § 34 a § 23 odst. 5 písm. e) zákona.
4. Dne 16.12.2010 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem kupní smlouvu, jejímž předmětem byla dodávka 16 ks osobních automobilů Škoda Fabia v ceně 184.167,- Kč bez DPH (221.000,- Kč včetně DPH) za 1 osobní automobil, v souhrnné ceně za 16 osobních automobilů 2.946.667,- Kč bez DPH (3.536.000,- Kč včetně DPH).

I. Zahájení správního řízení

5. Z materiálů poskytnutých zadavatelem v příloze podnětu, Úřad získal pochybnost, zda souhrnná kupní cena za dodávku 16 ks osobních automobilů ve výši 3.356.000,- Kč představovala v prosinci roku 2010 cenu podstatně nižší, než byla obvyklá tržní cena v daném období a zda byl postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky v souladu se zákonem. Z tohoto důvodu se Úřad obrátil na výrobce předmětných automobilů ŠKODA AUTO, a. s., IČ 00177041, se sídlem Tř. Václava Klementa 869, 293 60 Mladá Boleslav (dále jen „výrobce automobilů“), a to s žádostí o poskytnutí informace o výši ceny osobního automobilu v prosinci roku 2010.
6. V reakci na shora popsanou žádost Úřad obdržel dne 24.11.2011 odpověď s informací, že v prosinci roku 2010 činila doporučená cena osobních automobilů pro konečného zákazníka částku ve výši 219.900,- Kč včetně DPH. Výrobce automobilů však Úřad zároveň upozornil na tu skutečnost, že nastavení prodejní ceny, za kterou bude automobil prodán konečnému zákazníkovi, je zcela závislé na rozhodnutí konkrétního autorizovaného prodejce ŠKODA.
7. V návaznosti na sdělení výrobce automobilů Úřad kontaktoval devět autorizovaných prodejců ŠKODA (dále jen „autorizovaní prodejci“) s žádostí o poskytnutí informace ohledně výše ceny, za kterou tito předmětné osobní automobily v prosinci roku 2010 prodávali, resp. informace o výši souhrnné ceny, kterou by prodejci požadovali za 16 kusů osobních automobilů. Na uvedenou žádost Úřad obdržel následující odpovědi:
 - Prodejce č. 1 – Porsche Inter Auto CZ spol. s r.o., IČ 47124652, se sídlem Vrchlického 31/18, 150 00 Praha 5, za niž jedná Mag. Josef Roider, jednatel (dále jen „prodejce č. 1“) – zaslal Úřadu cenovou kalkulaci na 1 kus osobního automobilu ve výši 199.772,- Kč včetně DPH.
 - Prodejce č. 2 – D R U P O L, výrobní družstvo, IČ 00028185, se sídlem V Předním Hloubětíně 8, 190 00 Praha 9, za niž jedná Ing. Jarmila Špryňarová, předsedkyně – (dále jen „prodejce č. 2“) sdělil Úřadu, že v prosinci roku 2010 činila cena osobního automobilu 219.900,- Kč včetně DPH, přičemž by bylo v tomto případě možné poskytnout slevu ve výši 4 %, cena po poskytnutí slevy by tedy činila 211.104,- Kč včetně DPH, což v souhrnu za 16 kusů osobních automobilů představuje částku ve výši 3.377.664,- Kč včetně DPH.
 - Prodejce č. 3 – AMOND spol. s r. o., IČ 46359168, se sídlem Smečenská 889, 272 04 Kladno IV, za niž jedná Jaroslav Příkryl, jednatel (dále jen „prodejce č. 3“) – ve své odpovědi uvedl, že v prosinci roku 2010 činila cena za jeden kus osobního automobilu 221.600,- Kč včetně DPH, avšak za předpokladu, že by zákazník

požadoval koupi 16 kusů automobilů, mohl by uzavřít tzv. velkoodběratelskou smlouvu, na základě které by získal slevu z uvedené ceny osobního automobilu ve výši 9 %. V případě, že by zákazník odmítl uzavřít tuto velkoodběratelskou smlouvu, byla by mu prodejcem nabídnuta sleva z uvedené ceny osobního automobilu ve výši 5 %.

- Prodejce č. 4 – TUKAS a. s., IČ 26149958, se sídlem Štěřboholy, K Hrušovu 344/6, 102 00 Praha 10, za niž jedná Jiří Tůma, předseda představenstva (dále jen „prodejce č. 4“) – na shora popsanou žádost Úřadu odpověděl, že pokud by se jednalo o první a jednorázovou dodávku, požadoval by za 16 kusů osobních automobilů cenu ve výši 3.302.400,- Kč včetně DPH.
- Prodejce č. 5 – AUTODRUŽSTVO PODBABSKÁ, IČ 48030325, se sídlem Pod Paťankou 217/1, 160 41 Praha 6, za niž jedná Libor Přerost, předseda družstva (dále jen „prodejce č. 5“) – zaslal Úřadu cenovou nabídku, ze které vyplývá, že cena za 1 kus osobního automobilu činila v prosinci roku 2010 částku ve výši 199.434,- Kč včetně DPH, cena za 16 kusů osobních automobilů by se tedy rovnala částce ve výši 3.190.944,- Kč.
- Prodejce č. 6 – U N I K O M a. s., IČ 46355821, se sídlem Hrnčířská 193, 284 45 Kutná Hora, Karlov, za niž jedná Ing. Zdeněk Nácovský, předseda představenstva (dále jen „prodejce č. 6“) – sdělil Úřadu, že cena jednoho osobního automobilu, v případě podpisu velkoodběratelské smlouvy, by činila 204.330,- Kč včetně DPH.
- Prodejce č. 7 – K.E.I. GROUP, s.r.o., IČ 49969641, se sídlem Koliště 47, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Oldřich Bondy, jednatel (dále jen „prodejce č. 7“) – sdělil, že v případě koupě 16 kusů osobních automobilů by cena jednoho automobilu po odečtení velkoodběratelského příspěvku činila 210.095,- Kč včetně DPH a souhrnná cena za 16 kusů automobilů by činila 3.361.520,- Kč.
- Prodejce č. 8 – Auto – Poly spol s r.o., IČ 48033758, Pod Harfou 904/1, 190 00 Praha 9 – Vysočany, za niž jedná František Bláha, jednatel (dále jen „prodejce č. 8“) – sdělil Úřadu, že cena za 1 kus osobního automobilu činila 219.900,- Kč včetně DPH a při odběru 16 kusů osobních automobilů by cena jednoho osobního automobilu činila 193.500,- Kč včetně DPH.
- Prodejce č. 9 – ABO servis, spol. s r.o., IČ 18628222, Průběžná 3123/80, 100 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Pavel Hýsek, jednatel (dále jen „prodejce č. 9“) – na dotaz Úřadu odpověděl, že v prosinci roku 2010 se cena za jeden kus osobního automobilu pohybovala od 219.900,- Kč včetně DPH, po slevě mohla dosáhnout částky 208.905,- Kč včetně DPH.

8. Jelikož pochybnosti Úřadu uvedené v odstavci 5 odůvodnění tohoto rozhodnutí nebyly shora uvedenými odpověďmi autorizovaných prodejců vyvráceny, Úřad oznámil zahájení správního řízení dopisem č. j. S601/2011/VZ-20000/2011/520/JOn ze dne 15.12.2011, který byl zadavateli, jako jedinému účastníku řízení, doručen dne 20.12.2011, a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.
9. Usnesením ze dne 15.12.2011, č. j. ÚOHS-S601/2011/VZ-20049/2011/520/JOn Úřad stanovil zadavateli lhůtu, ve které byl zadavatel oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné úkony, jakož i

oprávněněn vyjádřit své stanovisko. Zadavateli byla rovněž stanovena lhůta, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Předmětným usnesením byla dále zadavateli stanovena lhůta, aby Úřadu předložil dokumentaci o veřejné zakázce.

II. Vyjádření zadavatele

10. Dne 6.1.2012 Úřad obdržel vyjádření zadavatele ze dne 5.1.2012. Zadavatel uvádí, že osobní automobily, jejichž dodávka byla předmětem plnění veřejné zakázky, byly nadstandardně vybaveny, v ceně jednoho osobního automobilu ve výši 221.000,- Kč včetně DPH bylo nad rámec základní výbavy zahrnuto rezervní kolo v ceně 1.100,- Kč včetně DPH, autokoberce v ceně 1.000,- Kč včetně DPH, bezpečnostní sada v ceně 1.000,- Kč včetně DPH a doprava do pracoviště kupujícího v ceně 5.000,- Kč včetně DPH. K vyjádření zadavatel přiložil kopii nabídky prodejce č. 8 ze dne 13.10.2010, ve které tento nabízel zadavateli osobní automobil Fabia Easy ve výši 199.900,- Kč včetně DPH, přičemž uvedená cena je podmíněna odběrem 25 kusů uvedených osobních automobilů v následujících 12 měsících od uzavření objednávky. Zadavatel ke svému vyjádření rovněž přiložil akční nabídku prodejce č. 4, předmětem jeho nabídky byl osobní automobil Škoda Fabia s mimořádnou výbavou CLASSIC PLUS, v ceně 232.000,- Kč včetně DPH za 1 osobní automobil.
11. Zadavatel konstatoval, že v důsledku snížení počtu zaměstnanců vzrostly nároky na územní pokrytí, vznikla tak naléhavá potřeba nákupu nových motorových vozidel, zároveň bylo nutné doplňovat vozový park novými vozidly za vozidla vyřazovaná po uplynutí jejich životnosti. Pro nabídku vybraného uchazeče se zadavatel rozhodl po provedení průzkumu trhu, přičemž byl i vypracován odborný posudek Agentury BJ.
12. Ve svém vyjádření ze dne 5.1.2012 zadavatel navrhoval, aby Úřad doplnil dokazování o informaci, jak byla vozidla, jejichž cenové kalkulace Úřad obdržel od devíti vybraných autorizovaných prodejců, vybavena a zda by byla součástí cenové nabídky vybraných prodejců doprava na pracoviště kupujícího.

III. Dokazování ve správním řízení

13. Úřad se opětovně obrátil na devět vybraných autorizovaných prodejců s žádostí o poskytnutí dodatečných informací. Úřad se autorizovaných prodejců tázal, zda základní výbava předmětného osobního automobilu zahrnovala rezervní kolo, autokoberce a bezpečnostní sadu. V případě, že základní výbava vyjmenované komponenty nezahrnovala – o jakou částku by prodejci navýšili původně uvedenou kupní cenu (odstavec 7 odůvodnění rozhodnutí) v případě, že by zákazník vyjmenované komponenty při koupi předmětného osobního automobilu požadoval. Úřad se prodejců dále tázal na výši poplatku, kterou by požadovali, rovněž nad rámec dříve uvedené kupní ceny, za dopravu 16 předmětných automobilů na adresu – Těšnov, 110 00 Praha 1 (adresa sídla zadavatele).
14. Usnesením ze dne 24.1.2012, č. j. ÚOHS-S601/2011/VZ-1593/2012/520/JOn Úřad vyzval zadavatele, aby vysvětlil pojem „bezpečnostní sada“, který zadavatel uvedl ve svém vyjádření ze dne 5.1.2012, respektive, aby zadavatel vymezil jednotlivé prvky, ze kterých se bezpečnostní sada skládá.
15. Zadavatel podal Úřadu vysvětlení ze dne 27.1.2012, že „bezpečnostní sada“ představuje lékárničku, trojúhelník, vestu, rukavice a lano.

16. V reakci na žádost o dodatečné informace ze dne 19.1.2012 (pospanou v odst. 13 odůvodnění rozhodnutí), Úřad obdržel následující odpovědi:

- Prodejce č. 1 odpověděl, že základní výbava osobních automobilů s největší pravděpodobností neobsahovala rezervní kolo, autokoberce ani bezpečnostní sadu. Za rezervní kolo by prodejce nad rámec původní ceny požadoval 917,- Kč bez DPH, za bezpečnostní sadu 500,- Kč bez DPH, za autokoberce 600,- Kč bez DPH. Prodejce by osobní automobily dopravil do sídla zadavatele zdarma.
- Prodejce č. 2 sdělil Úřadu, že v prosinci roku 2010 základní výbava osobního automobilu neobsahovala rezervní kolo, autokoberce ani bezpečnostní sadu. Cena rezervního kola by činila 917,- Kč bez DPH (1.100,- Kč včetně DPH), cena gumových koberců 542,- Kč bez DPH (650,- Kč včetně DPH), bezpečnostní sada 500,- Kč bez DPH (600,- Kč včetně DPH). Za dopravu jednoho kusu osobního automobilu do sídla zadavatele by prodejce požadoval 500,- Kč bez DPH (600,- Kč včetně DPH).
- Prodejce č. 3 ve své odpovědi uvedl, že cena rezervního kola činila v prosinci roku 2010 částku 1.100,- Kč včetně DPH, gumové autokoberce částku 650,- Kč včetně DPH a bezpečnostní sada je ve výši 700,- Kč včetně DPH. Při odběru 16 kusů osobních automobilů by prodejce dopravu automobilů do sídla zadavatele poskytl zdarma.
- Prodejce č. 4 na shora popsanou žádost Úřadu odpověděl, že v prosinci roku 2010 obsahovala základní výbava předmětného osobního automobilu rezervní kolo, autokoberce a bezpečnostní sada nebyly v ceně, jejich souhrnná hodnota činí 1.290,- Kč včetně DPH (1.075,- Kč bez DPH). Za dopravu 16 kusů předmětných automobilů by si prodejce účtoval 28.800,- Kč včetně DPH (24.000,- Kč bez DPH).
- Prodejce č. 5 zaslal Úřadu odpověď, ze které vyplývá, že předmětný osobní automobil měl v roce 2010 v základní výbavě rezervní kolo, autokoberce nebyly součástí výbavy, účtoval by za ně 650,- Kč včetně DPH, za bezpečnostní sadu by účtoval 850,- Kč včetně DPH. V případě dopravy do sídla zadavatele by prodejce účtoval zadavateli pouze za pohonné hmoty, tedy cca 183,- Kč za jeden osobní automobil včetně DPH.
- Prodejce č. 6 sdělil Úřadu, že základní provedení osobních automobilů neobsahuje rezervní kolo, autokoberce a bezpečnostní sadu. Pokud by zákazník tuto výbavu požadoval, zvedla by se cena vozu podle doporučených cen výrobce o 2.658,- Kč včetně DPH (2.214,- Kč bez DPH). Tuto částku tvoří cena rezervního kola ve výši 1.100,- Kč včetně DPH (917,- Kč bez DPH), cena gumových koberců ve výši 667,- Kč včetně DPH (556,- Kč bez DPH), cena bezpečnostní výbavy ve výši 891,- Kč včetně DPH (743,- Kč bez DPH). K poplatku za odvoz předmětných osobních automobilů se prodejce nevyjádřil.
- Prodejce č. 7 uvedl, že za rezervní kolo by požadoval 1.100,- Kč včetně DPH, za gumové koberce 667,- Kč včetně DPH, k bezpečnostní sadě neuvedl relevantní informaci a za dopravu jednoho osobního automobilu do Prahy by požadoval 2.500,- Kč včetně DPH.

- Prodejce č. 8 odpověděl Úřadu, že rezerva, koberce ani bezpečnostní sada nebyly součástí výbavy v roce 2010. Prodejce by za rezervní kolo požadoval příplatek ve výši 1.100,- Kč včetně DPH (916, 67 Kč bez DPH), za koberce příplatek ve výši 700,- Kč včetně DPH (583,33 Kč bez DPH), za bezpečnostní sadu příplatek ve výši 800,- Kč včetně DPH (666,67 bez DPH). Dopravu vozů na adresu sídla zadavatele, by prodejce v rámci prodeje neúčtoval.
 - Prodejce č. 9 sdělil, že v prosinci roku 2010 předmětný typ osobního automobilu neobsahoval uváděné komponenty. Za rezervu účtoval částku 1.100,-Kč, za koberce částku 666,- Kč a za bezpečnostní sadu částku 894,- Kč, vše uvedeno včetně DPH. Vzhledem k zajímavé obchodní příležitosti by za dopravu osobních automobilů do sídla zadavatele prodejce neúčtoval žádnou částku.
17. Usnesením č. j. ÚOHS-S601/2011-3608/2012/520/JOn ze dne 21.2.2012 Úřad informoval zadavatele o výsledku dokazování popsaného v odstavci 16 odůvodnění rozhodnutí a stanovil zadavateli lhůtu k vyjádření k podkladům rozhodnutí.
18. Dne 27.2.2012 Úřad obdržel vyjádření zadavatele, ve kterém zadavatel navrhl Úřadu, aby posoudil, do jaké míry odpovědi autorizovaných prodejců odpovídají skutečnosti a zda autorizovaní prodejci uzavřeli srovnatelný obchodní případ, resp. zda v termínu zadávání veřejné zakázky byli autorizovaní prodejci schopni veřejnou zakázku splnit. Zadavatel upozorňuje na tu skutečnost, že od prodejců č. 4 a č. 8 obdržel nabídky (popsáno v odst. 10 odůvodnění rozhodnutí), které se obsahově neshodovaly s informacemi, které tito prodejci předložili Úřadu za účelem dokazování.

IV. Závěry Úřadu

19. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, když jako formu zadávacího řízení zvolil jednací řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 5 písm. e) zákona, aniž naplnil všechny podmínky, které zákon pro použití této formy zadávacího řízení kumulativně stanoví. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující.

V. K podmínkám jednacího řízení bez uveřejnění

20. Podle § 23 odst. 5 písm. e) zákona může být v jednacím řízení bez uveřejnění veřejné zakázka na dodávky zadána, jestliže jde o zboží pořizované za cenu podstatně nižší, než je obvyklá tržní cena, a podstatně nižší cena je dodavatelem nabízena jen po velmi krátkou dobu; veřejný zadavatel je oprávněn zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění podle tohoto písmene pouze ve vztahu k podlimitní veřejné zakázce.
21. Ustanovení § 12 odst. 1 zákona vymezuje nadlimitní veřejnou zakázku, jíž se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 zákona bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů, oblasti a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb.

22. Ustanovení § 6 zákona stanoví, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
23. Ze zadávací dokumentace, kterou Úřad od zadavatele obdržel, konkrétně ze zápisu z jednacího řízení bez uveřejnění ze dne 14.12.2010, je zřejmé, že zadavatel jako formu pro zadávací řízení zvolil jednací řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 5 písm. e) zákona. Touto formou zadávacího řízení lze zadat veřejnou zakázku na dodávky, jestliže jde o zboží pořizované za cenu podstatně nižší, než je obvyklá tržní cena, a podstatně nižší cena je dodavatelem nabízena jen po velmi krátkou dobu; veřejný zadavatel je oprávněn zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění pouze ve vztahu k podlimitní veřejné zakázce. Zákon tedy stanoví kumulativně tři podmínky, které musí být naplněny, aby zadavatel k takové formě zadávacího řízení zadávání veřejné zakázky mohl přistoupit.
24. Předmětem veřejné zakázky byla dodávka 16 kusů osobních automobilů, předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena ve výši 2.950.000,- Kč bez DPH. V době zadávání veřejné zakázky činil finanční limit pro nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky, v případě zadavatele, který je státní příspěvkovou organizací, částku ve výši 3.236.000,- Kč, jak vyplývalo z ustanovení § 2 písm. a) nařízení vlády č. 77/2008 o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, ve znění účinném v době zadávání veřejné zakázky, tj. v prosinci 2010.
25. Úřad konstatuje, že zadavatel s určitostí dodržel poslední ze tří shora uvedených podmínek pro zadávání veřejné zakázky formou jednacího řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 5 písm. e) zákona, tedy, že se jednalo o zakázku podlimitní.
26. Ohledně podmínky vztahující se k podstatně nižší ceně zboží Úřad provedl dokazování, jak bylo popsáno v odst. 7 a 16 odůvodnění rozhodnutí.
27. Zadavatel od vybraného uchazeče zakoupil 16 osobních automobilů ŠKODA Fabia Classic HTP 1,2/44 kW (dále jen osobní automobily) v souhrnné ceně 3.536.000,- Kč včetně DPH. Cena jednoho osobního automobilu tedy představovala částku 221.000,- Kč včetně DPH.
28. Z dokazování, které Úřad provedl, kdy kontaktoval 9 vybraných autorizovaných prodejců (jak bylo popsáno v odst. 7 odůvodnění rozhodnutí), vyplývá, že za prodej předmětných 16 kusů osobních automobilů každý z autorizovaných prodejců požadoval částku nižší, než byla faktická kupní cena, za kterou zadavatel automobily koupil od vybraného uchazeče, přičemž ceny požadované Úřadem oslovenými autorizovanými prodejci se od ceny vybraného uchazeče lišily v hodnotách dosahujících statisícových částek. Uvedené závěry Úřadu vyplývají z následující tabulky, která obsahuje konkrétní cenové nabídky autorizovaných prodejců, pro srovnání byla do tabulky zařazena i cenová nabídka vybraného uchazeče.

Označení autorizovaného prodejce	Cena za 1 osobní automobil včetně DPH	Cena za 16 osobních automobilů včetně DPH
vybraný uchazeč	221.000,- Kč	3.536.000,- Kč
prodejce č. 1	199.772,- Kč	3.196.352,- Kč
prodejce č. 2	211.104,- Kč	3.377.664,- Kč
prodejce č. 3	210.605,- Kč (5% sleva) 201.809,- Kč (9% sleva)	3.369.680,- Kč 3.228.944,- Kč
prodejce č. 4	206.400,- Kč	3.302.400,- Kč
prodejce č. 5	199.434,- Kč	3.190.944,- Kč
prodejce č. 6	204.330,- Kč	3.269.280,- Kč
prodejce č. 7	210.095,- Kč	3.361.520,- Kč
prodejce č. 8	193.500,- Kč	3.096.000,- Kč
prodejce č. 9	208.905,- Kč	3.342.480,- Kč

29. Ve vyjádření ze dne 5.1.2012 zadavatel namítal, že osobní automobily, které od vybraného uchazeče zakoupil, byly oproti osobním automobilům, které oceňovali Úřadem oslovení autorizovaní prodejci, navíc vybaveny bezpečnostní sadou, autokoberci a rezervním kolem. Podle zadavatele vybraný uchazeč do výsledné kupní ceny zahrnul i dopravu kupujícímu na jeho pracoviště ve výši 5.000,- Kč.
30. V reakci na uvedené Úřad konstatuje, že žádná z uvedených komponent nebyla zadavatelem v čl. 2 výzvy k jednacímú řízení bez uveřejnění ze dne 13.12.2010, který představoval výčet požadavků zadavatele na vlastnosti a vybavení osobního automobilu, uvedena. Vybraný uchazeč tedy zadavateli poskytl slevu na nadstandardní vybavení osobních automobilů, které zadavatel ve své výzvě k jednacímú řízení bez uveřejnění nepožadoval. Ohledně částky ve výši 5.000,- Kč za dopravu kupujícímu na jeho pracoviště, kterou vybraný uchazeč podle vyjádření zadavatele již zahrnul do shora uvedené kupní ceny, nutno konstatovat, že v článku 6, bod 6.1 výzvy k jednacímú řízení bez uveřejnění ze dne 13.12.2010 byla místem plnění označena pobočka vybraného uchazeče na adrese Průmyslová 909, 203 01 Mladá Boleslav – Kosmonosy. Totožné místo plnění bylo mezi zadavatelem a vybraným uchazečem sjednáno i v kupní smlouvě, jejímž předmětem byl prodej osobních automobilů ze dne 16.12.2010.
31. Ze shora uvedeného vyplývá, že zadavatel považoval za cenu podstatně nižší nabídku vybraného uchazeče, který zadavateli poskytl slevu za nadstandardní vybavení, které zadavatel nežádal. Vedle toho zadavatel spatřoval slevu vybraného uchazeče rovněž v té skutečnosti, že osobní automobily byly vybraným uchazečem dodány do místa pracoviště zadavatele, přestože ze zadávací dokumentace jednoznačně vyplývá, že sjednaným místem plnění předmětu veřejné zakázky bylo sídlo pobočky vybraného uchazeče.
32. I přes popsany rozpor v tvrzení zadavatele a zadávací dokumentací, kterou má Úřad k dispozici, Úřad opětovně kontaktoval autorizované prodejce s žádostí o doplňující informace (jak bylo popsáno v odst. 16 odůvodnění rozhodnutí), a to za účelem doplnění dokazování, o něž žádal zadavatel ve svém vyjádření ze dne 5.1.2012. Z dodatečných informací, které Úřad od oslovených autorizovaných prodejců obdržel, vyplývalo, že součástí základní výbavy předmětného automobilu nebyla bezpečnostní sada a autokoberce. Ohledně rezervy se však prodejci nevyjádřili shodně, když prodejce č. 4 a prodejce č. 5 Úřadu sdělili,

že součástí základní výbavy rezerva byla, zatímco ostatních 7 prodejců rezervu v základní výbavě osobního automobilu zahrnutou neměli. Jednotliví autorizovaní prodejci Úřadu zaslali cenové kalkulace, ze kterých vyplývalo, jakou částku by, nad rámec jejich původně uvedené ceny za předmětné osobní automobily v základní výbavě, požadovali za shora popsané komponenty a dopravu osobních automobilů na adresu sídla zadavatele. Úřad nově posoudil cenu předmětných automobilů sdělenou jednotlivými autorizovanými prodejci, do které zahrnul i dílčí ceny za bezpečnostní sadu, rezervu a autokoberce, jakož i cenu za dopravu osobních automobilů do sídla zadavatele. Úřad však následně opakovaně dospěl k závěru, že výsledná cena, kterou uváděli autorizovaní prodejci, byla nižší, než cena, za kterou zadavatel zakoupil osobní automobily od vybraného uchazeče. Pro úplnost Úřad uvádí, že prodejce č. 6 a č. 7 nepředložili Úřadu kompletní odpověď, proto Úřad k jejich nabídkám při novém posuzování cen již nepřihlížel. Níže je uvedena tabulka s cenovými nabídkami autorizovaných prodejců, která oproti tabulce obsažené v odst. 28 odůvodnění rozhodnutí zohledňuje rovněž výsledky dodatečného dokazování.

Označení autorizovaného prodejce	Cena za 1 osobní automobil včetně DPH	Cena za 16 osobních automobilů včetně DPH
HAVEX – auto s.r.o.	221.000,- Kč	3.536.000,- Kč
Prodejce č. 1	202.192,- Kč	3.235.072,- Kč
Prodejce č. 2	214.054,- Kč	3.424.864,- Kč
Prodejce č. 3	213.055,- Kč (5% sleva) 204.259,- Kč (9% sleva)	3.408.880,- Kč 3.268.144,- Kč
Prodejce č. 4	209.490,- Kč	3.351.840,- Kč
Prodejce č. 5	201.117,- Kč	3.217.872,- Kč
Prodejce č. 8	196.100,- Kč	3.137.600,- Kč
Prodejce č. 9	211.565,- Kč	3.385.040,- Kč

33. Zvolenou formu jednacího řízení bez uveřejnění zadavatel rovněž obhajoval ve svém vyjádření ze dne 5.1.2012 tím, že byl nucen snížit počet zaměstnanců, čímž se navýšily nároky na územní pokrytí a vznikla tak naléhavá potřeba nových motorových vozidel, kromě této naléhavé potřeby bylo nutno doplňovat vozový park novými vozidly za vozidla vyřazovaná. Úřad musí konstatovat, že shora uvedené důvody zadavatele nejsou relevantním odůvodněním zadavatelem zvolené formy jednacího řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 5 písm. e) zákona, neboť žádným způsobem neprokazují cenovou výhodnost nabídky vybraného uchazeče.
34. Ve vyjádření ze dne 5.1.2012 zadavatel dále uvádí, že z průzkumu trhu, který byl proveden, a v souvislosti s odborným posudkem, se jevila nabídka vybraného uchazeče výhodnou a splňující zákonné předpoklady. Úřad však namítá, že z dokumentace, kterou zadavatel Úřadu předložil, nevyplývá, že by zadavatel realizoval patřičný průzkum trhu, jež by předcházela jednacímu řízení bez uveřejnění, neboť zadavatel Úřadu na podporu svého tvrzení předložil pouze dvě cenové nabídky autorizovaných prodejců, jak bylo popsáno v odst. 10 tohoto rozhodnutí.

35. Zadavatel se rovněž odvolává na vypracovaný odborný posudek, resp. vyjádření k nabídce vybraného uchazeče, vypracované Agenturou BJ (dále jen „zhotovitel“), u které však absentuje datace. Identifikační číslo Agentury BJ uvedené na tomto vyjádření je totožné s identifikačním číslem Jiřího Batovce, fyzické osoby podnikající podle živnostenského zákona, IČ 61264458, U krčského nádraží 174/35, 140 00 Praha 4 – Krč.
36. V bodě 1 předmětného vyjádření je uvedeno, že při poptávce šestnácti kusů vozidel jednoho typu a stupně výbavy nelze s úspěchem takovou dodávku zajistit jedním prodejcem. Pokud vybraný uchazeč nabízel zajištění celé dodávky s termínem dodání ještě v roce 2010, se zřetelem na bankovní režim na konci roku z hlediska likvidity závazku, stal se tak jediným možným dodavatelem. Akční cenová nabídka vybraného uchazeče představovala velmi významnou úsporu peněžních prostředků vynaložených na koupi oproti případu ceny obvyklé. V závěrečném bodě 3 vyjádření je konstatováno, že s ohledem na termínovou naléhavost nebylo možné vytipovat další možné prodejce, kteří by byli připraveni a schopni celou dodávku realizovat, a to včas. Výsledkem vyjádření je doporučení, aby zadavatel nabídku vybraného uchazeče akceptoval.
37. Úřad shora popsané vyjádření považuje za vnitřně rozporné, v celém svém obsahu zmatečné, jeho závěry jsou nepřezkoumatelné. Z vyjádření neplyne, že by tvrzení v něm obsažená měla oporu v konkrétním dokazování uskutečněném za účelem vypracování tohoto vyjádření. Není zřejmé, jakou komparaci zhotovitel vyjádření použil při posuzování výhodnosti nabídky vybraného uchazeče. V závěru svého vyjádření zhotovitel sám připouští, že s ohledem na termínovou naléhavost nemohl vytipovat další potenciální prodejce, kteří by byli schopni realizovat plnění veřejné zakázky. Úřad je nucen konstatovat, že předmětné vyjádření, které si zadavatel nechal vypracovat, a to za účelem zadání veřejné zakázky formou jednacního řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 5 písm. e) zákona, nemá vypovídací hodnotu a není způsobilé legitimizovat zadavatelem zvolený postup.
38. K zajištění nezbytné komparace nabídkových cen a k posouzení, zda výsledná cena, za níž zadavatel realizoval předmětnou veřejnou zakázku, byla cenou podstatně nižší, než je obvyklá tržní cena, bylo dostačující, aby Úřad provedl dokazování v rámci vybraného typu osobního automobilu od výrobce ŠKODA AUTO, a. s. Úřad považoval za nadbytečné oslovit i prodejce osobních automobilů od jiných výrobců, přestože by tito mohli rovněž nabídnout zadavateli osobní automobily, jež by svými vlastnostmi a vybavením odpovídaly požadavkům zadavatele uvedeným v čl. 2 výzvy k jednacímu řízení bez uveřejnění ze dne 13.12.2010.
39. Úřad posoudil výsledky dokazování, které v šetřeném případě učinil, jakož i veškeré důkazy a vyjádření zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel nesplnil podmínky, které zákon kumulativně stanoví pro zadávání veřejné zakázky formou jednacního řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 5 písm. e) zákona, jak byly popsány v odst. 23 odůvodnění rozhodnutí. Úřad uvádí, že zadavatel nedodržel již první uvedenou podmínku, neboť nepožadoval zboží za cenu podstatně nižší, než je obvyklá tržní cena, tudíž neoprávněně zvolil formu zadávacího řízení bez uveřejnění, což mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvýhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel zadal veřejnou zakázku takovou formou zadávacího řízení, jež umožňuje konkurenci a vzájemnou soutěž dodavatelů, mohl by dosáhnout nižší nabídkové ceny, než tomu bylo v šetřeném případě.

VI. K uložení sankce

40. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82 zákona.
41. V případě šetřených veřejných zakázek se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu s ustanovením § 23 odst. 5 písm. e) zákona, neboť zadal veřejnou zakázku formou jednacího řízení bez uveřejnění, aniž byly splněny podmínky, které zákon pro tuto formu zadávacího řízení stanoví. Zadavatel tak naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
42. Podle § 121 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
43. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 5.8.2011, kdy obdržel od zadavatele podnět k zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 16.12.2010, kdy zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
44. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se zadavateli uloží za správní delikt spočívající v nedodržení postupu stanoveného tímto zákonem pro zadávání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku, pokuta do 5% ceny zakázky, nebo do 10.000.000,- Kč nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit.
45. Cena zakázky činila 3.536.000,- Kč včetně DPH.
46. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
47. Při stanovení výše pokuty Úřad zohlednil, že zadáním veřejné zakázky formou jednacího řízení bez uveřejnění, aniž byly naplněny zákonem stanovené podmínky pro tuto formu zadávacího řízení, zadavatel neoprávněně znemožnil všem potenciálním dodavatelům účastnit se zadávacího řízení, čímž byla vyloučena konkurence. Při zadávání veřejné zakázky zadavatel jednal neehospodárně s veřejnými prostředky, neboť cena, kterou tento vynaložil za plnění předmětu veřejné zakázky, zjevně nebyla nejvýhodnější cenou, které mohl zadavatel dosáhnout. Jako polehčující okolnost vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že to byl sám zadavatel, který Úřad na možné porušení zákona při zadávání předmětné veřejné zakázky upozornil.
48. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech

okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovil pokutu ve výši 80.000,- Kč, což vzhledem k souvislostem šetřeného případu bylo Úřadem posouzeno jako dostačující. Úřad mohl v tomto případě uložit pokutu do výše 5 % z částky 3.536.000,- Kč (cena zakázky), tj. do výše 176.800,- Kč (viz § 120 odst. 2 písm. a) zákona). Uložená pokuta se tedy pohybuje v dolní polovině zákonné sazby a plní tak výrazně preventivní funkci. Intenzita ukládané pokuty má zároveň dosáhnout takové míry, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu.

49. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Česká republika, Státní rostlinolékařská správa, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy