



UOHSX0046SXN

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S592/2011/VZ-6918/2012/520/JMa

V Brně dne: 11. dubna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 12. 2011 na návrh ze dne 30. 11. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Brněnské komunikace a.s., IČ 60733098, se sídlem Renneská třída 787/1a, 657 68 Brno, za niž jedná Ing. Petr Kratochvíl, předseda představenstva, a Jiří Ides, místopředseda představenstva, a
- navrhovatel – SMP CZ, a.s., IČ 27195147, se sídlem Evropská 1692/37, 160 41 Praha 6, za niž jedná Ing. Jan Jech, místopředseda představenstva, a Ing. Pavel Kameník, člen představenstva,
- vybraný uchazeč – společnosti
  - SDS EXMOST spol. s r.o., IČ 49454501, se sídlem Údolní 413/66, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Pavel Jankůj, jednatel,
  - STRABAG a.s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jan Hýzl, prokurista, a Ing. Tomáš Hoza, prokurista,

kteří podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 23. 8. 2011, ve správním řízení zastoupeny na základě plné moci ze dne 6. 1. 2012 společností SDS EXMOST spol. s r.o., IČ 49454501, se sídlem Údolní 413/66, 602 00 Brno,

ve věci veřejné zakázky „Most ev. č. BM – 573 Bělohorská přes tramvaj“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení, na základě písemné výzvy ze dne 29. 7. 2011 zaslané pěti zájemcům,

**rozhodl** takto:

**Návrh** společnosti SMP CZ, a.s., IČ 27195147, se sídlem Evropská 1692/37, 160 41 Praha 6, ze dne 30. 11. 2011, **se** podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Brněnské komunikace a.s., IČ 60733098, se sídlem Renneská třída 787/1a, 657 68 Brno, za niž jedná Ing. Petr Kratochvíl, předseda představenstva, a Jiří Ides, místopředseda představenstva (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 29. 7. 2011 zjednodušené podlimitní řízení ve věci veřejné zakázky „Most ev. č. BM – 573 Bělohorská přes tramvaj“, zadávané na základě písemné výzvy zasláné pěti zájemcům (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce silničního mostu BM-573 Bělohorská přes tramvajovou trať podle specifikace provedené v bodu 1. zadávací dokumentace s tím, že stavba bude prováděna se zajištěním dopravní obslužnosti. Projektová dokumentace je nedílnou součástí zadávací dokumentace jako její příloha.
3. Plnění předmětu veřejné zakázky, jak vyplývá z výzvy k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení ze dne 29. 7. 2011, se předpokládá v době od září 2011 do června 2011.
4. Místem plnění veřejné zakázky je Brno.
5. Ve výzvě k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení ze dne 29. 7. 2011 zadavatel m.j. stanovil hodnotící kritéria veřejné zakázky. Základním hodnotícím kritériem veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky. Dílčí hodnotící kritéria a jejich váhy jsou následující: celková nabídková cena v Kč bez DPH (60 %), plán organizace výstavby (25 %) a doba realizace díla v týdnech (15 %).
6. Zadavatel určil lhůtu pro zaslání písemných žádostí o poskytnutí zadávací dokumentace do 24. 8. 2011, přičemž lhůta pro předložení nabídek končí rovněž dne 24. 8. 2011 v 9.00 hodin.
7. Ve lhůtě stanovené pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky uchazečů: společnosti FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČ 25317628, se sídlem Mlýnská 388/68, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Vladimír Fišer, předseda představenstva, společnosti Dopravní stavby Brno, s.r.o., IČ 45474281, se sídlem Trnkova 2617/150, 628 00 Brno, za niž jedná Ing. Vlastimil Chládek, jednatel, společnosti SUPER-KRETE CZECH s.r.o., IČ 25692810, se sídlem Moskevská 617/58, 101 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Jan Rypáček, jednatel, společnosti SMP CZ, a.s., IČ 27195147, se sídlem Evropská 1692/37, 160 41 Praha 6, za niž jedná Ing. Jan Jech, místopředseda představenstva, a Ing. Pavel Kameník, člen představenstva (dále též jen „navrhovatel“), a společnou nabídku uchazečů SDS EXMOST spol. s r.o., IČ 49454501, se sídlem Údolní 413/66, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Pavel Jankůj, jednatel, a STRABAG a.s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jan Hýzl, prokurista, a Ing. Tomáš Hoza, prokurista (dále jen „vybraný uchazeč“). Všechny nabídky splnily požadavky dané § 71 odst. 8 zákona, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 24. 8. 2011.

8. Z protokolu o posouzení splnění kvalifikace ze dne 24. 8. 2011 vyplývá, že všichni uchazeči, kteří nabídky podali, prokázali splnění kvalifikace. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21. 9. 2011 obsahuje seznam posuzovaných nabídek a popis jejich hodnocení. Zadavatel rozhodl dne 21. 9. 2011 o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče.
9. Dne 29. 9. 2011 zadavatel poskytnul navrhovateli kopii zprávy o posouzení kvalifikace ze dne 24. 8. 2011 a o kopii zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21. 9. 2011, jak o to byl navrhovatelem dne 29. 9. 2011 písemně požádán.
10. Navrhovatel zaslal zadavateli dne 5. 10. 2011 námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jež byly zadavateli doručeny dne 6. 10. 2011. Navrhovatel namítl pochybení zadavatele při hodnocení nabídek spočívající v chybném uvedení číselných údajů a v nedostatečném slovním odůvodnění hodnocení všech dílčích kritérií, dále, že subkritérium „Postup prací a časových vazeb“ bylo hodnoceno pouze dle doby výluky tramvají, a konečně, že si zadavatel nevyžádal objasnění rozporných údajů, předložených navrhovatelem.
11. Rozhodnutím ze dne 10. 10. 2011 zadavatel vyhověl námitkám navrhovatele, když připustil pochybení při zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Následně zadavatel dne 13. 10. 2011 rozhodl o zrušení výběru nejvhodnější nabídky a téhož dne jmenoval jinou hodnotící komisi pro nové posouzení a hodnocení nabídek.
12. Dne 26. 10. 2011 proběhlo nové posouzení a hodnocení nabídek, jak vyplývá z Protokolu z jednání hodnotící komise. Hodnotící komise konstatovala, že všechny nabídky splnily požadavky zákona i zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a že žádná nabídka není nabídkou nepřijatelnou ve smyslu § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky byly hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti, a to podle dílčích hodnotících kritérií stanovených v zadávací dokumentaci. Přílohy protokolu v rámci hodnocení dílčího kritéria „Plán organizace výstavby“ tvoří vyjádření Ing. Jana Strmisky, specialisty mostaře, k bodovému hodnocení subkritéria „Postup prací a časových vazeb“, dále vyjádření Ing. Vojtěcha Uhýrka, odpadového hospodáře, k bodovému hodnocení subkritéria „Konkrétní navržená opatření k ekologičnosti a realizaci stavebních prací“ a vyjádření Metoděje Olšana, koordinátora BOZP na pracovišti, k bodovému hodnocení subkritéria „Konkrétní navržená opatření k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví“.
13. Rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 10. 2011 byla vybrána jako nejvhodnější nabídka vybraného uchazeče. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo všem uchazečům zasláno dopisem zadavatele ze dne 2. 11. 2011.
14. Dne 8. 11. 2011 požádal navrhovatel o nahlédnutí do zprávy o posouzení kvalifikace a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ve vztahu k předmětné veřejné zakázce.
15. Navrhovatel podal přípisem ze dne 15. 11. 2011, doručeným zadavateli dne 16. 11. 2011, námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky s tím, že subkritérium „Postup prací a časových vazeb“ bylo v rámci dílčího kritéria „Plán organizace výstavby“ hodnoceno v rozporu se způsobem hodnocení nabídek uvedeným v zadávací dokumentaci. Podle navrhovatele měla být jako nejvhodnější hodnocena nabídka s co nejnižším rozsahem omezení provozu pod mostem (rozsah výluky). Navrhovatel obdržel pouze 20 bodů, avšak uchazeči uvádějící delší dobu výluky obdrželi více bodů. Přitom měl navrhovatel získat

nejvíce bodů a jeho nabídka by byla vybrána jako nevhodnější. Navrhovatel dále namítl, že nemělo být přihlédnuto k tomu, zda uchazeč ve své nabídce předpokládal plnění veřejné zakázky v zimním období, když technická dokumentace uvádí, že výluky jsou předpokládány v měsíci červenci a zároveň, že předpokládaný termín výstavby je 30 týdnů, a to v jedné stavební sezoně mimo zimní období s předpokládaným termínem provádění prací 9/2011 – 6/2012. Vzhledem k termínu vyhlášení veřejné zakázky 29. 7. 2011 a termínu odevzdání nabídek do 24. 8. 2011 je podle navrhovatele zřejmé, že jsou tyto požadavky protikladné. Navrhovatel závěrem požádal o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

16. Rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám ze dne 24. 11. 2011 bylo navrhovateli doručeno dne 28. 11. 2011. Zadavatel v reakci na námítky navrhovatele popsal stanovení daného subkritéria a) s tím, že uchazeči měli ve svých nabídkách uvést popis postupu jednotlivých prací a jejich časový harmonogram ve vztahu k omezení provozu pod mostem, z něhož bude zřejmá uchazečem navrhovaná logická návaznost a etapizace kroků při realizaci díla, a to i s ohledem na co nejmenší omezení dopravy v dané lokalitě po dobu provádění stavebních prací. Součástí byl požadavek zadavatele, že jako nejvhodnější nabídka bude v tomto subkritériu hodnocena nabídka, v níž se uchazeč zaváže v návaznosti na nabídnutou dobu realizace splnění díla k co nejnižšímu rozsahu omezení provozu pod mostem. Z uvedeného podle zadavatele nepochybně vyplývá, že obsah a způsob hodnocení nabídek podle stanoveného subkritéria „Postup prací a časových vazeb“ tvoří vzájemně provázaný celek faktorů hodnocení. Navrhovatel mylně dovodil, že nejvhodnější nabídkou podle daného subkritéria by měla být nabídka s co nejkratším omezením dopravy v dané lokalitě. Z obsahu zveřejněného způsobu hodnocení nabídek logicky podle zadavatele vyplývá, že bylo nezbytné dbát co nejmenšího omezení rozsahu dopravy; způsob hodnocení, a tím i vlastní přidělení bodů však vychází z daleko širšího kontextu, a nejedná se o pouhou dobu výluky dopravy. Zadavatel uzavřel, že při hodnocení nabídek postupoval v souladu se zákonem, jakož i s předem zveřejněným způsobem hodnocení. Pokud jde o námítky zadavatele proti zadávacím podmínkám uvedeným v technické dokumentaci a technické zprávě, k těmto se zadavatel nevyjádřil s odvoláním na opožděné podání námitek ve smyslu § 110 odst. 3 zákona.
17. Protože se navrhovatel neztotožnil s rozhodnutím zadavatele o námitkách, podal dopisem ze dne 30. 11. 2011 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále též jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v předmětné veřejné zakázce. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 6. 12. 2011.
18. Dnem 6. 12. 2011, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle ustanovení § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele.

## **II. Obsah návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele**

19. V návrhu ze dne 30. 11. 2011 jmenuje navrhovatel důvody návrhu směřujícího proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovatel vyjadřuje nesouhlas s bodovým hodnocením subkritéria a) „Postup prací a časových vazeb“ stanoveného v rámci hodnotícího kritéria č. 2 „Plán organizace výstavby“ (dále též jen „POV“).
20. Navrhovatel má za to, že zadavatel porušil zákon, neboť subkritérium „Postup prací a časových vazeb“ hodnotil v rozporu se způsobem hodnocení nabídek uvedeným v zadávací

dokumentaci, jež uvádí, že jako nejvýhodnější bude u subkritéria postupu prací a časových vazeb hodnocena nabídka, v níž se uchazeč zaváže v návaznosti na nabídnutou dobu realizace splnění díla k co nejnížšímu rozsahu omezení provozu pod mostem (rozsah výluky). Byť navrhovatel garantuje délku výluky 7 dnů, bylo mu uděleno 20 bodů, ostatním uchazečům předkládajícím nabídku s délkou výluky 28, resp. 21 dnů, bylo uděleno 60, resp. 70 bodů. Podle navrhovatele by při správném hodnocení měl získat v rámci hodnocení uvedeného subkritéria 35 bodů, za kritérium 2. pak celkem 19,06 bodů, což by v konečném součtu činilo 93,82 bodů.

21. Podle navrhovatele nemělo být při hodnocení shora uvedeného subkritéria přihlédnuto k tomu, zda plnění veřejné zakázky bude provedeno v zimním období. Technická dokumentace jako nedílná součást zadávací dokumentace totiž uvádí, že výluky jsou předpokládány v měsíci červenci s tím, že předpokládaný termín výstavby je 30 týdnů. Vzhledem k předpokládanému termínu provádění prací 9/2011 – 6/2012 tyto požadavky podle navrhovatele nelze naplnit. Navíc zadávací dokumentace neuvádí, že dané subkritérium bude hodnoceno rovněž podle splnění tohoto ukazatele.
22. Jak navrhovatel uvádí, přestože podal námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, zadavatel podaným námitkám nevyhověl. S odůvodněním rozhodnutí zadavatele se navrhovatel neztotožnil, nedomnívá se, že by podával námitky proti zadávacím podmínkám. Naopak mu hrozí újma v podobě ušlého zisku, pokud by jeho nabídka nebyla vybrána jako nejvhodnější. Navrhovatel svůj návrh uzavřel s tím, že se domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

### **III. Vyjádření zadavatele**

23. Zadavatel se přípisem ze dne 12. 12. 2011 vyjádřil k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele s tím, že nesouhlasí s důvody a tvrzeními, jež navrhovatel v návrhu uvádí. Pokud jde o bodové hodnocení subkritéria „Postup prací a časových vazeb“ zadavatel uvedl, že v zadávací dokumentaci v bodě 4. „Požadavky na varianty nabídek“ je uvedeno, že zadavatel variantní řešení nepřipouští. V projektové dokumentaci, jež je nedílnou součástí zadávací dokumentace, zadavatel definoval své požadavky na způsob, formu a dobu realizace předmětu veřejné zakázky, přičemž výslovně uvedl, že oprava mostu bude probíhat v jedné stavební sezoně mimo zimní období. Navrhovatel jako jediný z uchazečů nerespektoval při zpracování své nabídky zadávací podmínky a ve své nabídce uvedl plán provádění opravy v zimním období (1. 11. – 31. 3.). Podle předloženého harmonogramu zamýšlel navrhovatel realizovat opravu mostu v době od 23. 8. 2011 do 28. 12. 2011. Zadavatel podotýká, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 24. 8. 2011.
24. K hodnocení nabídek v rámci subkritéria „Postup prací a časových vazeb“ zadavatel uvedl, že uchazeč by měl v nabídce uvést popis postupu jednotlivých prací a jejich časový harmonogram ve vztahu k omezení provozu pod mostem, z čehož bude zřejmá uchazečem navrhovaná logická návaznost a etapizace kroků při realizaci díla, a to i s ohledem na co nejmenší omezení dopravy v dané lokalitě po dobu provádění stavebních prací. Jako nejvhodnější v daném subkritériu bude hodnocena ta nabídka, v níž se uchazeč v návaznosti na nabídnutou dobu realizace díla zaváže k co nejnížšímu rozsahu omezení provozu pod mostem. Podle zadavatele není v navrhovatelem předloženém harmonogramu prací zřejmá logická návaznost a etapizace kroků pro provedení díla, zejména ve vztahu k izolacím mostní

konstrukce a vozovky, ale i elastického mostního závěru. Dále navrhovatelem předložený postup nezohledňuje možné výrazné omezení dopravní obslužnosti oblasti v zimním období, jak je požadováno v technické zprávě. Pro výluky uvažuje navrhovatel dobu cca 7 dní, pro práci je však v harmonogramu vyčleněno 20 dnů. Z uvedených důvodů zadavatel přidělil navrhovateli v rámci hodnocení tohoto subkritéria pouze 20 bodů.

25. Zadavatel dále uvádí, že termín realizace díla byl dán pouze jako orientační, proto je též jen jako předpoklad uveden termín zahájení plnění předmětu veřejné zakázky. Zadavatel zdůraznil, že navrhovatel byl povinen respektovat zadávací dokumentaci, pokud jde o neprovádění prací v zimním období; tento požadavek však navrhovatel nedodržel. Přesto bylo při hodnocení k době uvažované výluky na trati pod mostem přihlédnuto a navrhovateli bylo přiděleno aspoň 20 bodů. V daném případě ovlivňovala počet přidělených bodů v rámci daného kritéria též řada dalších faktorů.
26. Podle zadavatele jde o návrh směřující proti zadávacím podmínkám, když navrhovatel sám v návrhu namítá skutečnosti proti údajům obsaženým v technické dokumentaci a technické zprávě. Zadavatel dodává, že pokud měl navrhovatel námitky proti zadávacím podmínkám, měl je uplatnit postupem podle § 110 odst. 3 zákona. Navrhovatel tak však neučinil, proto se zadavatel touto částí námitek nezabýval s tím, že je považuje pouze za účelové.
27. Závěrem zadavatel navrhl, aby Úřad návrh jako neopodstatněný podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl.

#### **IV. Vyjádření vybraného uchazeče**

28. Podáním ze dne 10. 1. 2012, doručeným Úřadu dne 11. 1. 2012, vyjádřil vybraný uchazeč nesouhlas s argumentací navrhovatele. Pokud jde o předpoklad neprovádění prací v zimním období, vybraný uchazeč uvedl, že veřejnou zakázku nelze realizovat v měsíci prosinci, neboť provádění pokládky živičných vrstev dle příslušných technických a technologických předpisů nelze v klimaticky nevhodném období. Pokud by tedy navrhovatel zásadní stavební práce v měsíci prosinci plnil, bylo by to nekvalitně a za cenu porušení technických a technologických předpisů. Ve všech ostatních nabídkách bylo uvedeno, že v zimním období nebudou zásadní stavební práce na veřejné zakázce realizovány.
29. Ve vztahu k navrhovatelem garantované délce výluky 7 dnů, jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 10. 2011, navrhovatel uvedl délku výluky cca 7 dnů, což by mohlo být jak 5 dnů, tak i 14 dnů, a to zvláště za předpokladu realizace zakázky v zimním období. Při výraznější změně počasí by z technologických důvodů nebylo možné dodržet dobu výluky 7 dnů, avšak bylo by ji nutno výrazně prodloužit.
30. Podle vybraného uchazeče ani skutečnost, že technická dokumentace uvádí jako měsíc výluky červenec, není rozhodná, když všem uchazečům bylo známo, že technická dokumentace byla připravována v určitém časovém předstihu a s ohledem na předpokládaný termín zahájení prací na podzim, nebylo možné reálně předpokládat realizaci veřejné zakázky v jedné sezóně. Požadavek na dodržení příslušných technických a technologických předpisů je tu nadřazen požadavku na provedení zakázky v jedné sezóně.
31. Podle vybraného uchazeče muselo být navrhovateli známo ze zadávací dokumentace, že realizace předmětné veřejné zakázky se předpokládá mimo zimní období. Proto podle názoru vybraného uchazeče zadavatel postupoval správně, když práce v zimním období

hodnotil v rámci subkritéria Postup prací a časových vazeb. Přesto je rozhodující co nejnižší rozsah omezení provozu pod mostem. Zadavatel tedy nehodnotil pouze absolutní délku výluky, avšak popis postupu prací a časových vazeb a logickou návaznost a etapizaci kroků při realizaci díla.

32. Vybraný uchazeč uzavřel své vyjádření k návrhu s tím, aby Úřad návrh navrhovatele v předmětné věci zamítl.

#### **V. Řízení před správním orgánem**

33. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle ustanovení § 116 zákona:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

34. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S592/2011/VZ-20316/2011/520/JMa ze dne 19. 12. 2011. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S592/2011/VZ-20317/2011/520/JMa ze dne 19. 12. 2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

#### **VI. Závěry Úřadu**

35. Úřad přezkoumal podle ustanovení § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění rozhodl ve smyslu § 118 odst. 4 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavců 1 nebo 2 ustanovení § 118 zákona.

#### ***Dílčí hodnotící subkritérium „Postup prací a časových vazeb“***

36. Navrhovatel v návrhu namítá, že subkritérium a) „Postup prací a časových vazeb“ kritéria č. 2 „Plán organizace výstavby“ bylo zadavatelem hodnoceno v rozporu se způsobem hodnocení nabídek uvedeným v zadávací dokumentaci. Navrhovatel přitom poukázal na bodové ohodnocení, jež mu bylo hodnotící komisí při hodnocení stanoveného subkritéria přiděleno. Podle názoru navrhovatele nemělo být při hodnocení daného subkritéria přihlédnuto k tomu, zda uchazeč ve své nabídce předpokládal plnění veřejné zakázky v zimním období, či nikoli, když technická dokumentace uvádí, že výluky jsou předpokládány v měsíci červenci a v zadávací dokumentaci se hodnocení tohoto subkritéria neuvádí.

#### ***a) Dílčí hodnotící kritérium „Plán organizace výstavby“***

37. Požadavkem ustanovení § 6 zákona je, aby zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržoval zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

38. Podle ustanovení § 78 odst. 4 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

39. Zadavatel byl povinen v souladu s citovaným ustanovením § 78 odst. 4 zákona zcela jednoznačně stanovit způsob hodnotícího kritéria tak, aby bylo patrné, co konkrétně bude v uvedeném kritériu hodnoceno, resp. co má nabídka obsahovat, aby tomuto kritériu vyhověla a mohla být kladně hodnocena. Je přitom nezbytné, aby zadávací podmínky i dílčí kritéria pro zadání veřejné zakázky byla jasná a srozumitelná pro všechny uchazeče. Nedodržení těchto požadavků může vést k tomu, že uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku není jasné, co konkrétně zadavatel požaduje.
40. V souvislosti s problematikou stanovení dílčích hodnotících kritérií odkazuje Úřad na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 4/2000 ze dne 29. 6. 2000, z něhož mj. vyplývá, že zadání zadávacích a soutěžních podmínek musí být jednoznačné a srozumitelné a kritéria je nutno stanovit takovým způsobem, aby z nich bylo patrné, co se jimi jednoznačně myslí, resp. jak má vypadat nabídka, aby těmto kritériím vyhověla a mohla být hodnocena.
41. Zadávací dokumentace v bodě osmém uvádí tři dílčí hodnotící kritéria, a to: 1. Celková nabídková cena v Kč bez DPH (váha 60 %), 2. Plán organizace výstavby (váha 25 %) a 3. Doba realizace díla – v týdnech (váha 15 %). Dílčí kritérium „Plán organizace výstavby“ bude hodnoceno podle následujících subkritérií: a) Postup prací a časových vazeb – váha 50 %, b) Konkrétní navržená opatření k ekologičnosti a realizace stavebních prací – váha 25 %, c) Konkrétní navržená opatření k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví – váha 25 %.
42. Pokud jde o dílčí kritérium „Plán organizace výstavby“, zadavatel dále blíže specifikoval obsah uvedeného dílčího kritéria tak, že uchazeč zpracuje plán organizace výstavby v rozsahu dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v příloze č. 1 Rozsah a obsah projektové dokumentace pro ohlášení stavby k žádosti o stavební povolení (vyjma výkresové části, kterou návrh zásad organizace výstavby zpracovaný pro účely hodnocení nabídek nemusí obsahovat), a to ve vazbě na celý předmět plnění zadávané veřejné zakázky (provádění stavebních prací). Zároveň zadavatel m.j. vymezil obsah subkritéria „Postup prací a časových vazeb“, když požadoval, aby uchazeč ve své nabídce uvedl: *„...popis postupu jednotlivých prací a jejich časový harmonogram ve vztahu k omezení provozu pod mostem, z něhož bude zřejmá uchazečem navrhovaná logická návaznost a etapizace kroků při realizaci díla, a to i s ohledem na co nejmenší omezení dopravy v dané lokalitě po dobu provádění stavebních prací; jako nejvhodnější nabídka bude v tomto subkritériu hodnocena nabídka, v níž se uchazeč zaváže v návaznosti na nabídnutou dobu realizace splnění díla k co nejnižšímu rozsahu omezení provozu pod mostem“*.
43. Projektová dokumentace stavby, jako nedílná součást zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, obsahuje zadavatelem definované požadavky na způsob, formu a dobu realizace předmětu zadávané veřejné zakázky. V části „Návrh řešení dopravy“ přílohy E1 „Technická zpráva k POV“ je výslovně stanoveno, že: *„ Pro možnost zachování dopravy na mostě, bude oprava prováděna po polovinách mostu. Obě poloviny však budou opraveny v jedné stavební sezoně mimo zimní období, tak aby nedošlo k poškození opravené části mostu v místě styku a hlavně z důvodu dopravních omezení, která není možné zachovat v zimním období (požadavek DPMB a.s). ...“*.



*Rekonstrukce mostního objektu si vyžádá měsíční výluky na tramvajové trati vedoucí pod mostním objektem. Předpoklad v měsíci červenci tak, aby výluka co nejméně omezila dopravní obslužnost.*<sup>1</sup>

44. Úřad konstatuje, že stanovení dílčích hodnotících kritérií se, jak vyplývá ze shora uvedeného popisu dílčích kritérií, nejeví být nejednoznačné či nesrozumitelné, naopak uchazeči z nich mohli a měli získat povědomí o tom, jaké skutečnosti obsažené v jimi předložených nabídkách budou v rámci hodnocení posuzovány. V postupu zadavatele Úřad neshledal rozpor se zákonem, neboť zadavatel stanovil, co konkrétně má být předmětem hodnocení dílčího hodnotícího kritéria, resp. které skutečnosti by měly být rozhodné pro hodnocení nabídek v rámci tohoto kritéria, jak vyplývá z bodu 8. zadávací dokumentace popisujícího obsah dílčích hodnotících kritérií včetně subkritérií dílčího kritéria „Plán organizace výstavby“.

**b) Ke způsobu hodnocení subkritéria**

45. Podle ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) zákona zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií. Protože zákon vlastní způsob hodnocení nabídek neupravuje, je zadavatel povinen podle ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) zákona stanovit způsob hodnocení v zadávací dokumentaci.
46. Podle § 80 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.
47. Ke způsobu hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií (viz bod 41. odůvodnění rozhodnutí) bylo v bodu osmém zadávací dokumentace zadavatelem stanoveno, že nabídky budou posuzovány podle dílčích hodnotících kritérií dle jejich vah, přičemž nabídkám bude přiřazen takový počet bodů, který odpovídá míře splnění kritéria v poměru k nejhodnější nabídce, v každém kritériu maximálně 100 bodů. Celkové pořadí nabídek bude sestaveno tak, že bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu bude násobena vahou kritéria a v každém dílčím kritériu bude takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku (na dvě desetinná místa). Součet redukovaných bodových hodnot ze všech dílčích kritérií pak určí výslednou bodovou hodnotu nabídky. Celkové pořadí nabídek je dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejhodnější je nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.
48. Pokud jde o druhé dílčí hodnotící kritérium „Plán organizace výstavby“, zadavatel mimo jiné požadoval, aby uchazeč v nabídce uvedl a) *popis postupu jednotlivých prací a jejich časový harmonogram ve vztahu k omezení provozu pod mostem, z něhož bude zřejmá uchazečem navrhovaná logická návaznost a etapizace kroků při realizaci díla, a to i s ohledem na co nejmenší omezení dopravy v dané lokalitě po dobu provádění stavebních prací, přičemž jako nejhodnější nabídka bude v tomto subkritériu hodnocena nabídka v níž se uchazeč zaváže v návaznosti na nabídnutou dobu realizace splnění díla k co nejnižšímu rozsahu omezení*

---

<sup>1</sup> Pozn. Technická zpráva byla zpracována k prosinci 2010

*provozu pod mostem.* Zadavatel zároveň stanovil, že hodnotící komise nejdříve vyhodnotí předložený POV podle stanovených subkritérií a), b) a c), kterým rovněž zadavatele stanovil jejich váhu podle jejich důležitosti, přičemž přiřazené bodové ohodnocení v každém subkritériu vynásobí příslušnou vahou daného subkritéria. Součet dosažených bodů v rámci všech tří subkritérií následně bude vynásoben přidělenou vahou druhého dílčího hodnotícího kritéria, tj. 0,25 %.

49. Pro hodnocení nabídek použila komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé z nabídek byla na základě stanovených dílčích hodnotících kritérií přidělena bodová hodnota, která odrážela úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která měla nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria (nabídková cena, doba realizace díla), získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která měla nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria (plán organizace výstavby), získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty k hodnotě nejvhodnější nabídky.
50. V případě druhého hodnotícího kritéria hodnotící komise sestavila pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadila nejvhodnější nabídce 100 bodů a ostatním nabídkám takový počet bodů, který odpovídal míře splnění kritéria v poměru k nejvhodnější nabídce. Přidělení bodů vycházelo z odborného posouzení nabídek vypracovaného přízvanými poradci a tvoří přílohu protokolu o hodnocení nabídek ze dne 26. 10. 2011.
51. Dosažené body podle jednotlivých dílčích kritérií byly následně vynásobeny vahou příslušného kritéria a hodnotící komise sestavila pořadí nabídek s tím, že jako první v pořadí se umístil vybraný uchazeč s celkovým počtem 90,10 bodů.
52. Úřad k povinnosti stanovit způsob hodnocení nabídek dodává, že jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti, musí dbát vedle podrobného vymezení všech hodnotících kritérií také na to, aby stanovil přehledný, jednoznačný a objektivní způsob hodnocení nabídek, protože následné hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu výběru nejvhodnější nabídky. Aby Úřad měl možnost hodnocení nabídek přezkoumat, musí být stanoven způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií. V šetřeném případě, jak vyplývá ze shora uvedeného, zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek, kterým budou jednotlivým nabídkám přiděleny body podle hodnotících kritérií uvedených v bodu osmém zadávací dokumentace. Dodavatelé z obsahu zadávací dokumentace mohli bezpochyby získat rámcovou představu, jakým způsobem bude hodnocení jejich nabídek provedeno.
53. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel dodržel postup daný § 44 odst. 3 písm. f) zákona, když bylo zjištěno, že v zadávací dokumentaci stanovil způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.
54. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek musí obsahovat údaj o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií, i výsledek hodnocení jednotlivých nabídek, tj. takové údaje, z nichž bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Jen takovýmto způsobem pořízená zpráva, spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Údajem o tom, jak byly jednotlivé nabídky

hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií, se rozumí vysvětlení, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

55. Jak z protokolu z jednání hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 10. 2011, tak i ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 10. 2011 je patrné, že zadavatel posuzoval a hodnotil nabídky 5 zájemců, a to dle předem stanovených kritérií. Hodnotící komise konstatovala, že všechny nabídky splnily požadavky zákona i zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, přičemž žádná z nabídek neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu (blíže bod 12. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
56. Hodnocení nabídek v rámci subkritéria Postup prací a časových vazeb bylo provedeno na základě odborného vyjádření přizvaného poradce Ing. Jana Strmisky (specialista mostař). Z pěti posuzovaných nabídek čtyři respektují požadavek projektové dokumentace na provádění opravy mostu mimo zimní období; obdržely tedy více bodů, v rozmezí 60 až 100 bodů. Nabídka navrhovatele nerespektuje požadavek na provádění opravy mimo zimní období, jedná se zejména o provádění izolací mostní konstrukce a následné pokládky živichých vrstev v průběhu měsíce prosince; získala proto 20 bodů.
57. V posuzovaném případě Úřad ze shora popsanych skutečností zjistil, že zadavatel naplnil požadavky zákona, když Protokol z jednání hodnotící komise ze dne 26. 10. 2011 obsahuje podrobné slovní zdůvodnění skutečně přidělených bodů pro jednotlivá dílčí kvalitativní kritéria včetně subkritérií v rámci nich, přičemž toto slovní zdůvodnění nelze označit jako netransparentní či nejednoznačné. Naopak, je srovnatelné u totožných dílčích hodnotících kritérií i subkritérií pro všechny hodnocené nabídky a nikterak nenasvědčuje nepředvídatelnému či nerovnému hodnocení jednotlivých nabídek. Úřad tedy uzavírá, že přidělení bodů jednotlivým nabídkám bylo řádně odůvodněno.
58. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 10. 2011 obsahuje dostatečně transparentní a porovnatelné údaje o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií. Proto lze považovat předmětnou listinu za zpracovanou v souladu se zákonem, na jejímž základě mohl zadavatel rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky.
59. Na základě shora uvedených skutečností přezkoumal Úřad námitky navrhovatele ve vztahu k chybnému hodnocení subkritéria „Postup prací a časových vazeb“, avšak nezjistil rozpor se způsobem hodnocení nabídek uvedeným v zadávací dokumentaci ani se zákonem. Obsahem hodnotícího kritéria v rámci subkritéria „Postup prací a časových vazeb“ je popis postupu jednotlivých prací a jejich časový harmonogram ve vztahu k omezení provozu pod mostem, z něhož bude zřejmá uchazečem navrhovaná logická návaznost a etapizace kroků při realizaci díla, s ohledem na co nejmenší omezení dopravy v dané lokalitě po dobu provádění stavebních prací a na nabídnutou dobu realizace splnění díla. Součástí zadávací dokumentace je rovněž „Technická zpráva k POV“, jak již bylo blíže uvedeno v bodu 42. odůvodnění tohoto rozhodnutí, která ve vztahu k návrhu řešení dopravy stanoví, že most bude opraven mimo zimní období; jde tedy o součást hodnotícího kritéria „Plán organizace výstavby“. Uvedené časové omezení prací na opravě mostu deklarovali všichni uchazeči ve svých nabídkách vyjma navrhovatele. Uvádí-li tedy zadavatel, že nižší počet bodů přiřadil nabídce navrhovatele právě pro možné provádění prací též v zimním období (měsíc prosinec 2011) a pochyby o logické návaznosti jednotlivých kroků, nelze konstatovat, že by hodnocení neodpovídalo podmínkám zadávací dokumentace.

60. Po přezkoumání postupu zadavatele Úřad neshledal v jeho postupu rozpor s ustanovením § 80 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když zadavatel transparentním způsobem zdůvodnil přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 10. 2011 popsal způsob hodnocení nabídek s odůvodněním přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria i subkritéria u každé z hodnocených nabídek.
61. Úřad uzavírá, že ze skutečností uvedených v návrhu, vyjádření zadavatele, jakož i vybraného uchazeče zjistil, že obsah a způsob hodnocení shora citovaného kritéria tvoří vzájemně provázaný celek, když požadavek na dodržení příslušných technických a technologických norem pro realizaci veřejné zakázky souvisí s požadavkem na provedení zakázky v jedné stavební sezoně. Zadavatel, jak vyplývá ze zadávací dokumentace, předpokládal realizaci celé veřejné zakázky zejména v letním období, přičemž výluky předpokládal v červenci. Navrhovateli bylo nepochybně ze zadávací dokumentace známo, že realizace veřejné zakázky se předpokládá mimo zimní období. Protože navrhovatel ve své nabídce uvedl, že zakázku bude realizovat i v měsíci prosinci, a to jako jediný z uchazečů, hodnotící komise přidělila nabídce nižší počet bodů ve srovnání s ostatními nabídkami. Na základě těchto skutečností uvedených zvláště v protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 10. 2011 Úřad nedospěl k závěru, že by zákon byl porušen, resp. že by bylo nutno uložit zadavateli nápravné opatření.
62. Úřad tedy rozhodl o zamítnutí návrhu podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. a) zákona, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

1. Brněnské komunikace a.s., se sídlem Renneská třída 787/1a, 657 68 Brno
2. SMP CZ, a.s., se sídlem Evropská 1692/37, 160 41 Praha 6
3. SDS EXMOST spol. s r.o., se sídlem Údolní 413/66, 602 00 Brno

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy