



UOHSX003H5F4

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S55,75/2011/VZ-4018/2011/510/OKo

V Brně dne: 2011-04-20

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojených správních řízeních zahájených na návrhy ze dne 11.2.2011 a ze dne 25.2.2011, jejichž účastníky jsou

- zadavatel – ČR – Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, IČ 45251002, se sídlem Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2, za niž jedná Ing. Petr Bartoš, vedoucí Úřadu Rady, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 15.2.2011 JUDr. Zdeňkem Hromádkou, advokátem, se sídlem Rašínova 522, 760 01 Zlín,
- navrhovatel – AB Facility a.s., IČ 26740168, se sídlem Kodaňská 46, 101 00 Praha 10, za niž jedná RNDr. Miroslav Tvrdý, předseda představenstva a Mgr. Petr Skácel, člen představenstva,
- navrhovatel – DORYO, spol. s r.o., IČ 25762311, se sídlem Babákova 2162/26, 148 00 Praha 11 – Chodov, za niž jedná Jan Nemeš, jednatel společnosti,
- vybraný uchazeč – FORCORP GROUP spol. s r.o., IČ 27841031, se sídlem Hamerská 812, 772 06 Olomouc, za niž jedná Mgr. Irena Jelínková, jednatelka společnosti,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Správa, úklid a ostraha nemovitostí RRTV Praha“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 25.10.2010 pod ev. č. VZ 60051548 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27.10.2010 pod ev.č. 2010/S 209-319635, **rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – ČR – Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, IČ 45251002, se sídlem Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2, – nedodržel postup stanovený v ustanovení

- a) § 44 odst. 1 a 3 písm. d) zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek a v zadávací dokumentaci nestanovil požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky,
- b) § 79 odst. 1 výše citovaného zákona, tím, že nestanovil pořadí nabídek podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah a
- c) § 76 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 6 citovaného zákona, když v žádostech o vysvětlení nabídky od uchazečů požadoval přepočtení celkového rozsahu výkonu recepčních služeb a služeb ostraha budovy za celkovou dobu trvání smlouvy o dílo a nový výpočet nabídkové ceny, což nelze považovat za vysvětlení nabídky, nýbrž za její doplnění, čímž porušil zásadu transparentnosti,

přičemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2007 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší předmětné zadávací řízení.**

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli ČR – Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, IČ 45251002, se sídlem Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2, ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,- Kč** (slovy třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – ČR – Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, IČ 45251002, se sídlem Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2, za niž jedná Ing. Petr Bartoš, vedoucí Úřadu Rady, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 15.2.2011 JUDr. Zdeňkem Hromádkou, advokátem, se sídlem Rašínova 522, 760 01 Zlín (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 25.10.2010 pod ev. č. VZ 60051548 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27.10.2010 pod ev. č. 2010/S 209-319635 oznámení otevřeného řízení o nadlimitní veřejné zakázce „Správa, úklid a ostraha nemovitostí RRTV Praha“.
2. Předmětem veřejné zakázky je správa, úklid a ostraha nemovitostí RRTV Praha. V čl.7.5. zadávací dokumentace zadavatel vyzval, že správa budovy RRTV na adrese Škrétova 44/6, Praha 2 spočívá v zajištění provozu, údržby a oprav budovy včetně úklidu, zajištění recepční

služby a služby ostrahy budovy; zajištění úklidu a údržby služebního bytu RRTV na adrese Bruslařská 959/6, Praha 10.

3. Doba plnění veřejné zakázky je uvedena v oznámení o zakázce v bodu II.2.1) od 1.1.2011 do 31.12.2014, tedy na dobu určitou – 4 roky.
4. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel deset nabídek. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami je zřejmé, že čtyři nabídky nevyhověly kontrole úplnosti.
5. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 8.12.2010 vyplývá, že komise posuzovala splnění kvalifikace jednotlivých uchazečů s tím, že všech šest zbývajících uchazečů kvalifikační předpoklady splnilo.
6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.1.2011 vyplývá, že na základě posouzení a hodnocení nabídek byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče FORCORP GROUP spol s r. o., IČ 27841031, se sídlem Hamerská 812, 772 06 Olomouc, za niž jedná Mgr. Irena Jelínková, jednatelka společnosti (dále jen „vybraný uchazeč“). Následně zaslal zadavatel všem uchazečům rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.1.2011.
7. Proti rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky podal uchazeč AB Facility a.s., IČ 26740168, se sídlem Kodaňská 46, 101 00 Praha 10, za niž jednájí RNDr. Miroslav Tvrдый, předseda představenstva a Mgr. Petr Skácel, člen představenstva (dále jen „navrhovatel AB Facility“), námitky ze dne 2.2.2011, které zadavatel obdržel téhož dne a kterým po přezkoumání jejich obsahu posléze nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 4.2.2011 bylo navrhovateli AB Facility doručeno dne 11.2.2011.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel AB Facility nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ze dne 8.2.2011 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh byl Úřadu doručen dne 11.2.2011 a tímto dnem bylo zahájeno řízení evidované pod sp.zn. S55/2011.
9. V návrhu navrhovatel AB Facility uvádí, že zadavatel dle jeho názoru jednal při hodnocení nabídek zcela netransparentně a diskriminačně, neboť zasahoval do nabídky navrhovatele. Navrhovatel má za to, že zadavatel nemá právo zasahovat do nabídek. Navrhovatel AB Facility uvádí, že se nedopustil žádných početních chyb, přestože jeho nabídková cena nebyla zpracována na zadavatelem uváděných 20 866 hodin, neboť tento údaj nebyl v zadávací dokumentaci uveden. Pokud zadavatel požadoval zpracování nabídkové ceny se započtením 20 866 hodin, pak tuto věc měl zcela jasně v zadávací dokumentaci uvést. Zadavatel koncipoval zadávací dokumentaci jednoznačně tak, že srovnatelnost nabídek bude dána splněním srovnatelných úkolů za srovnatelných podmínek a nikoliv počtem hodin. Zadavatel resp. hodnotící komise pojal celou věc tak, že v zásadě mohou neomezeně a nekontrolovatelně zasahovat do nabídek a výpočtu nabídkových cen uchazečů, přičemž tento postup měl prokazatelný vliv na výši nabídkových cen a výsledné pořadí nabídek. Navrhovatel AB Facility navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a

aby bylo zadavateli uloženo nové posouzení a hodnocení v souladu se zadávacími podmínkami.

10. Stanovisko zadavatele k podanému návrhu bylo Úřadu doručeno dne 18.2.2011. Zadavatel v něm sděluje, že hodnotící komise v souladu se zákonem provedla posouzení nabídek, v jehož rámci mimo jiné zkontrolovala, zda se v nabídkách nevyskytují početní chyby. Zadavatel má za to, že aby mohl objektivně hodnotit výši nabídkové ceny sestávající se ze dvou složek, uvedl v zadávacích podmínkách, že hodnocena bude celková nabídková cena za celý předmět veřejné zakázky za celou dobu trvání smlouvy o dílo, a že klíčovými údaji v nabídkách z hlediska nabídkové ceny byly měsíční paušální cena za provoz, údržbu a opravy včetně úklidu předmětné budovy a bytu a hodinová sazba za výkon recepční služby a služeb ostrahy jedním pracovníkem uchazeče. Celková nabídková cena byla pak pouze výsledkem násobení těchto uchazeči navržených cen za jednotlivé části veřejné zakázky celkovým rozsahem poskytovaných služeb, předem daným v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise se za daných okolností rozhodla požádat uchazeče o vysvětlení nejasností v nabídkách, aby mohla hodnotit objektivně srovnatelné údaje o nabídkových cenách. Zadavatel tvrdí, že se v žádném případě nejednalo o netransparentní ani diskriminační postup. Dle názoru zadavatele se početní chyby navrhovatel dopustil, což hodnotící komise zdokumentovala a že rozsah daných služeb jasně stanovil v zadávací dokumentaci a neponechal jej na uchazečích a trvá na tom, že celkový rozsah 20 866 hodin byl dán od počátku a vyplývá ze zadávací dokumentace, byť je vyjádřen pomocí jiných údajů.
11. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal námitky také uchazeč DORYO, spol. s r.o., IČ 25762311, se sídlem Babákova 2162/26, 148 00 Praha 11 – Chodov, za niž jedná Jan Nemeš, jednatel společnosti (dále jen „navrhovatel DORYO“). Námitky ze dne 3.2.2011, zadavatel obdržel následujícího dne a po přezkoumání jejich obsahu jim nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 9.2.2011 bylo navrhovateli DORYO doručeno dne 20.2.2011.
12. Navrhovatel DORYO nepovažoval rozhodnutí o vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, a proto podal k Úřadu návrh ze dne 25.2.2011 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh byl Úřadu doručen dne 28.2.2011 a tímto dnem bylo zahájeno řízení evidované pod sp.zn. S75/2011.
13. V návrhu navrhovatel DORYO vyslovil názor, že zadavatel nepostupoval v zadávacím řízení transparentně, neboť měl vyloučit z účasti v zadávacím řízení ty uchazeče, jejichž nabídky nesplňovaly požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách pro výpočet celkové nabídkové ceny. Zadavatel však místo toho nabídkové ceny uchazečů upravoval, což je v rozporu s ust. § 76 odst. 1 a se zásadou transparentnosti. Navrhovatel DORYO poukázal na pravomocné rozhodnutí Úřadu, který se již obdobným porušením zákona zabýval, např. č.j. 2R 31/06. Navrhovatel dále nesouhlasí s postupem zadavatele, který nevyločil uchazeče pro nesplnění podmínek zadávací dokumentace, a naopak na základě výzvy o písemné vysvětlení nabídky jim umožnil, aby provedli změnu nabídkové ceny. Poté byla vybrána nabídka, která by jinak byla vyřazena. Navrhovatel závěrem navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a aby bylo zadavateli uloženo nové posouzení a hodnocení v souladu se zadávacími podmínkami.

14. Stanovisko zadavatele ke shora uvedenému návrhu bylo Úřadu doručeno dne 4.3.2011 a zadavatel v něm uvedl následující skutečnosti. „Za situace, kdy dané početní chyby neměly skutečný vliv na nabídkovou cenu, nebyla hodnotící komise povinna k nim přihlídnout jako k důvodu pro vyřazení nabídek. Nelze proto hovořit o tom, že by navrhovatel byl postupem zadavatele diskriminován. Hodnotící komise nezměnila nabídky uchazečů a nezasáhla do nabídkových cen. Za nabídkové ceny je třeba považovat jednotkové ceny závazně uváděné v návrzích smluv obsažených v nabídkách, nikoliv porovnávací hodnotu vypočítávanou pouze pro účely objektivního srovnání nabídkových cen. Hodnotící komise pouze vzala v úvahu některými uchazeči ve vysvětlení nabídek opravený údaj o výši porovnávací hodnoty pro účely hodnocení nabídkových cen, popřípadě u některých nabídek za situace, kdy neshledala zákonnou oporu pro jejich vyřazení, provedla – na základě nezměněných nabídkových cen, tj. jednotkových cen obsažených v návrzích smluv – korekci porovnávacích hodnot pro účely hodnocení nabídkových cen tak, aby předmětem hodnocení byly srovnatelné hodnoty.“
15. S ohledem na obsah podaných návrhů ve vztahu k šetřenému případu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a proto rozhodnutím č.j. ÚOHS-S55,75/2011/VZ-3454/2011/510/OKo ze dne 7.3.2011 nařídil předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
16. V zájmu dodržení zásady uvedené v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, Úřad obě shora uvedená správní řízení týkající se totožné veřejné zakázky spojil usnesením č.j.: ÚOHS-S55,75/2011/VZ-3298/2011/510/OKo ze dne 7.3.2011.
17. Účastníky řízení podle § 116 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel AB Facility,
  - navrhovatel DORYO,
  - vybraný uchazeč.
18. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č.j. ÚOHS-S55,75/2011/VZ-2480/2011/510/OKo ze dne 7.3.2011. Usnesením č.j. ÚOHS-S55,75/2011/VZ-2481/2011/510/OKo z téhož dne stanovil Úřad účastníkům lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy nebo činit návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
19. Ve stanovené lhůtě ani později se k řízení žádný z jeho účastníků nevyjádřil.
20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, návrhů a vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že zadavatel při vymezení předmětu veřejné zakázky a při posouzení nabídek nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující skutečnosti.

### Vymezení předmětu veřejné zakázky

21. Podle ust. § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
22. Podle ust. § 44 odst. 3 písm. d) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny.
23. V šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil jako součást předmětu veřejné zakázky v bodu 7.5.2. článek II. Recepční služby, služby ostrahy budovy bod 1. – zajišťování provozu recepce v budově a to následovně :

provádění služby recepčních v budově v pracovních dnech od 6:00 do 18:00 hod., dle pokynů pro provádění recepční služby jedním pracovníkem zhotovitele. V bodu 2 téhož článku je uvedeno zajišťování služby ostrahy budovy - v pracovních dnech v době od 18:00 do 22:00 hodin (pondělí – čtvrtek), v pátek potom od 18:00 hod. do 6:00 hod. následujícího dne a v sobotu od 18:00 do 6:00 následujícího dne bude zajištěna vnitřní i vnější ostraha budovy jedním pracovníkem zhotovitele.
24. V čl. 9. b) zadávací dokumentace stanovil zadavatel způsob zpracování nabídkové ceny pro recepční služby , služby ostrahy budovy následovně:
  - *Cena za hodinu výkonu těchto služeb jedním zaměstnancem uchazeče/ zhotovitele bez DPH sazba DPH – částka DPH – cena celkem včetně DPH*
  - *Celková cena za celou dobu trvání smlouvy o dílo bez DPH.*
25. Zadavatel ve svém vyjádření ze den 17.2.2011 uvádí, že „klíčovými údaji v nabídkách z hlediska nabídkové ceny byly
  - měsíční paušální cena za provoz, údržbu a opravy včetně úklidu předmětné budovy a bytu,
  - hodinová sazba za výkon recepční služby a služeb ostrahy jedním pracovníkem uchazeče.Celková nabídková cena byla pak pouze výsledkem násobení těchto uchazeči navržených cen za jednotlivé části veřejné zakázky (jakýchsi „jednotkových cen“) celkovým rozsahem poskytovaných služeb, předem daných v zadávací dokumentaci. Celková nabídková cena byla tak pouze matematickým údajem určeným k tomu, aby zadavatel mohl objektivně porovnat (při hodnocení nabídkové ceny) v různých jednotkách uvedené „jednotkové ceny“ za jednotlivé části plnění obsažené v předmětu veřejné zakázky. Z rozsahu výkonu služeb v jednotlivých dnech, jak byl specifikován v zadávací dokumentaci, byl zcela zřejmý rozsah výkonu těchto služeb též v rámci každého jednoho celého kalendářního týdne, tj. 100 hodin. Z těchto údajů lze snadným matematickým výpočtem (s pomocí kalendáře lze jednoduše vypočítat rozsah hodin v neúplných týdnech na počátku a konci roku a počet ostatních úplných týdnů pouze násobit hodnotou 100) stanovit celkový počet hodin výkonu recepčních služeb a služeb ostrahy budovy za dobu trvání smlouvy o dílo, tj. 20866 hodin. Zadavatel předpokládal, že uchazeči uvedeným snadným výpočtem podle údajů v zadávací

dokumentaci tuto hodnotu vypočtou, proto nepovažoval za nutné uvádět ji přímo v zadávací dokumentaci.“

26. Z jednotlivých nabídek uchazečů je však zřejmé, že zadávací dokumentace nebyla zpracována v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek, neboť každá nabídka vycházela z jiného celkového počtu hodin za 4 roky za recepční služby a služby ostrahy budovy.

<i>Uchazeč</i>	<i>Cena za hodinu výkonu bez DPH</i>	<i>Celková cena bez DPH</i>
○ AB Facility a.s.	110,00 Kč	2 244 000,00 Kč
○ FORCORP GROUP spol. s r.o.	68,90 Kč	1 971 091,20 Kč
○ CENTRA a.s.	107,00 Kč	2 175 425,28 Kč
○ PaN servis s.r.o.	94,00 Kč	1 789 069,26 Kč
○ DORYO, spol. s r.o.	105,00 Kč	2 190 930,00 Kč
○ ISS Facility Services s.r.o.	106,00 Kč	2 478 912,00 Kč

Z uvedeného přehledu lze vypočítat, že jednotlivé nabídky zahrnovaly různý rozsah této části předmětu plnění v rozmezí od 19 032 po 28 608 hodin a nelze tedy souhlasit se zadavatelem, že vymezení předmětu veřejné zakázky bylo jednoznačné. Je zřejmé, že každý z dodavatelů počítal s jiným počtem hodin výkonu recepční služby a služby ostrahy budovy. Také svou jednotkovou cenu stanovili uchazeči s ohledem na jimi zjištěný (nikoliv zadavatelem dodatečně spočítaný) počet hodin poskytované recepční služby a služby ostrahy budovy za čtyři roky. Úřad se neztotožňuje s názorem zadavatele, že rozsah byl jednoznačný, neboť jednotlivé nabídky se v rozsahu značně lišily. Jestliže zadavatel snadným výpočtem jednoduše vypočítal rozsah této části veřejné zakázky, měl konkrétní počet hodin uvést již v zadávací dokumentaci a nikoliv dodatečně na jeho základě přepočítávat nabídkové ceny a posléze obhajovat nedostatečně specifikovaný rozsah veřejné zakázky.

27. Úřad konstatuje, že zadávací dokumentace je rozhodujícím podkladem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, a proto zákon ukládá zadavatele vymežit prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli řádně zpracovat své nabídky. Zadávací dokumentace musí obsahovat požadavky a technické podmínky zadavatele, které vymezují předmět veřejné zakázky v takových podrobnostech, které jsou nezbytné pro zpracování nabídky. Zároveň musí obsahovat požadavky v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, jasná a srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby si jakýkoliv potenciální dodavatel po přečtení zadávací dokumentace dokázal udělat představu, co je předmětem veřejné zakázky a zda se daného zadávacího řízení zúčastní. Význam kvality zpracování zadávací dokumentace lze spatřovat také v tom, že na jejím základě dodavatelé mají podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem stanovených kritérií.
28. Přesnost a určitost vymezení předmětu veřejné zakázky a požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny nelze odvíjet od předpokladu, že všichni uchazeči pochopí, jak zpracovat nabídku, resp. nabídkovou cenu a nabídnou srovnatelné údaje, které budou moci být posuzovány a hodnoceny bez jakýchkoliv pozdějších úprav ze strany hodnotící komise či zadavatele.

29. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 44 odst. 1 a odst. 3 písm d) zákona, neboť v zadávací dokumentaci nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek a zadávací dokumentace neobsahovala ani požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky. Tento postup mohl ovlivnit konečný počet obdržených nabídek a ovlivnil obsah již podaných nabídek, neboť každý z uchazečů vycházel při stanovení výše celkové nabídkové ceny z jiného rozsahu předmětu plnění a tím podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení.

### Posouzení a hodnocení nabídek

30. Podle ust. § 74 odst. 1 zákona činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
31. Podle ust. § 79 odst. 1 zákona hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
32. V oznámení zadávacího řízení a dále podrobněji v čl. 8. zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že hodnotícím kritériem je hospodářsky nejvýhodnější nabídka, kdy nabídky budou hodnoceny podle následujících dílčích hodnotících kritérií.

1. kritérium – celková výše nabídkové ceny bez DPH v Kč váha 80 %

2. kritérium – reakční doba dodavatele v případě potřeby naléhavých oprav v celých hodinách váha 20 %.

33. V zadávací dokumentaci v čl. 9. stanovil zadavatel způsob zpracování nabídkové ceny a to následovně:

Provoz, údržba a opravy včetně úklidu budovy a bytu

– *paušální cena za kalendářní měsíc bez DPH – sazba DPH – částka DPH – cena celkem včetně DPH*

– *Celková cena za celou dobu trvání smlouvy o dílo bez DPH*

Recepční služby, služby ostrahy budovy

– *Cena za hodinu výkonu těchto služeb jedním zaměstnancem uchazeče/ zhotovitele bez DPH sazba DPH – částka DPH – cena celkem včetně DPH*

– *Celková cena za celou dobu trvání smlouvy o dílo bez DPH*

Celková souhrnná cena za provoz, údržbu a opravy včetně úklidu budovy a bytu a za recepční služby a služby ostrahy budovy za celou dobu trvání smlouvy o dílo bez DPH.

34. V zadávací dokumentaci v čl. 8.2. stanovil zadavatel způsob hodnocení nabídek uchazečů podle dílčích kritérií takto:



Pro hodnocení nabídek bude použita bodovací stupnice v rozsahu od 0 do 100. Každé jednotlivé nabídce je dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro které má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Pokud bude hodnota jiného dílčího kritéria, než je cena, zcela zjevně nepřiměřená, nabídce bude v rámci tohoto kritéria přiřazeno 0 bodů.

Výsledné hodnocení podle bodovací metody bude provedeno tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií budou vynásobena příslušnou vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek bude stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější bude stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty.

1. kritérium: zadavatel bude hodnotit celkovou nabídkovou cenu uchazeče bodovací metodou. Celkovou nabídkovou cenou se rozumí celková souhrnná cena za provoz, údržbu a opravy včetně úklidu budovy a bytu a za recepční služby a služby ostrahy budovy za celou dobu trvání smlouvy o dílo, jejímž předmětem bude plnění veřejné zakázky. Celková nabídková cena uchazeče bude hodnocena **podle její absolutní výše v korunách českých bez DPH**. Bodové hodnocení bude vypočteno podle vzorce

$$\frac{\text{nejnižší nabídková cena v Kč}}{\text{hodnocená nabídková cena v Kč}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

2. kritérium: zadavatel bude hodnotit uchazeči nabízenou délku reakční doby, tj. doby, od ohlášení potřeby provedení naléhavé opravy v budově zadavatele do zahájení provádění opravy **v celých hodinách**. Bodové hodnocení bude vypočteno podle vzorce

$$\frac{\text{nejkratší nabízená reakční doba v hodinách}}{\text{hodnocená reakční doba v hodinách}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

35. V protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 16.12.2010 je uvedeno, že „při posuzování souladu zpracování ceny za recepční služby a služby ostrahy budovy v nabídkách se zadávacími podmínkami hodnotící komise pro účely tohoto posouzení vypočítala celkový rozsah těchto služeb za dobu trvání smlouvy (tj. 48 měsíců od 1.1.2011 do 31.12.2014), přičemž tento rozsah činí 20.866 hodin. Hodnotící komise zjistila, že s ohledem na navrhované sazby za hodinu výkonu těchto služeb a celkové ceny za výkon těchto služeb za dobu trvání smlouvy o dílo uvedené v nabídkách lze dovodit, že

- uchazeč AB Facility a.s., IČ: 26740168 patrně vychází z celkového rozsahu těchto služeb za dobu trvání smlouvy celkem 20 400 hodin

- uchazeč FORCORP GROUP spol. s r.o., IČ: 27841031 patrně vychází z celkového rozsahu těchto služeb za dobu trvání smlouvy celkem 28 608 hodin
- uchazeč PaN servis s.r.o., IČ: 00677159 patrně vychází z celkového rozsahu těchto služeb za dobu trvání smlouvy celkem 19 032 hodin
- uchazeč CENTRA a.s., IČ: 18628966 patrně vychází z celkového rozsahu těchto služeb za dobu trvání smlouvy celkem 20 331 hodin.

Zadavatel v zadávací dokumentaci jednoznačně vymezil celkovou dobu trvání smlouvy o dílo, z níž bylo možné za použití údajů obsažených v zadávací dokumentaci o rozsahu výkonu recepční služby a služeb ostrahy budovy v jednotlivých dnech vypočítat přesný celkový rozsah těchto služeb na dobu trvání smlouvy.

Podle názoru hodnotící komise lze usuzovat, že uvedené odlišnosti v údajích o celkovém rozsahu výkonu recepční služby a služeb ostrahy budovy u nabídek uchazečů mohou být početními chybami, které však mají vliv na výši hodnocené nabídkové ceny, proto k nim musí hodnotící komise přihlížet. Za daných okolností dospěla hodnotící komise souhlasně k závěru, že za účelem odstranění těchto nejasností je třeba uvedené uchazeče požádat podle § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. o písemné vysvětlení jejich nabídek, případně o provedení opětovné kontroly a revize nabídek.“

36. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 14.1.2011 vyplývá, že uchazeči FORCORP GROUP spol. s r.o., PaN servis s.r.o. a CENTRA a.s. přepracovali ve svých nabídkách celkové ceny za recepční služby a služby ostrahy budovy, a to podle rozsahu uvedeného hodnotící komisí. Navrhovatel AB Facility vyjádřil názor, že bylo ponecháno na jednotlivých uchazečích stanovení celkového rozsahu poskytovaných služeb, a proto ponechal celkovou cenu ve své nabídce stejnou. Hodnotící komise se přesto rozhodla přepočítat výši nabídkové ceny, aby byla porovnatelná s celkovými nabídkovými cenami ostatních uchazečů. Hodnotící komise přepočítala i celkovou cenu uchazeče ISS Facility Services s.r.o., neboť uvedl v původním a přepracovaném krycím listě jiné sazby za hodinu výkonu recepční služby a služby ostrahy budovy.
37. V protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 14.1.2011 je dále uvedeno, že „z vysvětlení nabídek uchazečů FORCORP GROUP spol. s r.o. a CENTRA a.s. je patrné, že při zpracování jejich nabídek skutečně došlo k početní chybě při stanovení rozsahu výkonu recepční služby a služeb ostrahy budovy, přičemž tato početní chyba měla vliv na původně v nabídkách uvedenou výši celkové nabídkové ceny. Tito uchazeči ve svých vysvětleních předmětnou početní chybu napravili a uvedli též opravené výše celkových nabídkových cen. Rovněž z vysvětlení nabídky uchazeče AB Facility a.s., ačkoliv neuvedl opravenou výši celkové nabídkové ceny, je patrné, že se tento uchazeč dopustil početní chyby při stanovení celkového rozsahu výkonu recepční služby a služeb za ostrahu budovy, když vycházel při výpočtu z měsíčního rozsahu výkonu těchto služeb 425 hodin. Hodnotící komise k této početní chybě přihlédne v souladu s § 76 odst. 1 zákona, neboť má vliv na výši nabídkové ceny, a stanoví výši nabídkové ceny za výkon recepční služby a služeb ostrahy budovy za celou dobu trvání smlouvy pro účely hodnocení nabídky tohoto uchazeče podle celkového rozsahu výkonu těchto služeb 20 866 hodin, tj. tak, jak byl vypočten hodnotící komisí a též

s ohledem na potřebu hodnotit u jednotlivých nabídek srovnatelné údaje. Konečně i z vysvětlení nabídky ISS Facility Services s.r.o. je zřejmé, že se tento uchazeč dopustil početní chyby při stanovení celkového rozsahu výkonu recepční služby a služeb ostrahy budovy, a to nejen v nabídce, ale i ve vysvětlení nabídky, když vycházel při výpočtu z koeficientu pro počet týdnů v měsíci 4,35. S takovýmto zjednodušeným údajem však počítat nelze, neboť rozsah výkonu služeb se v jednotlivých měsících liší. Hodnotící komisi je tak známa podstata početní chyby v nabídce tohoto uchazeče, hodnotící komise k této početní chybě přihlédne v souladu s § 76 odst. 1 zákona, neboť má vliv na výši nabídkové ceny, a stanoví výši nabídkové ceny za výkon recepční služby a služeb ostrahy budovy za celou dobu trvání smlouvy pro účely hodnocení nabídky tohoto uchazeče podle celkového rozsahu výkonu těchto služeb 20 866 hodin, tj. tak, jak byl vypočten hodnotící komisí, též s ohledem na potřebu hodnotit u jednotlivých nabídek srovnatelné údaje.“

38. Z protokolu o jednání hodnotící komise je jednoznačně patrné, že zadavatel s ohledem na skutečnost, že uchazeči vycházeli při výpočtu nabídkové ceny z různého počtu hodin, přizpůsobil jednotlivé nabídky hodnotě, kterou sám vypočítal.
39. Hodnotící komise na základě takto upravených nabídkových cen provedla hodnocení nabídek a za nejvhodnější označila nabídku vybraného uchazeče. Zadavatel s ohledem na výsledek hodnocení hodnotící komise rozhodl o výběru nevhodnější nabídky dne 17.1.2011 a oznámení o výběru ze stejného dne zaslal všem uchazečům.
40. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 17.2.2011 Úřadu sdělil, že „aby zadavatel mohl objektivně hodnotit výši nabídkové ceny sestávající z těchto dvou složek (tj. z nabídnutých cen za každou z částí celkového plnění), uvedl v zadávacích podmínkách, že hodnocena bude celková nabídková cena za celý předmět veřejné zakázky za celou dobu trvání smlouvy o dílo. Tato celková nabídková cena se tak nutně skládala z celkové ceny za provoz, údržbu a opravy včetně úklidu předmětné budovy a bytu za celou dobu trvání smlouvy o dílo a z celkové ceny za recepční služby a služby ostrahy budovy za celou dobu trvání smlouvy o dílo. Zadavatel zároveň v zadávacích podmínkách požadoval, aby nabídková cena byla uchazeči uvedena v tomu odpovídající přesně specifikované struktuře. Z uvedeného je zřejmé, že klíčovými údaji v nabídkách z hlediska nabídkové ceny byly
  - měsíční paušální cena za provoz, údržbu a opravy včetně úklidu předmětné budovy a bytu,
  - hodinová sazba za výkon recepční služby a služeb ostrahy jedním pracovníkem uchazeče.Celková nabídková cena byla pak pouze výsledkem násobení těchto uchazeči navržených cen za jednotlivé části veřejné zakázky (jakýchsi „jednotkových cen“) celkovým rozsahem poskytovaných služeb, předem daným v zadávací dokumentaci. Celková nabídková cena byla tak pouze matematickým údajem určeným k tomu, aby zadavatel mohl objektivně porovnat v různých jednotkách uvedené „jednotkové ceny“ za jednotlivé části plnění obsažené v předmětu veřejné zakázky.“
41. Úřad konstatuje, že hodnocení nabídek je klíčovým prvkem procesu výběru nejvhodnější nabídky, je mu přikládán zásadní význam, a to nejen z hlediska dodržení formálního postupu, ale i co do objektivnosti hodnocení. Zadavatel musí vždy hodnotit údaje, které jsou uvedeny

v nabídkách uchazečů podle předem stanoveného postupu hodnocení a nesmí předložené nabídkové ceny jakkoliv dodatečně upravovat. K úpravám či doplňování nabídek nesmí docházet ani v situaci, kdy zadavatel po otevření obálek zjistí, že uchazeči vycházeli při zpracování nabídkových cen z rozdílných údajů, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl nejednoznačné údaje, které mají vliv na obsah podaných nabídek a výši nabídkových cen. Jediný zákonný způsob, kterým by v této fázi zadávacího řízení zadavatel mohl zhojit své pochybení je zrušení zadávacího řízení, dospěje-li zadavatel k závěru, že byla naplněna podmínka ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona, tedy, že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

42. V daném případě se zadavatel rozhodl vzájemně neporovnatelné nabídkové ceny napravit přizpůsobením nabídkových cen jím dodatečně spočítanému rozsahu části plnění za recepční služby a služby ostrahy budovy, čímž se zadavatel dopustil netransparentního jednání, které je v rozporu se zákonem. Dodavatelé předkládají své nabídkové ceny s ohledem na informace uvedené v zadávací dokumentaci, včetně informace o rozsahu plnění a těmito informacím přizpůsobují i svou cenovou strategii. V daném případě, i když zadavatel přepočítal nabídkovou cenu podle jednotkového plnění – tj. hodinové sazby podle zadavatelem dodatečně spočítaného celkového rozsahu plnění, nemusely výsledné hodnoty odpovídat nabídkovým cenám, které by uchazeči nabídli, pokud by znali předem počet hodin výkonu recepčních služeb a služeb ostrahy budovy, tj. celkový rozsah plnění v hodinách. I kdyby byl zadavatel veden pohnutkou řádného hospodáře, nelze k výsledkům hodnocení dojít na základě netransparentního a protizákonného jednání, k čemuž v daném případě došlo. Zadavatel tím, že nehodnotil původně nabízené hodnoty nabídkových cen, zásadním způsobem zasáhl do procesu zadávání, neboť podle předložených nabídkových cen by jako nejvhodnější byla dle přehledu původních nabídkových cen vybrána nabídka jiného uchazeče, než tomu bylo na základě následně upravených hodnot zadavatelem.
43. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel vzhledem k tomu, že pro účely hodnocení nabídek přizpůsobil cenové nabídky uchazečů dodatečně upraveným podmínkám zadání, porušil ust. § 79 odst. 1 zákona tím, že nestanovil pořadí nabídek podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, protože jednotlivým uchazečům bylo na základě uvedeného pochybení zadavatele přiděleno bodové hodnocení, které neodpovídalo výši jejich nabídkových cen.

#### **Doplňování nabídek**

44. Podle ust. § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li komise lhůtu delší.

45. Navrhovatel DORYO ve svém návrhu uvedl: „tím, že uvedení uchazeči (FORCORP GROUP spol. s r.o., CENTRA a.s., AB Facility a.s. a ISS Facility Services s.r.o.) nesplnili podmínky stanovené zadavatelem pro výpočet celkové nabídkové ceny a tím porušili zadávací podmínky, nutně muselo být dalším krokem hodnotící komise vyřazení takových nabídek podle ust. § 76 odst. 1 zákona a zadavatel tyto uchazeče byl povinen vyloučit bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Tím, že zadavatel uchazeče nevyločil, ovlivnil pořadí úspěšnosti nabídek, což je rovněž v rozporu s § 79 odst. 1 zákona.“
46. Úřad z dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že v předmětném zadávacím řízení zadavatel nevyřadil nabídky uchazečů, přestože ze svého pohledu shledal početní chyby v jejich nabídkách. Ve stanovisku ze dne 3.3.2011 zadavatel uvedl, že „za situace, kdy početní chyby v předmětných nabídkách neměly skutečný vliv na nabídkovou cenu, neboť ovlivňovaly pouze porovnávací hodnotu nazvanou jen z ohledem na zvyklosti celková nabídková cena, stanovenou pro účely objektivního hodnocení nabídek, nikoliv však ‚jednotkové ceny‘ (které byly skutečnými nabídkovými cenami uváděnými závazně v návrhu smlouvy), hodnotící komise neshledala důvody pro vyřazení nabídek postižených zmíněnou početní chybou. Vyřazení z nabídek z tohoto důvodu by považovala za nepřiměřeně formalistické.“ Viz bod 35.
47. K otázce vyřazení nabídek z důvodu zjevných početních chyb Úřad konstatuje, že zadavatel nebyl oprávněn vyřadit nabídky a následně vyloučit uchazeče, neboť nebyly naplněny zákonné podmínky dle ust. § 76 odst. 1 a 6 zákona. V předmětném zadávacím řízení uvedli uchazeči celkové nabídkové ceny v návaznosti na informace, které jim byly k dispozici, tedy dle zadávací dokumentace. Vzhledem k tomu, že v zadávací dokumentaci nebyl uveden přesný údaj o rozsahu předmětu plnění v celých hodinách, nemohl zadavatel posléze vyřadit nabídky těch uchazečů, kteří dospěli k jinému celkovému počtu hodin za recepční službu a služby ostrahy budovy než celkovému počtu hodin, který později zadavatel uvedl za směrodatný. Úřad poukazuje na skutečnost, že ze všech posuzovaných nabídek se pouze jedna shodovala, co se týče celkového počtu hodin za recepční službu a služby ostrahy budovy, s výpočtem zadavatele, a to v důsledku nedostatečného vymezení předmětu veřejné zakázky zadavatelem.
48. Argumentace navrhovatelů AB a DORYO, týkající se nezákonného postupu zadavatele při úpravách nabídkových cen uchazečů je správná. Vyloučení uchazečů však v tomto případě nepřipadá v úvahu, neboť jejich vzájemně neporovnatelné nabídky nejsou důsledkem jejich pochybení při zpracování nabídek, nýbrž nedostatečným vymezením části předmětu veřejné zakázky zadavatelem. K dosažení nápravy však nepostačuje pouhé zrušení úkonů týkajících se hodnocení nabídek a výběru nejvhodnější nabídky, neboť podané nabídky nejsou vzájemně porovnatelné. Bylo nutno zrušit zadávací řízení, neboť zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 76 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 6 citovaného zákona, když v žádostech o vysvětlení nabídky od uchazečů požadoval přepočtení celkového rozsahu výkonu recepčních služeb a služeb ostrahy budovy za celkovou dobu trvání smlouvy o dílo a nový výpočet nabídkové ceny, což nelze považovat za vysvětlení nabídky, nýbrž za její doplnění, čímž porušil zásadu transparentnosti.

### **K uložení úhrady nákladů řízení**

49. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo soutěže o návrh nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,-- Kč.
50. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím úkony zadavatele související s posouzením nabídek a výběrem nejvhodnější nabídky zrušil, uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení, tak jak je uvedeno v bodě II. výroku rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000055.
51. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 9 zákona zruší-li zadávací řízení Úřad, užije se odstavce 7 a 8 obdobně. Lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu. Podle ust. § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
52. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

**Obdrží:**

- JUDr. Zdeněk Hromádka, Rašínova 522, 760 01 Zlín
- AB Facility a.s., Kodaňská 46, 101 00 Praha 10
- DORYO, spol. s r.o., Babákova 2162/26, 148 00 Praha 11 – Chodov
- FORCORP GROUP spol. s r.o., Hamerská 812, 772 06 Olomouc

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy