



UOHSX00488N7

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S551/2011/VZ-8180/2012/550/SWa

V Brně dne 11. července 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 11. 2011 na návrh ze dne 8. 11. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Zlínský kraj, IČ 70891320, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, zastoupený MVDr. Stanislavem Mišákem, hejtmanem, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 17. 8. 2011 společností RTS, a. s., IČ 25533843, se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Jiří Košulič, předseda představenstva,
- navrhovatel – Ing. Ivo Herman, CSc., podnikatel, IČ 42588022, s místem podnikání Na Vyhlídce 559/8, 664 48 Moravany u Brna,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Komplexní odbavovací, řídicí a informační systém veřejné hromadné dopravy ve Zlínském kraji“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 23. 8. 2011 pod evid. č. 60064474, ve znění oprav uveřejněných dne 29. 8. 2011 a dne 7. 10. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 8. 2011 pod evid. č. 2011/S 164-270876, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 31. 8. 2011 pod evid. č. 2011/S 166-273361 a dne 11. 10. 2011 pod evid. č. 2011/S 195-316893,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Zlínský kraj, IČ 70891320, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 7 písm. c) v návaznosti na § 6 zákona č. 137/2006 Sb.,

o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když ve vztahu k technickému kvalifikačnímu předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) citovaného zákona nevymezil minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

II.

Jako opatření k nápravě postupu uvedeného ve výroku I. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** předmětné zadávací řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Zlínský kraj, IČ 70891320, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín – **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Zlínský kraj, IČ 70891320, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, zastoupený MVDr. Stanislavem Mišákem, hejtnanem, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 17. 8. 2011 společností RTS, a. s., IČ 25533843, se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Jiří Košulič, předseda představenstva (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) v informačním systému o veřejných zakázkách dne 23. 8. 2011 pod evid. č. 60064474, ve znění oprav uveřejněných dne 29. 8. 2011 a dne 7. 10. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 8. 2011 pod evid. č. 2011/S 164-270876, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 31. 8. 2011 pod evid. č. 2011/S 166-273361 a dne 11. 10. 2011 pod evid. č. 2011/S 195-316893 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Komplexní odbavovací, řídicí a informační systém veřejné hromadné dopravy ve Zlínském kraji“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle bodu 4 svazku 1 zadávací dokumentace dodávka, instalace a zprovoznění komplexního řídicího, odbavovacího a informačního systému veřejné hromadné dopravy (KORIS) na území Zlínského kraje. Jeho základními

stavebními prvky jsou centrální dispečink, vozidlové odbavovací, řídicí a informační systémy a stacionární informační systémy. Vybraný dodavatel v rámci své dodávky před jejím započítáním vypracuje projektovou dokumentaci PROVÁDĚCÍ PROJEKT, který bude detailně technicky a funkčně popisovat dodávaný systém (KORIS). Bez schválení tohoto dokumentu zadavatelem není možné realizační práce zahájit. Předmětem veřejné zakázky je dále komplexní vyzkoušení dodaného a instalovaného systému včetně účasti na zkušebním provozu. Předmětem veřejné zakázky je rovněž zabezpečení záručního servisu po celou dobu záruční lhůty.

3. Zadavatel v bodu 10.4 svazku 1 zadávací dokumentace uvedl požadavek na předložení vzorků dodávaného systému. Každý dodavatel, který předloží nabídku, bude v rámci posouzení kvalifikace písemně vyzván k praktické prezentaci nabízených zařízení a obslužného systému. Neúčast na předvedení vzorků nebo nefunkčnost vzorků při předvádění se považuje za nesplnění kvalifikace.
4. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je podle bodu 19.1 svazku 1 zadávací dokumentace nejnižší nabídková cena.
5. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadávací dokumentaci si vyzvedlo celkem 12 dodavatelů. Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami, uskutečněného dne 4. 11. 2011, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídku uchazeče NWT a. s., IČ 63469511, se sídlem nám. Míru 1217, 768 24 Hulín, (dále jen „NWT a. s.“) a společnou nabídku společností EMTEST a. s., IČ 3642701, se sídlem Bánovská cesta 7, 010 01 Žilina, Slovenská republika, (dále jen „EMTEST a. s.“) a EM TEST ČR spol. s. r. o., IČ 62362771, se sídlem Jiráskova 1284, 755 01 Vsetín, (dále jen „EM TEST ČR spol. s. r. o.“), přičemž obě nabídky vyhovely kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona.
6. Ing. Ivo Herman, CSc., podnikatel, IČ 42588022, s místem podnikání Na Vyhlídce 559/8, 664 48 Moravany u Brna, (dále jen „navrhovatel“) podal proti zadávacím podmínkám dne 14. 10. 2011 námítky, které zadavatel obdržel dne 17. 10. 2011 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 25. 10. 2011. Navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 31. 10. 2011. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 8. 11. 2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
7. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 9. 11. 2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

II. Obsah návrhu

8. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel stanovil technické kvalifikační předpoklady uvedené v bodu 15.1.1 svazku 1 zadávací dokumentace v rozporu se zásadou zákazu diskriminace podle § 6 zákona, v rozporu s požadavky § 17 odst. 1 písm. e), § 50 odst. 3 a § 56 odst. 7

zákona. Zmíněné technické kvalifikační předpoklady jsou podle navrhovatele stanoveny s ohledem na předmět veřejné zakázky diskriminačně a bez objektivních příčin brání účasti širšího okruhu dodavatelů v zadávacím řízení. Porušení zásady zákazu diskriminace navrhovatel spatřuje zejména v následujících bodech definice významné dodávky.

9. Navrhovatel považuje za diskriminační požadavek zadavatele na dodávku systému zabezpečujícího sledování vozidel na mapě a dispečerské řízení nejméně 100 vozidel veřejné dopravy se systémem GPS (správně má být podle navrhovatele GPRS) sledování polohy vozidla s GSM přenosem dat z/do centra. Navrhovatel připouští, že sledování polohy vozidel na mapě je složitá záležitost a vývoj příslušného SW včetně dispečerského řízení je velmi náročný, přičemž navrhovatel vyvíjel obdobný SW pro jiného zadavatele více jak 10 „člověkoroků“. Naproti tomu konstatuje, že sledování polohy nemusí být závislé na přenosovém médiu, je to věc komunikačních protokolů mezi vozidlem a dispečinkem. Realizovat službu datových přenosů přes GPRS je pak v tomto kontextu technicky nepodstatná záležitost, protože představuje 14 až 30 dní práce programátora a není v ničem výjimečná. Tyto závěry navrhovatel empiricky získal např. z provozu 885 modulů pro sledování polohy vozidel veřejné linkové dopravy pomocí datové služby GPRS provozované v rámci integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje. Navrhovatel uvádí, že ve všech systémech na sledování polohy pomocí privátních radiových sítí či GSM/GPRS sítí se vždy jedná o příjem dat na straně dispečinku, příjem dat na straně vozidla a zdroje/cíle dat – palubního počítače. Jinými slovy, princip je vždy stejný a liší se pouze tím, že místo radiostanice s modemem je použit modul GSM/GPRS, což je jediný základní rozdíl.
10. Navrhovatel považuje za důležité informovat Úřad o tom, že zadavatel totožnou veřejnou zakázku zadával již závěrem roku 2010. V rámci uvedeného zadávacího řízení, které bylo nakonec rozhodnutím zadavatele zrušeno, požadoval zadavatel i předložení funkčních vzorků. Navrhovatel se zúčastnil uvedeného zadávacího řízení jako účastník konsorcia vedeného společností Colsys, s. r. o., a na žádost zadavatele prezentoval funkční vzorek svého řešení systému (úplného vozidla, dispečerského SW i elektronických informačních panelů). Uvedené konsorcium uchazečů, jehož členem byl i navrhovatel, přitom v původním zadávacím řízení nabídlo nejnižší nabídkovou cenu a stalo by se vybraným uchazečem. Zadavatel podle navrhovatele omezuje účast dodavatelů v tomto zadávacím řízení tím, že požaduje prokázání významné dodávky dotčeného systému, kde váže systém GPS sledování polohy vozidla pouze na GSM přenos dat z/do centra.
11. Navrhovatel dále napadá požadavek zadavatele na dodávku odbavovacího vozidlového systému využívajícího čipové karty k placení jízdného cestujícími ve veřejné linkové autobusové dopravě, kde podíl MHD v rámci dodávek nesmí přesáhnout 10 % jejího objemu. Zadavatel zde požaduje prokázat i schopnosti, které podle navrhovatele nejsou pro řádné plnění veřejné zakázky nezbytné (§ 50 odst. 3 zákona). Jedná se zejména o rozúčtování plateb na minimálně dva dopravce, provoz minimálně 30 tisíc tzv. „živých“ aktivních karet, obrat elektronických peněz, který činí minimálně 500 000 Kč včetně DPH/měsíc, a správu životního cyklu elektronických čipových karet podle ISO 14443. Dodavatelé mají podle navrhovatele prokázat funkcionality, které nejsou součástí předmětu veřejné zakázky, a které bude pro zadavatele vykonávat jiná společnost. Vozidlová řídicí jednotka (VRJ), která

je ve vozidle a patří jednomu dopravci, neprovádí rozúčtování plateb na dopravce, ale pouze doplní k informaci o odbavení cestujícího kód dopravce a identifikační číslo VŘJ, které je odesíláno současně s platbou do zúčtovacího centra. To platí i o provozu živých karet, kdy informace (o velikosti několika kilobajtů) o tom, kolik cestujících bylo za den či několik dní odbaveno, jsou po předání do zúčtovacího centra z vozidla následně smazána. Stejně tak velikost obratu elektronických peněz nesouvisí s provozem vozidla, ale se zúčtovacím centrem.

12. Dále navrhovatel považuje za nedůvodný požadavek zadavatele, aby u významné dodávky odbavovacího systému činil podíl městské hromadné dopravy (MHD) max. 10 % jejího objemu. Navrhovatel nespatřuje významný rozdíl mezi dodávkami odbavovacího systému pro MHD a dalšími druhy veřejné linkové autobusové dopravy. Dodavatel, který byl v minulosti schopen realizovat dodávky odbavovacích systémů pro jiné druhy veřejné linkové autobusové dopravy, bude nepochybně způsobilý realizovat obdobné dodávky i v rámci plnění předmětu této veřejné zakázky.
13. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách správně uvedl, že systém používaný v MHD, který navrhovatel vyrábí a dodává, je dokonce složitější a má více komponentů, než by bylo třeba v případě realizace předmětu této veřejné zakázky. Navrhovatel se však neztotožňuje s tvrzením zadavatele, že běžná zařízení nejsou záměnná mezi MHD a VLD (veřejná linková doprava), neboť není významný rozdíl v použití řídicí jednotky vozidla, informačních tabel, displejů, digitálního hlásiče, povelového přijímače apod., při použití v MHD a VLD. Jistý rozdíl je pouze v přípravě dat pro vozidlovou řídicí jednotku, kdy službu vozidla (turnus) je nutno seskládat z různých linkospojů, zatímco u MHD je služba skládající se z různých jízd vytvářena přímo. Z pohledu navrhovatele požadované související funkce nejsou z hlediska jejich integrace podle požadavků na plnění této veřejné zakázky nijak zásadní, neboť aby systém správně tisknul jízdenku, stačí přidat jeden soubor – ceník, ve kterém jsou obsaženy požadované typy tarifů. Navrhovatel v této souvislosti podotýká, že na tvorbu projektové dokumentace, která je rovněž součástí předmětu veřejné zakázky, byla zadavatelem vymezena doba cca 8–10 měsíců, což je dostatečně dlouhý čas na odladění případných nesrovnalostí v cenících. Skutečnost, že neexistuje z pohledu plnění předmětu této veřejné zakázky významný rozdíl mezi systémy MHD a VLD, byla již v lednu 2011 potvrzena při předvedení funkčního vzorku systému u zadavatele, kde navrhovatel prezentoval dálkové nahrání nového souboru s tarify do vozidlové řídicí jednotky a následný prodej jízdenek včetně jejich tisku.
14. K požadavku zadavatele na dodávku palubních řídicích jednotek vozidel veřejné dopravy v rozsahu minimálně 230 kusů, disponující čtečkou akceptující karty Mifare DesFire EV1 i Mifare Classic a disponující alespoň 2 pozicemi pro moduly SAM navrhovatel uvádí, že pro plnění veřejné zakázky je skutečně důležitý počet palubních řídicích jednotek nebo zvládnutá požadovaná funkcionality, avšak podle navrhovatele je nutné oddělit schopnost výroby jednotek a schopnost funkcionalit. Přestože významná dodávka navrhovatele na více jak 350 kusů vozidlových řídicích jednotek pro MHD, kde dodané vozidlové řídicí jednotky jsou mnohem složitější než požadované v rámci předmětu veřejné zakázky, vymezenou minimální úroveň tohoto technického kvalifikačního předpokladu navrhovatel nesplňuje. Navrhovatel

již v rámci prvního zadání veřejné zakázky prezentoval složitější funkční systém, který je výrobně zopakovatelný a který je již ověřený dlouhodobým provozem, ale přesto není schopen splnit takto účelově a diskriminačně formulovaný technický kvalifikační předpoklad, neboť počet 230 kusů v tomto případě není podstatný (podstatná je schopnost opakované výroby). Naproti tomu schopnost výroby požadovaného počtu kusů je dána finančním objemem stanoveným v kvalifikaci pro významné dodávky, což zajistí zadavateli ověření schopnosti uchazeče vyrobit požadované jednotky v požadovaném množství a požadovaném termínu.

15. K požadavku zadavatele na dodávku venkovních elektronických informačních panelů komunikujících a přebírajících data z centrálního dispečinku pomocí GPRS 3G modemu navrhovatel uvádí, že v minulosti dodal více jak 150 kusů těchto panelů, a proto upozorňuje Úřad na skutečnost, že jediný rozdíl mezi GPRS a 3G technologií je v tomto případě pouze v záměně modulu modemu GPRS za modem GPRS/3G, a to dokonce i ve stejné velikosti a se stejným konektorem (rozdíl je pouze ve využití dvou vývodů na konektoru umístěného na plošném spoji). Jinými slovy, dodavatel, který v minulosti realizoval významné dodávky informačních panelů, mohl tyto realizovat podle specifikace zadavatele jak s modulem GPRS, tak s modulem GPRS/3G. Jde tedy o záměnnou součást panelu a modul se montuje vždy s ohledem na konkrétní přání zákazníka. Navrhovatel podstatu diskriminace demonstruje na příkladu, kdy by zadavatel poptávající osobní automobily stanovil, že za významnou dodávku považuje dodávku osobních automobilů s pneumatikami se zimním vzorkem. Takový postup podle navrhovatele nelze považovat za ověření způsobilosti dodat řádně a včas předmět zakázky, neboť dodavatelé jsou běžně schopni v tomto ohledu přizpůsobit konfiguraci dodávky podle přání zadavatele, aniž by vznikaly důvodné pochybnosti o způsobilosti realizovat takovou dodávku řádně a včas.
16. Výše uvedené vymezení minimální úrovně u technického kvalifikačního předpokladu považuje navrhovatel za nástroj tzv. skryté diskriminace dodavatelů. Závěry navrhovatele o skryté diskriminaci v obecné rovině potvrdil i Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí č. j. 1 Afs 20/2008 - 152 ze dne 5. 6. 2008, na které navrhovatel odkazuje. U významných dodávek je smyslem ověřit, zda dodavatelé již mají zkušenosti s obdobnými zakázkami v minulých letech, a zda tedy neznamenaají pro zadavatele potenciální riziko ve smyslu ohrožení řádného a včasného plnění určitého předmětu veřejné zakázky. Zadavatel je však při uplatnění § 56 odst. 1 písm. a) zákona povinen dbát právě korektivu v podobě základních zásad § 6 zákona. Tyto zásady se v kontextu uvedeného kvalifikačního předpokladu odrážejí v tom, že zadavatel je povinen vymezit minimální úroveň kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu konkrétní veřejné zakázky ve smyslu § 56 odst. 7 zákona.
17. V tomto případě však zadavatel vycházel ze specifik předmětu této veřejné zakázky, přičemž tato specifika označil v prostředí České republiky za unikátní, tvořené na míru prostředí zadavatele. Technické kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem mohl v prostředí České republiky splnit prakticky jen dosavadní dodavatel zadavatele – společnost EM TEST ČR spol. s r. o. Přitom v České republice řeší a řešilo mnoho zadavatelů z řad územních samosprávných celků dodávku komplexního odbavovacího a informačního

systému pro veřejnou hromadnou dopravu, avšak žádná z těchto zakázek není pochopitelně totožná s touto veřejnou zakázkou. Pro navrhovatele je těžko akceptovatelné, že žádný z dodavatelů, který v minulých 3 letech realizoval pro jiného zadavatele dodávku odbavovacího a informačního systému veřejné linkové dopravy, by nebyl prakticky schopen prokázat všechny kvalifikační předpoklady s výjimkou dosavadního dodavatele. Navrhovatel se proto z výše uvedených důvodů domáhá toho, aby Úřad jako opatření k nápravě zrušil zadávací řízení.

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

18. Dokumentaci veřejné zakázky obdržel Úřad dne 22. 11. 2011. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 21. 11. 2011, který Úřad obdržel dne 29. 11. 2011. Zadavatel uvedl, že k námitkám navrhovatele, které jsou předmětem návrhu, se vyjádřil v rozhodnutí o námitkách a na svém stanovisku trvá. V rozhodnutí o námitkách zadavatel k jednotlivým bodům námitek uvedl následující.
19. Zadavatel nejprve vysvětluje pojem GSM (Global System for Mobile Communications), který je v technických materiálech obecným názvem pro technologie mobilní komunikace, zatímco technologie GPRS (General Packet Radio Service) je součástí služeb GSM. Proto formulace podmiňující komunikaci systémem GSM není rozhodně vadná. Zadavatel uvádí, že technologie přenosů je důležitá z hlediska způsobu sběru polohových dat, nastavení periodicity jejich vyčítání, objemu dat, a v tomto duchu se nejedná o okrajovou část řešení systému dispečinku jako celku. Požadovaná reference neklade nároky jen na objem programovacích prací, ale i požadavek na součinnost s řadou dodavatelů komponent a služeb. Zadavatel dále uvádí, že nepožaduje doložení referencí na samotné systémy rozúčtování, nebo správy životního cyklu, ale reference na odbavovací systém fungující a spolupracující s dalšími systémy.
20. Zadavatel trvá na tom, že odbavovací zařízení pro VLD a MHD nejsou zpravidla (bez technických úprav dodavatele) jednoduše záměnná (v MHD se připojuje 3–5 samoobslužných čteček do vozidla, instaluje se jiný software, palubní počítač ovládá zpravidla další periferie), a proto je oprávněný požadavek zadavatele na doložení referencí v obou způsobech použití. V oblasti tarifní existuje zásadní rozdíl mezi veřejnou linkovou autobusovou dopravou využívanou v systému KORIS a městskou hromadnou dopravou. Tarifní systém MHD je obvykle zónový, výrazně jednodušší a zajišťuje jej zpravidla jeden dopravce. Naproti tomu tarifní systém VLD je obvykle kilometrický nebo kombinovaný, s množstvím výjimek, zajišťovaný větším počtem dopravců. Zadavatel oprávněně požaduje zkušenosti s reálným provozem odbavovacího systému pro VLD, protože v době realizace KORIS nebude prostor pro vývoj a ověřování funkčnosti tarifního systému, se kterým uchazeč nemá praktické zkušenosti. Podíl MHD a linkové dopravy odpovídá reálnému prostředí Zlínského kraje, a proto má zadavatel právo požadovat doložení referencí v obdobném poměru.
21. Zadavatel se domnívá, že je oprávněně požadovat doložení reference na dodávku palubních řídicích jednotek vozidel veřejné dopravy v obdobné funkcionalitě a rozsahu, jaký je

předmětem veřejné zakázky. Vzhledem k požadovanému objemu nakupovaných zařízení ve veřejné zakázce by mohl být požadovaný počet odbavovacích systémů v referenčních zakázkách dokonce vyšší než 230 kusů.

22. K požadavku na referenci o dodávce venkovních elektronických informačních panelů zadavatel uvádí, že nepožaduje přenos technologií GPRS 3G, ale použití modemu, který bude schopen pracovat s oběma přenosovými technologiemi alternativně. Požadavek zadavatele je oprávněný, neboť daná zařízení budou instalována do prostor s rozdílnou konektivitou. Dále vzhledem k délce doby trvání projektu a jeho požadované udržitelnosti 5 let, lze oprávněně předpokládat změny v technologii připojení u jednotlivých zařízení. Dodávané zařízení pro KORIS musí umožňovat přechod na komunikaci v síti 3G.
23. Zadavatel se domnívá, že svým postupem zákon neporušil a navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele v celém rozsahu zamítl.

IV. Řízení u Úřadu

24. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel.
25. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S551/2011/VZ-18635/2011/530/SWa ze dne 25. 11. 2011. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S551/2011/VZ-18639/2011/530/SWa ze dne 25. 11. 2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
26. Úřad na návrh navrhovatele rozhodnutím č. j. ÚOHS-S551/2011/VZ-19008/2011/530/SWa ze dne 7. 12. 2011 o předběžném opatření uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

V. Vyjádření účastníků

27. Dopisem ze dne 20. 2. 2012, který Úřad obdržel dne 23. 2. 2012, podal zadavatel doplňující vyjádření k návrhu. Zadavatel uvádí, že předmětem veřejné zakázky je dodání dopravně-telematického systému, který umožní zadavateli veřejnou dopravu v kraji účelně organizovat, plánovat a zejména efektivně řídit. Systém, i když je jako celek složitý, není již zdaleka unikátní, jak by se dalo usuzovat z některých vyjádření navrhovatele. Obdobný systém je provozován v mnoha dopravních systémech v České republice, ale i v celém středoevropském prostoru, a to v zadávací dokumentaci požadované konfiguraci, či v jednotlivých funkčních segmentech (vozidla, dispečink sledující polohu vozidel, odbavovací systémy). Zadavatel uvádí, že existuje velké množství dodavatelů, kteří mají ve svém portfoliu nabídku technologií, které jsou předmětem zakázky, úroveň jednotlivých

dodavatelů je však velmi rozdílná, a to v oblasti kvality služeb a kvality technologií, což se prakticky projevuje i ve schopnosti dodavatele provést úpravy svých technologických řešení v daném prostředí.

28. Zadavatel poukazuje na to, že dodavatel zpravidla před získáním zakázky slíbí případně i předvede na dílčím vzorku vše, co požaduje zadávací dokumentace, zadavatel má však omezené nástroje na ohodnocení kvality předložené nabídky po technické stránce a jejího vztahu k ceně. I když je naprosto zřejmé, že vítězná nabídka s nejnižší cenou je také nejslabší či problematická v nabízeném technickém řešení. Cestou k eliminaci uvedeného negativního jevu při zadávání tohoto typu veřejných zakázek je zpřísnění kvalifikačních předpokladů tak, aby se dala zadavatelem jednoznačně a prokazatelně vyhodnotit odborná způsobilost uchazeče a zakázka se rychle a bezproblémově realizovala. Zadavatel se domnívá, že na trhu existuje vysoký počet potencionálních dodavatelů, a to na jedné straně silných, schopných dodat komplexně celý systém, na druhé straně množina slabších, kteří se však musí sdružit do řešitelských konsorcií ve vazbě na kvalifikační kritéria, jako je to i v případě navrhovatele. Na trhu však působí u nás i v zahraničí firmy, které by doplnily mezery v odbornosti navrhovatele.
29. Zadavatel zdůrazňuje, že dopravní telematika je velmi složitý obor dopravního inženýrství, který má svá výrazná specifika. Je to nový obor blížký informatice, ale i telekomunikacím. V praxi je problematika realizace značně zlehčována až zjednodušována, což přináší veřejným rozpočtům v konečném důsledku více nákladů. Dodavatelé ucházející se o zakázku takového rozsahu jsou bezpochyby v dané oblasti odborníci a mají zkušenosti s přenosem informací v libovolném komunikačním prostředí. Navrhovatel však ve svém podání zlehčuje vliv nutnosti přeprogramování celé SW aplikace v případě jiného komunikačního prostředí, pro které byl původně SW pro sledování polohy navržen. Hlavním důvodem, proč byl zformulován tento kvalifikační předpoklad, je skutečnost, že jiný přenos informace mezi vozidly v systému a centrem než službou GSM nelze v prostředí Zlínského kraje realizovat.
30. Podle zadavatele je z obsahu návrhu zřejmé, že navrhovatel nemá dostatečné zkušenosti s dodávkou odbavovacího vozidlového systému, a to zejména ve veřejné linkové dopravě. Zejména tvrzení o dodatečném požadavku na nové funkce vozidlové inteligence je od vývojáře technologií velmi odvážné. Celý systém je v architektuře klient-server, a proto musí vnímat nutnost reakce SW systému v celé jeho struktuře, například na počty vozidel v systému, počty obchodních manipulací s kartami, ale i práce s elektronickou peněženkou v oblasti zabezpečení a ochrany dat, atd. Požadavky zadavatele jsou zformulovány v technické specifikaci zakázky včetně kvantitativních ukazatelů i požadavků na funkcionalitu – například počty karet a systém rozúčtování. Nejde tedy o nové požadavky na funkce, ale potvrzení, že tyto funkcionality nabízená technologie zvládne v požadovaném rozsahu. Zadavatel trvá na tom, že prostředí ve veřejné linkové dopravě je složitější v mnoha attributech jako je například vlastní výdej jízdenek, v tarifu, v zónách, v počtu dopravců v systému, v počtu slev, atd. Z tohoto úhlu pohledu je zadavatelem požadovaná diferenciace 10 a 90 % mezi prostředím MHD a VLD zcela oprávněná a pochopitelná.

31. Požadavek na počty kusů vozidlových jednotek v realizovaných zakázkách pak vychází z nutnosti ověření schopnosti dodavatele zvládnout požadovanou kapacitu systému ve Zlínském kraji, protože čas na dotažení díla do konce je velmi krátký a zadavatel chce mít jistotu, že zakázku vybraný dodavatel zvládne. Požadavek má také vztah k technologické oblasti, a to zejména k SW řešení, synchronizaci práce s daty z hlediska komunikace mezi vozidly a centrem, rozhraní vzeb, atd. Systém je technologicky velmi složitý a ověření způsobilosti je přímo závislé na počtu již realizovaných zakázek a počtů vozidel.
32. K požadavku na modul umožňující přenos informací GPRS/3G pro informační tabule zadavatel uvádí, že vychází z nových komunikačních technologií označovaných jako 3G, které umožňují přenášet část informací rychlejším prostředím. Tento způsob umožní podstatné rozšíření služeb poskytovaných cestujícím na přestupních uzlech, a to rozšířením portfolia informací. Zadavatel zdůrazňuje, že služby 3G operátorů GSM, se poslední rok výrazně zkvalitnily, a to zejména v městských aglomeracích. Dnes dodavatelé informačních panelů standardně osazují informační panely pro cestující v přestupových uzlech komunikačním modulem GPRS/3G. Proto nelze uvedený kvalifikační požadavek vnímat jako diskriminační, neboť na trhu je mnoho dodavatelů informačních tabulí i integrovaných komunikačních modulů. Pokud by však dodavatel v rámci přípravy projektové dokumentace navrhl jiné řešení, prokazatelně s nižšími provozními náklady, zadavatel by to jen přivítal. Zadavatel trvá na tom, že postupoval v souladu se zákonem a navrhuje, aby Úřad návrh zamítl.
33. Dopisem č. j. ÚOHS-S551/2011/VZ-4106/2012/550/SWa ze dne 1. 3. 2012 požádal Úřad dodavatele, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci a následně nepodali nabídku, o sdělení, z jakého důvodu nabídku nepodali, konkrétně zda bylo důvodem nesplnění některého z kvalifikačních předpokladů a zda dodavatelé disponují seznamem významných dodávek v rozsahu požadovaném zadavatelem.
34. Odpověď na výše uvedenou žádost Úřadu zaslala společnost PKL royal group s. r. o., IČ 25100220, se sídlem Lipová 1728, 250 88 Čelákovice, (dále jen „PKL royal group s. r. o.“) dopisem ze dne 3. 3. 2012, který Úřad obdržel téhož dne. PKL royal group s. r. o. uvádí, že působí jako poradenská společnost v oblasti platebních a clearingových systémů a na českém trhu zastupuje zájmy několika významných subjektů. PKL royal group s. r. o. vyzvedla zadávací dokumentaci pro svoje zahraniční klienty, ze kterých minimálně 2 subjekty v celém rozsahu splňovali veškeré kvalifikační předpoklady. Jeden z nich, společnost VIX Technology, se předmětného zadávacího řízení účastní jako subdodavatel jednoho z uchazečů. Konkrétně se jedná o dodávky kompletních systémů pro města a regiony: Stockholm, Oslo, Sydney, Melbourne, Seattle, Utah, Gothenburg, Peking. Druhý partner společnosti PKL royal group s. r. o. může rovněž odprezentovat potřebné reference, např. v Londýně, Dílí, San Diegu, New Yorku, Miami, apod.
35. Společnost Mikroelektronika spol. s r. o., IČ 15029221, se sídlem Dráby 849, 566 01 Vysoké Mýto, (dále jen „Mikroelektronika spol. s r. o.“) se k žádosti Úřadu vyjádřila dopisem ze dne 5. 3. 2012, který Úřad obdržel téhož dne. Společnost Mikroelektronika spol. s r. o. nepodala nabídku z důvodu, že nebyla schopna splnit požadavek zadavatele na referenci o dodávce odbavovacího vozidlového systému využívajícího čipové karty k placení jízdného cestujícími

ve veřejné linkové autobusové dopravě, kde podíl MHD v rámci dodávek nesmí přesáhnout 10 % jejího objemu, s provozem minimálně 30 000 tzv. „živých“ aktivních karet v systému s aplikací elektronické peněženky a obratem elektronických peněz minimálně 500 000 Kč včetně DPH/měsíc. Mikroelektronika spol. s r. o. kromě uvedené reference disponuje seznamem významných dodávek z České republiky a z dalších více než třiceti států světa, které realizuje buď vlastní výrobou, nebo pomocí dlouhodobých subdodavatelů.

36. Dne 6. 3. 2012 se k žádosti Úřadu vyjádřila společnost XT-Card a. s., IČ 27408256, se sídlem Seifertova 327/85, 130 00 Praha 3, (dále jen „XT-Card a. s.“). Jako důvod nepodání nabídky společnost XT-Card a. s. uvedla, že portfolio jejích služeb a výrobků plně nepokrylo požadavky veřejné zakázky a společnosti XT-Card a. s. se nepodařilo najít vhodného subdodavatele. Ze zadavatelem požadovaného seznamu významných dodávek nedisponuje společnost XT-Card a. s. žádnou z uvedených.
37. Společnost Asseco Central Europe, a. s., IČ 27074358, se sídlem Podvinný mlýn 2178/6, 190 00 Praha 9, (dále jen „Asseco Central Europe, a. s.“) zaslala odpověď na žádost Úřadu dopisem ze dne 6. 3. 2012, který Úřad obdržel dne 7. 3. 2012. Společnost Asseco Central Europe, a. s., po prostudování zadávací dokumentace dospěla k závěru, že nepodá nabídku, a to zejména z důvodu nesplnění požadavku zadavatele na seznam významných dodávek a nenalezení vhodného subdodavatele. Společnost Asseco Central Europe, a. s., by byla schopna plně prokázat pouze referenci uvedenou pod bodem 1 seznamu, tj. dodávku systému zabezpečujícího sledování vozidel na mapě a dispečerské řízení nejméně 100 vozidel veřejné dopravy se systémem GPS sledování polohy vozidla s GSM přenosem dat z/do centra.
38. Dne 7. 3. 2012 sdělila společnost UniControls a. s., IČ 64948706, se sídlem Křenická 2257, 100 00 Praha 10, (dále jen „UniControls a. s.“), že důvodem nepodání nabídky bylo nesplnění požadavku na referenční zakázky uvedené pod body 2 a 3 seznamu, tj. požadavku na dodávku odbavovacího vozidlového systému využívajícího čipové karty k placení jízdného cestujícími ve veřejné linkové autobusové dopravě, kde podíl MHD v rámci dodávek nesmí přesáhnout 10 % jejího objemu, s provozem minimálně 30 000 tzv. „živých“ aktivních karet v systému s aplikací elektronické peněženky a obratem elektronických peněz minimálně 500 000 Kč včetně DPH/měsíc a požadavku na dodávku palubních řídicích jednotek vozidel veřejné dopravy v rozsahu minimálně 230 kusů, disponující čtečkou akceptující karty Mifare DesFire EV1 i Mifare Classic a disponující alespoň 2 pozicemi pro moduly SAM.
39. Společnost Telefónica Czech Republic, a. s., IČ 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, (dále jen „Telefónica Czech Republic, a. s.“) v dopise ze dne 6. 3. 2012, který Úřad obdržel dne 7. 3. 2012, uvedla, že nepodala nabídku na plnění předmětné veřejné zakázky z důvodu nesplnění technických kvalifikačních předpokladů, neboť nedisponuje seznamem významných dodávek.
40. Dne 7. 3. 2012 společnost ELTODO dopravní systémy s. r. o., IČ 28233468, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, (dále jen „ELTODO dopravní systémy s. r. o.“) sdělila Úřadu, že si zadávací dokumentaci vyzvedla z důvodu účasti v zadávacím řízení jakožto subdodavatel společnosti EM TEST ČR spol. s r. o. Společnost ELTODO dopravní systémy

s. r. o. nemá ve svém portfoliu informační systémy pro veřejnou dopravu, a proto nedisponuje seznamem významných dodávek v rozsahu požadovaném zadavatelem.

41. Společnost Saab Czech s. r. o., IČ 27184561, se sídlem Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8, (dále jen „Saab Czech s. r. o.“) se vyjádřila dopisem ze dne 7. 3. 2012, který Úřad obdržel dne 8. 3. 2012. Společnost Saab Czech s. r. o. k důvodu nepodání nabídky uvedla, že by nebyla schopna zajistit všechny požadavky zadavatele vyplývající ze zadávací dokumentace. Společnost Saab Czech s. r. o. nedisponuje požadovanými referencemi, ale na požadovaných dodávkách ve Skandinávii se podílela jako člen konsorcia nebo subdodavatel.
42. Společnost ČD - Telematika a. s., IČ 61459445, se sídlem Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3, (dále jen „ČD - Telematika a. s.“) v dopise ze dne 7. 3. 2012, který Úřad obdržel dne 8. 3. 2012, uvedla, že nepodala nabídku na plnění předmětné veřejné zakázky z důvodu nedostatku výrobních kapacit nutných k plnění předmětu veřejné zakázky a dále z důvodu obchodní strategie, jejíž cíle se s podáním nabídky neslučovaly. Společnost ČD - Telematika a. s. dále uvedla, že nedisponuje zadavatelem požadovaným seznamem významných dodávek.
43. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S551/2011/VZ-5193/2012/550/SWa ze dne 15. 3. 2012 seznámil účastníky řízení s odpověďmi dodavatelů, kteří nepodali nabídku, a stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, neboť byly doplněny podklady pro rozhodnutí.
44. Dne 23. 3. 2012 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne. Z výsledků šetření provedeného Úřadem podle navrhovatele vyplývá, že naprostá většina dodavatelů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, nepodala svoji nabídku z důvodu neschopnosti prokázat technické kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem. Navrhovatel považuje za zcela zásadní tu skutečnost, že prakticky až na jedinou výjimku nikdo z oslovených dodavatelů nedisponuje seznamem významných dodávek (referencemi) v rozsahu stanoveném zadavatelem. Touto jedinou výjimkou je podle tvrzení společnosti PKL royal group s. r. o. zahraniční dodavatel VIX Technology z Austrálie. Tento zahraniční dodavatel je ovšem subdodavatelem, jehož prostřednictvím prokázal jeden ze dvou uchazečů splnění požadavků zadavatele na seznam významných dodávek. Z této skutečnosti je patrné, že referenční zakázky jmenovaného subdodavatele byly realizovány výhradně v zahraničí, přičemž šlo většinou o mimoevropské státy. Takový stav navozuje dojem, že zadavatel zadává natolik výjimečnou veřejnou zakázku, která nemá v prostředí České republiky obdoby, což by ve výsledku mělo znamenat, že žádná z tuzemských společností nedisponuje dostatečnými zkušenostmi a není způsobilá k plnění této veřejné zakázky. Skutečnost je však zcela jiná, jak navrhovatel dokládá níže.
45. Navrhovatel připomíná, že v původním zadávacím řízení podala nabídku tři konsorcia firem a všichni tito uchazeči prokázali splnění technických kvalifikačních předpokladů (referencí) stanovených zadavatelem. Jednalo se o vítězné konsorcium Colsys s. r. o. spolu s navrhovatelem, sdružení EMTEST a. s. a EM TEST ČR spol. s. r. o., a sdružení ČD - Telematika a. s. se společností Mikroelektronika spol. s r. o. Podle názoru navrhovatele byla

v opakovaném zadávacím řízení technická kvalifikační kritéria upravena zadavatelem cíleně tak, aby se konsorcium Colsys s. r. o. spolu s navrhovatelem a sdružení ČD - Telematika a. s. spolu s Mikroelektronikou spol. s r. o., jejichž kvalifikace byla zadavateli známa z předchozího zadávacího řízení, nemohly efektivně ucházet o tuto veřejnou zakázku. Přitom Mikroelektronika spol. s r. o. je největším českým výrobcem dotčených zařízení a ani tato společnost nedisponuje potřebnými referencemi. Zahraniční společnosti se mohly zúčastnit tohoto zadávacího řízení, nicméně podle fundovaných informací navrhovatele nemohou tuzemským firmám konkurovat cenou. Takto zvolenými kvalifikačními kritérii zadavatel reálně zúžil prostor pouze pro jedinou firmu, respektive konsorcium společností EMTEST a. s. a EM TEST ČR spol. s r. o.

46. Navrhovatel poukazuje na veřejnou zakázku „Vozidlové řídicí systémy“ zadávanou Plzeňským krajem (evidenční číslo Věstníku veřejných zakázek 7000000003570). Předmětem dodávky byl vozidlový systém, který měl plnit funkce odbavování (tj. kilometrický ceník, jízdu podle tarifních zón, předplatné, kombinované jízdné, elektronickou peněženku, a další), a to včetně způsobu rozúčtování plateb v rámci Integrované dopravy Plzeňska. Navíc tento systém měl vyhlašovat zastávky, řídit vozidlové panely, hlásit pro nevidomé, komunikovat s dispečinkem datově i hlasově, vypisovat na LCD displej řidiče jízdní řády, apod. Řídicí systém použitý ve vozidle byl tak v případě uvedené veřejné zakázky definován podle odborného názoru navrhovatele náročněji než ve Zlínském kraji. Uvedeného zadávacího řízení se účastnili uchazeči EM TEST ČR spol. s r. o., Mikroelektronika spol. s r. o. a společnost navrhovatele. Technickou kvalifikaci splnili všichni tři jmenovaní uchazeči. Z výše uvedeného je podle navrhovatele zřejmé, že Plzeňský kraj patrně stanovil minimální úroveň jím požadovaných referenčních zakázek způsobem, který umožnil soutěžní prostředí, jakkoli lze předmět jím zadávané veřejné zakázky považovat za složitější a náročnější pro výbavu vozidla a budoucí řešení, než jak je tomu u veřejné zakázky zadavatele Zlínský kraj. Navrhovatel považuje tuto skutečnost rovněž za nepřímý důkaz o tom, že zadavatel Zlínský kraj, který zadává veřejnou zakázku obdobného charakteru a složitosti jako v Plzeňském kraji, v opakovaně vypsané veřejné zakázce upravil technická kvalifikační kritéria záměrně tak, aby diskriminoval zbylé dva uchazeče, kteří se zúčastnili předchozího zadávacího řízení s totožným předmětem plnění, s cílem zvýhodnit dosavadního dodavatele EM TEST ČR spol. s r. o.
47. Dopisem ze dne 17. 5. 2012, který Úřad obdržel dne 21. 5. 2012, zadavatel informoval Úřad o dalším úkonu učiněném v zadávacím řízení, a to o odeslání žádosti o objasnění kvalifikace uchazeči NWT a. s. týkající se předvedení vzorků a předloženého seznamu významných dodávek.

VI. Závěry Úřadu

48. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

49. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
50. Podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky požadovat seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění; přílohou tohoto seznamu musí být
- a) osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud bylo zboží dodáno veřejnému zadavateli,
 - b) osvědčení vydané jinou osobou, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
 - c) čestné prohlášení dodavatele, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.
51. Podle § 56 odst. 7 písm. c) zákona je veřejný zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
52. Zadavatel stanovil v bodu 15.1.1 svazku 1 zadávací dokumentace požadavek na předložení seznamu významných dodávek realizovaných uchazečem nebo členem konsorcia v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění. Za významnou dodávku přitom zadavatel považuje:
- A. Minimálně 1 dodávka systému zabezpečujícího sledování vozidel na mapě a dispečerské řízení nejméně 100 vozidel veřejné dopravy se systémem GPS sledování polohy vozidla s GSM přenosem dat z/do centra;
 - B. Minimálně 1 dodávka odbavovacího vozidlového systému využívajícího čipové karty k placení jízdného cestujícími ve veřejné linkové autobusové dopravě, kde podíl MHD v rámci dodávek nesmí přesáhnout 10 % jejího objemu. Odbavovacím vozidlovým systémem se rozumí hardware a software, komplexně zajišťující všechny s tím související funkce (tj. příprava a nahrávání dat pro odbavovací zařízení, odbavení cestujících, uzávěrka včetně přípravy dávky pro zpracování dat z tržeb), přičemž je třeba prokázat dodávku využívající kilometrický tarif, zónový tarif a zónově-relační tarif. Akceptované čipové karty jsou v systému rozúčtovány alespoň pro dva dopravce. Uplatnit lze pouze dodávky, s provozem minimálně 30 000 tzv. „živých“ aktivních karet v systému s aplikací elektronické peněženky a obrát elektronických peněz, který činí minimálně 500 000 Kč vč. DPH/měsíc, nebo odpovídající ekvivalentní hodnota v jiné měně. Provozem se rozumí takový stav systému, ve kterém dochází k reálné správě životního cyklu elektronických čipových karet, splňující normu ISO 14443;
 - C. Minimálně 1 dodávka palubních řídicích jednotek (zařízení, které slouží pro odbavení cestujících disponující řídicí jednotkou, čtečkou karet a tiskárnou) vozidel veřejné

dopravy v rozsahu minimálně 230 kusů, disponující čtečkou akceptující karty Mifare DesFire EV1 i Mifare Classic a disponující alespoň 2 pozicemi pro moduly SAM;

- D. Minimálně 1 dodávka venkovních elektronických informačních panelů komunikujících a přebírajících data z centrálního dispečinku pomocí GPRS 3G modemu v rozsahu dodávky minimálně 20 kusů;

kde celkový finanční objem všech shora vyjmenovaných dodávek, realizovaných v posledních 3 letech, činil nejméně 50 000 000 Kč bez DPH. Potvrzené dodávky musí zcela, nikoli jen částečně naplňovat výše definované funkce. Výše definované funkce lze prokázat také jedinou potvrzenou generální dodávkou realizovanou uchazečem.

53. Z popisu stávajícího stavu uvedeného v bodu 2.2, „Odbavovací systém“, svazku 3 zadávací dokumentace vyplývá, že v současné době je do odbavovacího systému veřejné dopravy ve Zlínském kraji zapojeno celkem 6 dopravců, přičemž u 5 z nich provozuje odbavovací systém ve vozidle společnost EM TEST ČR spol. s r. o. a u 1 dopravce provozuje tento systém společnost Mikroelektronika spol. s r. o.
54. Navrhovatel v návrhu uvádí, že zadavatelem definované požadavky na prokázání seznamu významných dodávek jsou diskriminační, neboť vyjma dosavadního dodavatele společnost EM TEST ČR spol. s r. o. je nebylo možné splnit žádným z dodavatelů odbavovacích systémů působících na trhu v České republice. Navrhovatel tvrdí, že ačkoliv zadavatelem stanovené technické kvalifikační předpoklady mohou prokázat zahraniční subjekty, tyto nemohou tuzemským dodavatelům konkurovat cenou, proto se navrhovatel domnívá, že zadavatel takto nastavenými zadávacími podmínkami zvyhodňuje dosavadního dodavatele společnost EM TEST ČR spol. s r. o.
55. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadávací dokumentaci si vyzvedlo celkem 12 dodavatelů. Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel pouze nabídku uchazeče NWT a. s. s nabídkovou cenou 106 755 562 Kč včetně DPH a společnou nabídku společností EMTEST a. s. a EM TEST ČR spol. s r. o. s nabídkovou cenou 71 492 880 Kč včetně DPH. Uchazeč NWT a. s. předložil k prokázání technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona referenční zakázku realizovanou ve Švédském království (Stockholm) subdodavatelem VIX Technology (Scandinavia) AB, registrační číslo 556351-2333, se sídlem Arenavagen 57, Stockholm-Globen, Stockholm, Švédské království (dále jen „VIX Technology“). Uchazeči EMTEST a. s. a EM TEST ČR spol. s r. o. předložili k prokázání požadavků zadavatele na seznam významných dodávek 4 referenční zakázky realizované v České republice (Liberecký kraj), Slovenské republice (Prievidza a Žilina) a v Kolumbijské republice (Bogota). Na tomto místě Úřad podotýká, že v šetřeném zadávacím řízení doposud nebylo ukončeno posuzování nabídek a není tedy zřejmé, zda oba výše jmenovaní uchazeči požadavky zadavatele na kvalifikaci skutečně splnili.
56. Za účelem zjištění možného omezení okruhu uchazečů o veřejnou zakázku Úřad požádal 9 dodavatelů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci a následně nepodali nabídku, o sdělení, zda bylo důvodem nesplnění některého z kvalifikačních předpokladů a zda dodavatelé disponují seznamem významných dodávek v rozsahu požadovaném zadavatelem. Z obdržených odpovědí vyplynulo, že žádná z 9 oslovených společností nedisponuje

seznamem významných dodávek v plném rozsahu požadovaném zadavatelem, přičemž jako důvod nepodání nabídky tuto skutečnost výslovně označily 4 společnosti (Mikroelektronika spol. s r. o., Asseco Central Europe, a. s., UniControls a. s., Telefónica Czech Republic, a. s.). Úřad tedy uzavírá, že z nabídek podaných v předmětné veřejné zakázce a z šetření provedeného Úřadem u společností, které nepodaly nabídku, bylo zjištěno, že žádný z výše zmíněných subjektů, vyjma dosavadního dodavatele EM TEST ČR spol. s r. o., působících na trhu České republiky nedisponuje seznamem významných dodávek v rozsahu požadovaném zadavatelem.

57. Úřad uvádí, že účelem požadavků na kvalifikaci je objektivním, transparentním a nediskriminačním způsobem zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze z okruhu subjektů, jež poskytují záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Požadavek na splnění minimálních technických kvalifikačních předpokladů má zajistit, že se soutěže o přidělení veřejné zakázky zúčastní pouze ti dodavatelé, kteří jsou ve skutečnosti schopni po stránce technické a materiální tuto zakázku po jejím přidělení též plnit. Zadavatel může vymezením kvalifikačních předpokladů, zejména stanovením příliš přísných kritérií prokázání způsobilosti dodavatele, výrazným způsobem ovlivnit okruh dodavatelů, mezi jejichž nabídkami bude v závěrečné fázi zadávacího řízení vybírat. Z uvedeného důvodu je zadavatel při stanovení kvalifikačních předpokladů vždy povinen respektovat zásady nediskriminace, transparentnosti a rovného zacházení ve smyslu § 6 zákona, stanovení kvalifikačních předpokladů tedy nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení. Zadavatel musí naopak umožnit rovné příležitosti všem dodavatelům, kteří jsou objektivně schopni předmětnou zakázku plnit.
58. K významu § 6 zákona se ve svém rozhodnutí č. j. 1 Afs 20/2008 - 152 ze dne 5. 6. 2008 vyjádřil i Nejvyššího správní soud, který konstatoval, že (začátek citace) „*Toto ustanovení totiž v první řadě směřuje k cíli samotného zákona o veřejných zakázkách, kterým je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. ... smysl a cíl zákazu diskriminace nutně vede interpreta § 6 ZVZ k závěru, že tento zákaz zahrnuje jednak zákaz diskriminace zjevné, tedy odlišného zacházení s jednotlivcem ve srovnání s celkem, jednak též zákaz diskriminace skryté, pokud tato vede v podstatě k obdobným právem zakázaným důsledkům (v oblasti práva veřejných zakázek tedy poškozování hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli).*“ (konec citace) Nejvyšší správní soud dále v citovaném rozhodnutí uvedl, že (začátek citace) „*... za skrytou formu nepřipustné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přičemž je zřejmé, že právě pro takto nastavené kvalifikační předpoklady mohou veřejnou zakázku splnit jen někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), kteří by jinak (bez takto nastavených předpokladů) byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými.*“ (konec citace)

59. Z výše uvedeného vyplývá, že stanovení kvalifikačních předpokladů nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení či jakémukoliv zvýhodnění některého z dodavatelů. Účelem kvalifikace je zabezpečit účast všech potenciálních dodavatelů, kteří jsou způsobilí předmětnou veřejnou zakázku plnit. Zásada nediskriminace se pak při vymezení požadavků zadavatele na prokázání technických kvalifikačních předpokladů promítá do § 56 odst. 7 písm. c) zákona, podle kterého je zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům povinen vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
60. Úřad uvádí, že v šetřeném případě není mezi navrhovatelem a zadavatelem sporu o tom, že požadavky zadavatele na seznam významných dodávek odpovídají plnění, které zadavatel ve veřejné zakázce poptává. Lze dokonce souhlasit i s tvrzením zadavatele, že v některých bodech vymezil zadavatel požadavky na reference mírněji vzhledem k rozsahu poptávaného plnění (např. požadavek na prokázání dodávky 230 kusů palubních řídicích jednotek, když zadavatel poptává plnění v počtu 460 kusů palubních řídicích jednotek). K tomuto Úřad uvádí, že skutečnost, zda zadavatel vymezí požadavky na prokázání referencí v rozsahu poptávaného plnění či mírněji, nemusí vždy znamenat, že tento postup zadavatele je v souladu se zákonem, zvláště pak se zásadami § 6 zákona. Úřad má za to, že při stanovení zadávacích podmínek a kvalifikačních předpokladů je povinností každého zadavatele vyplývající ze zásad uvedených v § 6 zákona zabývat se specifiky předmětu veřejné zakázky a situací na trhu poptávaného plnění tak, aby zadavatel svým postupem v zadávacím řízení nezaručil určitým dodavatelům výhodu či nevytvořil neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.
61. Úřad zdůrazňuje, že předmětem veřejné zakázky je dodávka složitého řídicího, odbavovacího a informačního systému veřejné hromadné dopravy, který je vždy vytvořen podle potřeb konkrétního zadavatele. K tomuto závěru přispívá i výsledek šetření Úřadu provedeného u dodavatelů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci a následně nepodali nabídku. Z odpovědí dodavatelů vyplynulo, že v České republice zřejmě v současné době neexistuje odbavovací systém totožný s plněním, které poptává zadavatel v předmětné veřejné zakázce, neboť žádný z dotázaných dodavatelů referencemi o dodávkách požadovaného systému nedisponuje. Z uvedeného důvodu je nutné, aby zadavatel této skutečnosti přizpůsobil rozsah požadované kvalifikace a umožnil co nejvíce dodavatelům schopným plnit předmět veřejné zakázky účast v zadávacím řízení. V šetřeném případě a s ohledem na druh předmětu veřejné zakázky, kdy poptávaný systém je vždy tvořen tzv. „na míru“ pro konkrétního zadavatele, je nutno předmětný požadavek zadavatele považovat za nepřiměřený druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.
62. Podle názoru Úřadu vymezení požadavku na seznam dodávek přesně toho systému, který je předmětem šetřené zakázky vedlo k nepřijatelnému zúžení okruhu potencialních uchazečů, kteří by byli schopni předmět veřejné zakázky plnit, ačkoliv totožné plnění v minulosti nerealizovali. V této souvislosti Úřad například nepovažuje za důvodný požadavek zadavatele, aby podíl MHD v rámci reference na dodávky odbavovacího vozidlového systému ve veřejné linkové autobusové dopravě nečinil více jak 10 % jejího objemu. Podle názoru

Úřadu není důvod se domnívat, že by dodavatel, který má zkušenosti s realizací odbavovacího vozidlového systému, kde podíl MHD činil např. 20 nebo i více %, nebyl způsobilý k realizaci odbavovacího systému poptávaného zadavatelem, kde podíl MHD činí 10 % objemu.

63. Úřad dále podotýká, že zadavatel ve svém vyjádření ze dne 20. 2. 2012 k požadavku na modul umožňující přenos informací GPRS/3G pro informační tabule uvedl, že pokud by dodavatel v rámci přípravy projektové dokumentace navrhl jiné řešení prokazatelně s nižšími provozními náklady, zadavatel by to přivítal. Pokud tedy zadavatel, byť jen v části plnění veřejné zakázky týkající se dodávky informačních tabulí, připustil i jiné technické řešení, není potom důvod trvat na prokázání referencí na dodávku modulu s technologií GPRS/3G, když může být nakonec realizováno jiné plnění, se kterým má dodavatel zkušenosti a ke kterému je schopen doložit příslušné referenční zakázky.
64. Analogicky se závěry učiněnými ve výše citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu, má Úřad za to, že v šetřeném případě došlo k porušení zásady zákazu diskriminace, neboť stanovení požadavku na seznam dodávek vedlo k omezení možnosti účasti dodavatelů schopných plnit předmět veřejné zakázky. Způsob nastavení požadavků zadavatele na technickou kvalifikaci tak naplňuje znaky skryté diskriminace, za kterou je považován postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením nepřiměřené úrovně technické způsobilosti ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přičemž je zřejmé, že právě pro takto nastavené kvalifikační předpoklady mohou veřejnou zakázku splnit jen někteří z potenciálních uchazečů, kteří by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Omezení možnosti účastnit se veřejné zakázky podle Úřadu dokládá skutečnost, že z 12 dodavatelů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, podali nabídku pouze 2 uchazeči a jako důvod nepodání nabídky nastavení požadavků na prokázání technické způsobilosti výslovně označilo celkem 5 dodavatelů (včetně navrhovatele). Úřad opětovně připomíná, že zadavatel doposud neprovedl posouzení nabídek a není tedy zřejmé, zda oba uchazeči, kteří podali nabídku, požadavkům zadavatele na kvalifikaci skutečně vyhověli.
65. K argumentu zadavatele, že mezery v kvalifikaci navrhovatele mohly doplnit zahraniční firmy, Úřad uvádí následující. Ačkoliv se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, jejíž oznámení bylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie, je logické, že o veřejné zakázce v určitém státě se ucházejí především tuzemské podnikatelské subjekty, což vyplývá i z přezkumné činnosti Úřadu. V případě šetřené veřejné zakázky byla podána jedna společná nabídka českého a slovenského dodavatele a dále nabídka českého dodavatele a švédského subdodavatele. Úřad připomíná, že z vyjádření společnosti PKL royal group s. r. o., která jakožto poradenská společnost na českém trhu zastupuje zájmy několika zahraničních subjektů, vyplývá, že ačkoliv společnost PKL royal group s. r. o. vyzvedla zadávací dokumentaci pro svoje zahraniční klienty, jen jeden z nich se zúčastnil zadávacího řízení jakožto subdodavatel (společnost VIX Technology). Společnost XT-Card a. s. pak v odpovědi na dotaz Úřadu uvedla, že pro účast ve veřejné zakázce se jí nepodařilo najít subdodavatele, který by prokázal zadavatelem požadovaný seznam významných dodávek. Nelze tedy přijmout obecnou argumentaci zadavatele o možnosti spolupráce navrhovatele se

zahraničními dodavateli, když tato je ve skutečnosti velmi limitovaná, a to právě zájmem zahraničních subjektů.

66. Úřad uzavírá, že v důsledku stanovení požadavku na seznam významných dodávek tak, jak ho v daném případě stanovil zadavatel, mohlo nabídku podat méně dodavatelů než v situaci, kdy by tato podmínka stanovena nebyla a zadavatel se tak dopustil skryté diskriminace. Diskriminováni jsou zde ti dodavatelé, kteří ačkoliv již mají zkušenosti s realizací dodávek dopravních systémů, nedisponují seznamem významných dodávek v rozsahu požadovaném zadavatelem, nicméně by byli schopni veřejnou zakázku realizovat. Postupem zadavatele při stanovení požadavků na kvalifikaci došlo k narušení konkurenčního prostředí mezi dodavateli, neboť není vyloučeno, že v případě, pokud by zadavatel předmětný požadavek nestanovil, obdržel by nabídky více uchazečů (např. navrhovatele). Postup zadavatele tak mohl podstatně ovlivnit počet podaných nabídek, a tím i výběr nejvhodnější nabídky.
67. K námitce navrhovatele, že zadavatel požaduje i prokázání funkcionalit, které nejsou součástí předmětu veřejné zakázky, a které bude pro zadavatele vykonávat jiná společnost (rozúčtování plateb na minimálně dva dopravce, provoz minimálně 30 000 tzv. „živých“ aktivních karet obrát elektronických peněz, který činí minimálně 500 000 Kč včetně DPH/měsíc, správa životního cyklu elektronických čipových karet dle ISO 14443) Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím zadávací řízení ruší, nepovažoval za nutné se touto námitkou podrobněji zabývat. Šetření uvedených skutečností by totiž nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 2/99 – 20 ze dne 24. 6. 1999, ze kterého lze dovodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.
68. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel porušil postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 7 písm. c) v návaznosti na § 6 zákona, když ve vztahu k seznamu významných dodávek podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona nevymezil minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

VII. Uložení nápravného opatření

69. Zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 7 písm. c) v návaznosti na § 6 zákona tím, že nevymezil minimální úroveň požadované kvalifikace odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo ovlivnit počet obdržených nabídek, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, podali by nabídky i další uchazeči (např. navrhovatel), přičemž ti mohli podat nabídky s výhodnějšími podmínkami pro zadavatele.
70. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu. Vzhledem k tomu,

že zadavatel závažně pochybil již při stanovení požadavků k prokázání kvalifikačních předpokladů v zadávací dokumentaci, musel Úřad zadávací řízení zrušit, neboť jiným způsobem nelze nápravy dosáhnout.

71. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí (v daném případě po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí). Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

VIII. Náklady řízení

72. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
73. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
74. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000551.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno
2. Ing. Ivo Herman, CSc., podnikatel, Na Vyhlídce 559/8, 664 48 Moravany u Brna

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy