



UOHSX003WR99

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S486/2011/VZ-19020/2011/530/KSt

V Brně dne: 16. února 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 10. 2011 na základě návrhu ze dne 6. 10. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Terezín – město změny, zájmové sdružení právnických osob, IČ 72045230, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, za niž jedná RNDr. Samuel Caltík, Ph.D., ředitel sdružení,
- navrhovatel – Regionální poradenská agentura, s. r. o., IČ 26298163, se sídlem Starobrněnská 690/20, 602 00 Brno, za niž jedná Jan Ševčík, jednatel,
- vybraný uchazeč – Star EU a. s., IČ 36703575, se sídlem Vlčkova 51, 811 04 Bratislava, Slovenská republika, za niž jedná Martin Baier, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele ve veřejné zakázce „Poradenské služby „Terezín – projekt oživení historických památek““ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25. 2. 2011 pod ev. č. 60056962, ve znění opravy uveřejněné dne 15. 4. 2011 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 3. 2011 pod ev. č. 2011/S 41-066941, ve znění opravy uveřejněné dne 19. 4. 2011 pod ev. č. 2011/S 76-123589, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Terezín – město změny, zájmové sdružení právnických osob, IČ 72045230, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem – nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený v § 80 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 8. 2011 nebyla zpracována v souladu s citovanými

ustanoveními zákona o veřejných zakázkách, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší posouzení a hodnocení nabídek a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 30. 8. 2011.**

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Terezín – město změny, zájmové sdružení právnických osob, IČ 72045230, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem – ukládá

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Terezín – město změny, zájmové sdružení právnických osob, IČ 72045230, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, za niž jedná RNDr. Samuel Caltík, Ph.D., ředitel sdružení (dále jen „zadavatel“), uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 25. 2. 2011 pod ev. č. 60056962, ve znění opravy uveřejněné dne 15. 4. 2011 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 3. 2011 pod ev. č. 2011/S 41-066941, ve znění opravy uveřejněné dne 19. 4. 2011 pod ev. č. 2011/S 76-123589 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Poradenské služby „Terezín – projekt oživení historických památek““ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v bodu IV.2.1) „Kritéria pro zadání zakázky“ oznámení o zakázce stanovil, že základním hodnotícím kritériem bude ekonomická výhodnost nabídky. Jako dílčí hodnotící kritéria ekonomické výhodnosti nabídky zvolil:

Celková nabídková cena bez DPH	váha 60%
Způsob zajištění Dotačního managementu realizační fáze projektu	váha 40%
3. Z protokolu o otevírání nabídek ze dne 6. 5. 2011 vyplývá, že ve stanovené lhůtě podalo nabídku 5 uchazečů. Všechny nabídky splnily požadavky § 71 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Podle protokolu o posouzení nabídek ze dne 21. 6. 2011 jeden z uchazečů neprokázal splnění kvalifikace a byl následně ze zadávacího řízení vyloučen.
4. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 8. 2011 vyplývá, že po posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem Star EU a. s., IČ 36703575, se sídlem Vlčkova 51, 811 04 Bratislava, Slovenská republika, za niž jedná Martin Baier, předseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“), jehož nabídka

byla vyhodnocena jako nejvhodnější. O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise dne 30. 8. 2011.

5. Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 31. 8. 2011 obdržel uchazeč – Regionální poradenská agentura, s. r. o., IČ 26298163, se sídlem Starobrněnská 690/20, 602 00 Brno, za niž jedná Jan Ševčík, jednatel (dále jen „navrhovatel“) – dne 5. 9. 2011.
6. Dopisem ze dne 16. 9. 2011 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 30. 8. 2011, doručeném navrhovateli dne 5. 9. 2011. Z předložené dokumentace vyplývá, že námitky byly zadavateli doručeny dne 20. 9. 2011. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 27. 9. 2011 navrhovatel obdržel dne 29. 9. 2011. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 6. 10. 2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
7. Dnem 7. 10. 2011, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 7. 10. 2011.

Obsah návrhu

8. Ve svém návrhu navrhovatel nejdříve namítal, že hodnocení nabídek je nedostatečně transparentní. Dílčími hodnotícími kritérii byly jednak nabídková cena, jednak způsob zajištění dotačního managementu realizační fáze projektu. Druhé jmenované dílčí hodnotící kritérium bylo dále členěno na subkritéria. Co se týká subkritéria č. 1, v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a shodně ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jsou popsány nabídky jednotlivých uchazečů, aniž by bylo uvedeno, které konkrétní skutečnosti rozhodovaly o tom, jak jsou konkrétní nabídky pro zadavatele výhodné. Není uveden popis hodnocení nabídek v uvedeném subkritériu s odůvodněním přiděleného pořadí jednotlivým nabídkám.
9. Navrhovatel považuje tento způsob hodnocení za netransparentní a v rozporu s ustanovením § 79 odst. 3 zákona. Dále navrhovatel poukazuje na rozpor zprávy o posouzení a hodnocení nabídek s § 80 odst. 1 zákona, když tato neobsahuje popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií a nelze tak přezkoumat, zda k výběru nejvhodnější nabídky došlo v souladu se zákonem. Vzhledem ke skutečnostem, že daná subkritéria nelze vyjádřit číselně a že rozsah skutečností hodnocených v rámci jednotlivých subkritérií je poměrně široký, je potřebné, aby bylo pořadí nabídek podrobně odůvodněno.
10. Ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, která neobsahuje údaje, z nichž by vyplývalo, které konkrétní skutečnosti obsažené v nabídkách uchazečů rozhodly o počtu obdržených bodů, navrhovatel v souladu s názorem Úřadu vysloveným v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S240/2009/VZ-13075/2009/540/KKo konstatuje, že takto provedené hodnocení žádným způsobem nedokládá, že zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči, jehož nabídka byla nejvhodnější. Navrhovatel považuje za nutné zdůraznit, že v daném případě nezpochybňuje postup zadavatele co do obsahu a předmětu jeho úvah, spatřuje však pochybení zadavatele ve skutečnosti, že zadavatel nedostatečně odůvodnil přiřazení pořadí nabídkám uchazečů, což učinilo jeho postup netransparentním.

11. Dále navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem při hodnocení kritérií, která se svým charakterem přibližují technickým kvalifikačním předpokladům. Ze znění zákona je zřejmé, že posouzení kvalifikace uchazečů se vždy vztahuje k osobě uchazeče, jde tedy o vyhodnocení obecné způsobilosti uchazečů k plnění veřejné zakázky, přičemž výsledkem tohoto vyhodnocení je buď závěr, že uchazeč je schopen splnit danou veřejnou zakázku a jeho nabídka může být dále posuzována a hodnocena, nebo ji splnit schopen není a pak musí být takový uchazeč ze zadávacího řízení vyloučen. Kritéria kvalifikace tak nevyjadřují ekonomickou výhodnost nabídky podané v zadávacím řízení. Naproti tomu v rámci hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadávací dokumentaci se již zadavatel nezabývá osobou uchazeče, ale hodnotí vlastní ekonomickou výhodnost jeho nabídky. V této souvislosti lze připustit, aby zadavatel hodnotil skutečnosti, které se svým obsahem dotýkají způsobilosti uchazečů, a to ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce. Z tohoto důvodu nenapadal navrhovatel námitkou zadávací podmínky, ve kterých zadavatel stanovil předmětem hodnotících kritérií skutečnosti, které se blíží svou povahou technickým kvalifikačním předpokladům. Navrhovatel vychází z názoru Úřadu, který vyslovil v rozhodnutí č. j. S106/2007-10505/2007/540-AS, že existují případy, kdy se již nejedná o obecnou kvalifikaci uchazeče, která je nezbytná k účasti v každé veřejné zakázce, ale o předložení co nejvýhodnějšího řešení zadavatelem předem konkretizovaného parametru. Navrhovatel má však za to, že z popisu hodnocení subkritéria č. 1 vyplývá, že zadavatel se omezil na konstatování o splnění podmínky kvalifikace a praxe členů realizačního týmu uchazeče, stejně jako např. konstatování o splnění požadavku na zkušenosti s účtováním projektů spolufinancovaných z fondů EU v určitém počtu, délce trvání a výši rozpočtu, což odpovídá posuzování splnění kvalifikace uchazečem, aniž by se zabýval hodnocením konkrétního obsahu dané nabídky ve vztahu k její ekonomické výhodnosti. Namísto hodnocení tak v podstatě došlo k opakovanému posouzení téže kvalifikace.
12. Navrhovatel dále namítal, že zadavatel při hodnocení subkritéria č. 6 hodnotil nabídku informačního systému uchazečů, aniž o požadavku informačního systému byla zmínka v popisu hodnotících kritérií uvedeném v zadávací dokumentaci. Přestože nabídky obsahovaly každá odlišný informační systém, bylo těmto nabídkám přiřazeno shodné pořadí, tedy 1. - 3. místo. Informační systém je opakovaně zohledněn v rámci subkritéria č. 7 opět bez toho, aby tato skutečnost měla základ v zadávacích podmínkách. Navrhovatel v této souvislosti cituje z rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S343/2010/VZ-16850/2010/540/PVé (které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy ÚOHS č. j. ÚOHS-R13,14/2011/VZ-8571/2011/310/JHr): „Zadavatel nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 1 zákona tím, že nabídky uchazečů nehodnotil podle hodnotících kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky. Stanovení obsahu hodnotících kritérií je základním vodítkem při rozhodování dodavatele, jakým způsobem zpracuje nabídku a současně i pro transparentní hodnocení srovnatelných nabídek. (...) bylo při hodnocení nabídek uchazečů přihlíženo ke skutečnostem, jež nebyly původně stanoveny v popisu způsobu hodnocení nabídek. Vzhledem k tomu, že zadavatel si v zadávací dokumentaci stanovil podmínku hodnocení jiných charakteristik plnění než ty, které při hodnocení nabídek hodnotil, porušil ust. § 79 odst. 1 zákona z důvodů výše uvedených, čímž ovlivnil výsledné bodové ohodnocení uchazečů, a tím mohlo dojít k ovlivnění výběru nejhodnější nabídky.“

13. Závěrem navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že jeho nabídka obsahovala zdaleka nejnižší nabídkovou cenu, přičemž výsledné pořadí nabídek s rozdílem bodů pouhých 0,89 mezi nabídkou navrhovatele a nabídkou vítěze znamená, že každý z konkrétních výše namítaných nedostatků mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Na základě uvedených skutečností navrhovatel požaduje, aby Úřad svým rozhodnutím zrušil posouzení a hodnocení nabídek, rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a všechny následující úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení.
14. Zároveň navrhovatel navrhl, aby Úřad vydal předběžné opatření, kterým bude zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Vyjádření zadavatele k návrhu

15. Zadavatel se k podanému návrhu vyjádřil dopisem ze dne 11. 10. 2011, se kterým Úřadu předal i zadávací dokumentaci šetřené veřejné zakázky. V uvedeném dopise uvedl, že se k veškerým skutečnostem obsaženým v návrhu vyjádřil v rámci svého stanoviska k námitkám, neboť ty jsou argumentačně identické s argumentací v návrhu, a konstatoval, že na svém vyjádření v plném rozsahu trvá. Zároveň navrhl, aby Úřad zamítl návrh navrhovatele v celém rozsahu.
16. Zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách ze dne 27. 9. 2011 uvedl, že v bodě 10.3.2. zadávací dokumentace stanovil postup pro hodnocení nabídek v dílčím hodnotícím kritériu č. 2 „Způsob zajištění Dotačního managementu realizační fáze projektu“. V každém dílčím sub-kritériu tohoto dílčího kritéria komise objektivně stanovila pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a po provedení celkového součtu pořadí za všechna sub-kritéria přidělila nabídce s nejnižším celkovým součtem 100 bodů. Ostatním nabídkám pak přidělila takové bodové ohodnocení, které vyjadřovalo míru splnění tohoto dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Hodnotící komise ve své zprávě zaznamenala a popsala veškeré vybrané aspekty a detaily, jež byly podstatné pro hodnocení nabídek v jednotlivých sub-kritériích a které korespondovaly s předem stanoveným způsobem hodnocení. Tento postup považuje zadavatel za logický a transparentní. Z takto uvedené zprávy je zcela jednoznačně zřejmý rozdíl v návrhu rozsahu, kvality a parametrů pro realizační fázi služeb navrhovaných jednotlivými uchazeči. Zadavatel dále zdůraznil, že i pokud by bylo slovní odůvodnění provedeno sebedrobněji, případně s využitím jiné metodiky, vždy může být právě úroveň detailů a způsob stanovené metodiky podnětem k námitkám, jako v tomto případě.
17. K námitce navrhovatele, že při hodnocení nabídek v podstatě došlo k opakovanému posouzení téže kvalifikace, zadavatel uvedl, že v zadávacích podmínkách byla pro prokázání splnění dílčího technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. e) zákona stanovena v odst. 7.2.2. podmínka, že se na realizaci veřejné zakázky budou mimo dalších osob podílet minimálně 4 osoby („klíčový tým“), které budou splňovat zadavatelem stanovené minimální požadavky. S přihlédnutím k povinnosti uchazečů popsat způsob „Zajištění pracovního týmu projektu v realizační fázi projektu a to do ukončení realizace projektu“ (viz odst. 10.3.2.1. zadávací dokumentace) a dále pak i s ohledem na stanovený obsah sub-kritéria č. 1, v rámci něhož bylo stanoveno, že bude hodnocena „Vhodnost návrhu projektového managementu projektu jako celku, návrh komunikace mezi jednotlivými členy

týmu, návrh rozdělení zodpovědnosti za jednotlivé úkoly mezi jednotlivé členy týmu", pak hodnotící komise zcela po právu hodnotila i další aspekty nad rámec stanovených kvalifikačních požadavků, zejména doplnění klíčového týmu o další specialisty a úroveň dosaženého vzdělání.

18. Dále se zadavatel vyjádřil k námitce, že hodnotící komise hodnotila nabídku informačního systému uchazečů, aniž by o požadavku informačního systému byla zmínka v popisu hodnotících kritérií uvedeném v zadávací dokumentaci. K této námitce zadavatel uvedl, že při stanovení dílčích podmínek vztahujících se k charakteru veřejné zakázky jistě nelze vždy vyčerpávajícím způsobem „a priori“ stanovit a definovat veškeré požadavky, jež bude hodnotící komise posuzovat a hodnotit. Pokud někteří z uchazečů navrhli pro zajištění vazeb, či provázanosti jednotlivých činností i využití softwaru, a to i přesto, že zadavatel tento požadavek v zadávacích podmínkách konkrétně neuvedl, nemůže být zcela jistě v nabídkách uchazečů tato skutečnost pominuta, neboť je nepochybně součástí poptávaného plnění předmětu veřejné zakázky.
19. Nakonec zadavatel vyjádřil názor, že hodnotící komise vyhodnocovala vždy pouze skutečnosti, které jsou nejvhodnější pro splnění předmětu veřejné zakázky z jeho pohledu, dále že vycházela ze znalostí a potřeb zadavatele a tak nemá důvod se závěry hodnotící komise nesouhlasit. Zadavatel v této věci dále obecně podotýká, že u zakázek se subjektivními hodnotícími kritérii se nikdy nelze vyhnout právě subjektivním závěrům a náhledům ze strany jednotlivých členů hodnotící komise, která však nepochybně vždy rozhoduje na základě své erudovanosti a zkušenosti, jako v rámci tohoto zadávacího řízení.

Průběh správního řízení

20. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S486/2011/VZ-16423/2011/530/KSt ze dne 14. 10. 2011. Usnesením č. j. ÚOHS-S486/2111/VZ-16424/2011/530/KSt z téhož dne Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
22. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S486/2011/VZ-16657/2011/530/KSt ze dne 20. 10. 2011 nařídil Úřad na návrh navrhovatele předběžné opatření, jímž zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
23. Žádný z účastníků správního řízení se k podkladům pro rozhodnutí ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřil.

Závěry Úřadu

24. Na základě § 112 a následujících ustanovení zákona Úřad přezkoumal postup zadavatele a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl, že zadavatel při

zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

25. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
26. Ustanovení § 44 odst. 3 písm. h) zákona stanoví, že zadávací dokumentace musí obsahovat způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.
27. Podle § 79 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6 zákona. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
28. Ustanovení § 79 odst. 3 zákona stanoví, že pokud zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritéria podle § 78 odst. 7 v sestupném pořadí podle významu, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky podle dílčích hodnotících kritérií a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek odůvodnit přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky.
29. Ustanovení § 80 odst. 1 zákona stanoví, že o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6 zákona, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
30. Podle § 81 odst. 1 písm. a) zákona zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky toho uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.
31. Jak je uvedeno výše, zadavatel stanovil jako dílčí hodnotící kritéria ekonomické výhodnosti nabídky „Celková nabídková cena bez DPH“ a „Způsob zajištění Dotačního managementu realizační fáze projektu“.
32. V bodu 10.3. „Způsob hodnocení“ zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že předmětem hodnocení dílčího kritéria „Způsob zajištění Dotačního managementu realizační fáze projektu“ budou vybrané aspekty předloženého popisu nabízených služeb a způsobu jejich zajištění z hlediska rozsahu a kvality poskytovaných služeb. Pro účely hodnocení tohoto dílčího hodnotícího kritéria uchazeč popíše, jakým způsobem přistoupí k poskytování služeb v rámci zajištění dotačního managementu realizační fáze projektu, a to zejména při:
 - a) Zajištění pracovního týmu projektu (dotačního managementu projektu) v realizační fázi projektu a to do ukončení realizace projektu
 - b) Finančním řízením projektu včetně vedení účetnictví projektu, dodání IS včetně zajištění aktualizací

- c) Vypracování monitorovacích zpráv vyžadovaných dle pravidel IOP 5.1.b
 - d) Vypracování změnových žádostí projektu
 - e) Zajištění aktualizace a přepracování harmonogramů projektu po změnových žádostech
 - f) Vypracování hodnotících zpráv o dodržování plánu publicity projektu
 - g) Předcházení a řešení vzniku rizik týkajících se realizace projektu
 - h) Sledování plnění monitorovacích indikátorů projektu
 - i) Zajištění dalších služeb v realizační fázi projektu
 - j) Kontrola plnění závazků vyplývajících z realizace projektu
33. Uvedené dílčí kritérium bude hodnoceno dle následujících dílčích subkritérií (jejich kvalitativních aspektů), přičemž jednotlivá subkritéria mají shodnou váhu:
- sub-kritérium č.1 Vhodnost návrhu projektového managementu projektu jako celku, návrh komunikace mezi jednotlivými členy týmu, návrh rozdělení zodpovědnosti za jednotlivé úkoly mezi jednotlivé členy týmu
 - sub-kritérium č.2 Propracovanost návrhu se zohledněním specifik pravidel programu IOP
 - sub-kritérium č.3 Komplexnost metodiky pro postižení všech částí plnění – poskytovaných služeb
 - sub-kritérium č.4 Uchazečem nabízený způsob komunikace – rychlost a funkčnost interních a externích informačních toků, způsob zajištění přímé interakce pověřených pracovníků zadavatele a dodavatele, způsob zajištění zpětné vazby na reakce zadavatele, propojenost komunikační vazby zadavatel <-> dodavatel <-> poskytovatel dotace, a to včetně plánovaného počtu hodin alokovaných pro jednotlivé pozice
 - sub-kritérium č.5 Vhodnost navrženého způsobu předcházení a řešení vzniku rizik v rámci zajištěného Dotačního managementu realizační fáze projektu
 - sub-kritérium č.6 Vzájemnou provázanost a návaznost jednotlivých aktivit dotačního managementu
 - sub-kritérium č.7 Vhodnost použitých metod k realizaci dotačního managementu
 - sub-kritérium č.8 Funkčnost kontrolního systému – způsob zajištění preventivního a průběžného monitoringu chyb a jejich odstraňování

V každém dílčím sub-kritériu bude sestaveno pořadí od nejvhodnější nabídky, která obdrží pořadí 1. (první pořadí) po n-tou nabídku (kde „n“ je počet hodnocených nabídek), která obdrží pořadí n. Po sestavení a přidělení pořadí ve všech sub-kritériích bude proveden součet pořadí za všechna sub-kritéria. Nabídce s nejnižším celkovým součtem pořadí za všechna sub-kritéria bude v rámci celého kritéria přiděleno 100 bodů, dalším nabídkám v pořadí od dalšího nejnižšího součtu pořadí k nejvyššímu součtu pořadí bude přiděleno takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění tohoto dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.

34. K přezkoumatelnosti hodnocení nabídek Úřad uvádí, že je nezbytné, aby zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahovala údaje, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií, příp. sub-kritérií, i výsledek hodnocení jednotlivých nabídek, tj. takové údaje, z nichž bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu (sub-kritériu) určitý počet bodů, či jí bylo přiřazeno určité pořadí, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích (sub-kritériích) hodnocení liší. Hodnotící komise musí věnovat pozornost popisu hodnocení jednotlivých nabídek s uvedením náležitého odůvodnění, zejména u hodnocení nabídek v rámci kritérií (sub-kritérií), která nejsou matematicky vyjádřitelná. Jen takovýmto způsobem pořízená zpráva, spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Pokud zpráva o posouzení a hodnocení nabídek takové údaje neobsahuje, nezbyvá než konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní a nepřezkoumatelné. Rovněž pro uchazeče, kteří jsou podle § 80 odst. 3 zákona oprávněni nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, je zpráva bez odůvodnění provedeného hodnocení netransparentní.
35. K provedenému hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Způsob zajištění Dotačního managementu realizační fáze projektu“ Úřad uvádí, že základním dokumentem z hlediska přezkoumatelnosti postupu zadavatele je zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 8. 2011. Úřad z uvedené zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zjistil, že členové hodnotící komise odůvodnili svá hodnocení nabídek v rámci uvedeného hodnotícího kritéria, resp. v rámci jednotlivých sub-kritérií uvedeného hodnotícího kritéria velmi obecně. Ke každému sub-kritériu uvedli určité údaje obsažené v nabídkách jednotlivých uchazečů.
36. Např. v rámci sub-kritéria č. 7 – vhodnost použitých metod k realizaci dotačního managementu, ve kterém byl hodnocen rozsah, relevantnost a aplikovatelnost nabízených metod pro zajištění realizační fáze projektu, byly ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 8. 2011 uvedeny tyto údaje:

„Deloitte Advisory s. r. o.

Nabídka uchazeče je řešena jako souhrn kroků dotačního managementu projektu s provázáním jednotlivých činností na základě součinnosti členů týmu a využití účetního software Helios Orange. Celkově byla nabídka uchazeče hodnocena v rámci tohoto sub-kritéria na společném 1. až 2. místě.

FRAM Consult a. s.

Nabídka uchazeče je řešena jako souhrn kroků dotačního managementu projektu s provázáním jednotlivých činností na základě součinnosti členů týmu a využití informačního systému ISIC. Tento informační systém sleduje vazby mezi dokumenty. Celkově byla nabídka uchazeče hodnocena v rámci tohoto sub-kritéria na společném 3. až 4. místě.

Regionální poradenská agentura s. r. o.

Nabídka uchazeče je řešena jako souhrn kroků dotačního managementu projektu s provázáním jednotlivých činností na základě součinnosti členů týmu. Celkově byla nabídka uchazeče hodnocena v rámci tohoto sub-kritéria na společném 3. až 4. místě.

Star EU a. s.

Nabídka uchazeče je řešena jako souhrn kroků dotačního managementu projektu s provázáním jednotlivých činností na základě součinnosti členů týmu a využitím IS, který dodá včetně aktualizací. Tento informační systém sleduje vazby mezi dokumenty a zohledňuje požadavky MK v souladu s nastavenými parametry ISO. Celkově byla nabídka uchazeče hodnocena v rámci tohoto sub-kritéria na společném 1. až 2. místě.“

37. Z takto vypracované zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a z údajů v ní uvedených nelze dovodit, která nabídka byla pro zadavatele výhodnější a na základě jakých skutečností, a jakým způsobem prováděla hodnotící komise vzájemné porovnávání jednotlivých nabídek.
38. K uvedenému Úřad uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že uvedené hodnotící kritérium nelze vyjádřit číselně, je potřebné, aby hodnotící komise podrobně odůvodnila přidělená pořadí jednotlivým uchazečům v rámci jednotlivých sub-kritérií. Provedené přidělení bodů a stanovení pořadí nabídek je nedostatečné, neboť ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 8. 2011 není zřejmý popis hodnocení nabídek v uvedených sub-kritériích s dostatečným odůvodněním přiděleného pořadí jednotlivým nabídkám. Z údajů uvedených ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 8. 2011, tj. z vybraných detailů jednotlivých nabídek nevyplývá, proč právě té konkrétní nabídce bylo v daném sub-kritériu přiřazeno určité pořadí, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích (sub-kritériích) hodnocení liší, které z uvedených detailů byly pro hodnotící komisi důležitější než ostatní pro přidělení pořadí a v čem tedy byly jednotlivé nabídky pro zadavatele výhodnější než ostatní. Takto provedené hodnocení potom žádným způsobem nedokládá, že zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči, jehož nabídka byla v uvedeném kritériu nejvýhodnější.
39. Hodnotící komise nevypracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 8. 2011 v souladu s § 80 odst. 1 zákona, když dostatečným způsobem nepopsala popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním a popis hodnocení nabídek v rámci všech hodnotících sub-kritérií.

Opětovné posouzení kvalifikace

40. Navrhovatel ve svém návrhu dále uvedl, že při hodnocení nabídek došlo k opětovnému posouzení kvalifikace a to při hodnocení sub-kritéria č. 1.
41. K této námitce navrhovatele Úřad uvádí, že v rámci posouzení splnění kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky požadoval zadavatel, aby uchazeči podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona předložili k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob odpovědných za poskytování příslušných služeb. Zároveň zadavatel v souladu se zákonem stanovil rozsah požadovaných informací a dokladů, způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a i vymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů odpovídajících druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.
42. K posouzení splnění kvalifikačních předpokladů došlo při jednáních hodnotící komise dne 30. 5. 2011 a dne 21. 6. 2011, jak vyplývá z jednotlivých protokolů sepsaných hodnotící komisí. Z nich také vyplývá, že nabídky čtyř uchazečů všechny zadavatelem stanovené kvalifikační předpoklady splnily a že jedna nabídka je nesplnila, přičemž tento uchazeč byl následně rozhodnutím ze dne 22. 6. 2011 ze zadávacího řízení vyloučen.

43. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 8. 2011 vyplývá, že hodnotící komise v rámci sub-kritéria č. 1 hodnotila i tým, který se bude podílet na realizaci veřejné zakázky. V rámci tohoto hodnocení přihlížela k takovým údajům, jako je druh vzdělání, délka praxe, zkušenosti s řízením projektů spolufinancovaných z fondů Evropské unie, apod.
44. V bodu 10.3. „Způsob hodnocení“ zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že předmětem hodnocení dílčího kritéria „Způsob zajištění Dotačního managementu realizační fáze projektu“ budou vybrané aspekty předloženého popisu nabízených služeb a způsobu jejich zajištění z hlediska rozsahu a kvality poskytovaných služeb. Pro účely hodnocení tohoto dílčího hodnotícího kritéria měli uchazeči mimo jiné popsat zajištění pracovního týmu projektu (dotačního managementu projektu) v realizační fázi projektu a to do ukončení realizace projektu. V uvedeném dílčím kritériu měla být v sub-kritériu č. 1 hodnocena vhodnost návrhu projektového managementu projektu jako celku, návrh komunikace mezi jednotlivými členy týmu, návrh rozdělení zodpovědnosti za jednotlivé úkoly mezi jednotlivé členy týmu.
45. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že hodnotící komise měla hodnotit vhodnost návrhu projektového managementu projektu jako celku, návrh komunikace mezi jednotlivými členy týmu, návrh rozdělení zodpovědnosti za jednotlivé úkoly mezi jednotlivé členy týmu. Hodnotící komise tedy měla hodnotit, zda uchazeči zajistili pro plnění veřejné zakázky odpovídající tým (např. dostatečný počet členů týmu), jak členové týmu budou mezi sebou komunikovat, jaké úkoly budou jednotliví členové týmu plnit a jakým způsobem mezi ně bude rozdělena zodpovědnost za plnění úkolů.
46. Ze zadávací dokumentace tedy nevyplývá, že by hodnotící komise měla v rámci hodnocení nabídek hodnotit kvalifikaci. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 8. 2011 je však zřejmé, že hodnotící komise v šetřeném případě hodnotila v rámci hodnocení nabídek to, co již bylo posouzeno v rámci posouzení kvalifikace, jako např. druh vzdělání členů týmů, délku jejich praxe, zkušenosti s řízením projektů spolufinancovaných z fondů Evropské unie. Hodnotící komise tedy v šetřeném případě v rámci hodnocení nabídek hodnotila nad rámec zadávací dokumentace to, co již bylo posouzeno v rámci splnění kvalifikačních předpokladů.

Opakované hodnocení parametru „informační systémy“

47. Závěrem navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že hodnotící komise při hodnocení subkritéria č. 6 hodnotila skutečnosti, které nebyly uvedeny v zadávací dokumentaci v popisu hodnocení nabídek, a to informační systémy. Přestože nabídky jednotlivých uchazečů obsahovaly odlišné informační systémy, byla těmto nabídkám přiřazena stejná pořadí, tedy 1. až 3. místo. Navíc tyto informační systémy byly opakovaně hodnoceny v rámci sub-kritéria č. 7.
48. Podle bodu 10.3. „Způsob hodnocení“ zadávací dokumentace, měla být v sub-kritériu č. 6 hodnocena vzájemná provázanost a návaznost jednotlivých aktivit dotačního managementu a v sub-kritériu č. 7 vhodnost použitých metod k realizaci dotačního managementu.
49. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 8. 2011, jak v sub-kritériu č. 6, tak i v sub-kritériu č. 7 hodnotící komise uvedla následující údaje týkající se informačních systémů.

sub-kritérium č. 6

Deloitte Advisory s. r. o. – Vzájemná provázanost jednotlivých aktivit je dána součinností jednotlivých členů týmů uchazeče a týmu projektového týmu zadavatele, dále je pro zajištění vazeb v procesu účetnictví využíván účetní software Helios Orange.

FRAM Consult a.s. – Provázanost jednotlivých aktivit je zajišťována na základě používání informačního systému ISIC.

Star EU a. s. – Pro zajištění vazeb mezi dokumenty uchazeč dodá IS včetně aktualizací.

sub-kritérium č. 7

Deloitte Advisory s. r. o. – Nabídka uchazeče je řešena jako souhrn kroků dotačního managementu projektu s provázáním jednotlivých činností na základě součinnosti členů týmu a využití účetního software Helios Orange.

FRAM Consult a. s. – Nabídka uchazeče je řešena jako souhrn kroků dotačního managementu projektu s provázáním jednotlivých činností na základě součinnosti členů týmu a využití informačního systému ISIC. Tento informační systém sleduje vazby mezi dokumenty.

Star EU a. s. – Nabídka uchazeče je řešena jako souhrn kroků dotačního managementu projektu s provázáním jednotlivých činností na základě součinnosti členů týmu a využitím IS, který dodá včetně aktualizací. Tento informační systém sleduje vazby mezi dokumenty a zohledňuje požadavky MK v souladu s nastavenými parametry ISO.

Pro úplnost Úřad dodává, že při hodnocení nabídky navrhovatele hodnotící komise neuvedla žádné údaje týkající se informačního systému.

50. Jak vyplývá z výše uvedených údajů, hodnotící komise opakovaně zohledňovala stejné skutečnosti v rámci dvou sub-kritérií. K tomu Úřad uvádí, že v takovém případě dělení kritéria hodnocení na další sub-kritéria ztrácí význam.
51. K této skutečnosti zadavatel ve svém vyjádření ze dne 27. 9. 2011 uvedl, že nelze vždy dopředu vyčerpávajícím způsobem stanovit a definovat veškeré požadavky, jež bude hodnotící komise posuzovat a hodnotit. Pokud někteří uchazeči navrhli pro zajištění vazeb, či provázanosti jednotlivých činností využití informačního systému, a to i přesto, že zadavatel tento požadavek v zadávacích podmínkách konkrétně neuvedl, nemůže být tato skutečnost pominuta, neboť je nepochybně součástí poptávaného plnění předmětu veřejné zakázky.
52. Úřad k těmto skutečnostem uvádí, že pokud tři z uchazečů navrhli v sub-kritériu č. 6 použití informačního systému a hodnotící komise toto zohlednila při hodnocení uvedeného sub-kritéria, měla také uvést, který z vyjmenovaných informačních systémů je podle jejího názoru vhodnější pro plnění veřejné zakázky a proč. Neměla by se tedy omezit pouze na konstatování, že uchazeči budou používat určitý informační systém, neboť z takového popisu není zřejmé, jaké konkrétní skutečnosti ohledně informačních systémů byly porovnávány. Současně by nemělo ani docházet k situaci, kdy je totožný parametr hodnocen v rámci dvou samostatných sub-kritériích.
53. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nelze postup zadavatele, resp. hodnotící komise při hodnocení nabídek považovat za transparentní a učiněný v souladu s § 80 odst. 1 zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne

29. 8. 2011 neobsahuje popis hodnocení nabídek, ze kterého by bylo zřejmé, na základě jakých skutečností dospěla hodnotící komise k závěru, která z předložených nabídek uchazečů je nejvhodnější. Vzhledem k tomu Úřad konstatuje, že provedené hodnocení nabídek a následný výběr nejvhodnější nabídky je netransparentní a nepřezkoumatelný, tedy provedený v rozporu s § 6 zákona. Tato skutečnost mohla mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že v případě dodržení zákona mohla být vybrána jako nejvhodnější i nabídka jiného uchazeče.

Nápravné opatření

54. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrželi zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
55. Pochybení zadavatele Úřad napravil uložením nápravného opatření ve smyslu § 118 odst. 1 zákona spočívajícím ve zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 30. 8. 2011 o výběru nejvhodnější nabídky a současně i ve zrušení všech úkonů hodnotící komise souvisejících s hodnocením nabídek zdokumentovaných ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 8. 2011.
56. V souladu s § 118 odst. 1 zákona Úřad na základě posouzení všech výše uvedených skutečností rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí, neboť zadavatel nedodržel zákonem stanovený postup pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Náklady řízení

57. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis.
58. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
59. Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil tímto rozhodnutím úkony zadavatele související s hodnocením nabídek a výběrem nejvhodnější nabídky, rozhodl o uložení povinnosti uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
60. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000486.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Terezín – město změny, zájmové sdružení právnických osob, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
2. Regionální poradenská agentura, s. r. o., Starobrněnská 690/20, 602 00 Brno
3. Star EU a. s., Vlčkova 51, 811 04 Bratislava, Slovenská republika

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy