



UOHSX003WOS7

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S467/2011/VZ-18960/2011/510/MGr

V Brně dne: 12. prosince 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení, zahájeném dne 30. 9. 2011 na základě návrhu ze dne 29. 9. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obchodní společnost Letiště Ostrava, a.s., IČ 26827719, se sídlem Letiště Ostrava č.p. 401, 742 51 Mošnov, za niž jedná Ing. Michaela Uherková, místopředsedkyně představenstva, a Ing. Michal Holubec, člen představenstva,
- navrhovatel – obchodní společnost KONNEX TRADE CZ s.r.o., IČ 29046599, se sídlem Urbanova 1069/8, 158 00 Praha 5 – Košíře, za niž jednají Petr Němeček, jednatel, a Josef Novotný, jednatel,
- vybraný uchazeč – obchodní společnost CROY s.r.o., IČ 45147647, se sídlem Plzeňská 2599, 269 01 Rakovník, za niž jedná Ing. Ladislav Vybíral, jednatel,

ve věci vymezené obsahem návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele společnosti Letiště Ostrava, a.s., při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Zimní zametače JETSWEEPER“ v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 6. 2011 pod ev. č. 60060892 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 108-178223,

**rozhodl** takto:

### I.

Zadavatel – Letiště Ostrava, a.s., IČ 26827719, se sídlem Letiště Ostrava č.p. 401, 742 51 Mošnov – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Zimní zametače JETSWEEPER“ postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona č. 137/2006 Sb.,

o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že neoprávněně vyloučil navrhovatele KONNEX TRADE CZ s.r.o. z účasti v zadávacím řízení z důvodu uvedení poznámky doporučující uzavřít kurzovní doložku k návrhu kupní smlouvy, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě postupů uvedených ve výroku I. **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší následující úkony** zadavatele – Letiště Ostrava, a.s., IČ 26827719, se sídlem Letiště Ostrava č.p. 401, 742 51 Mošnov:

- všechny úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány v Protokolu o posouzení nabídek ze dne 11. 8. 2011,
- rozhodnutí zadavatele ze dne 11. 8. 2011 o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení,
- rozhodnutí zadavatele ze dne 11. 8. 2011 o výběru nejvhodnější nabídky.

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Letiště Ostrava, a.s., IČ 26827719, se sídlem Letiště Ostrava č.p. 401, 742 51 Mošnov – ukládá:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Letiště Ostrava, a.s., IČ 26827719, se sídlem Letiště Ostrava č.p. 401, 742 51 Mošnov, za niž jedná Ing. Michaela Uherková, místopředsedkyně představenstva, a Ing. Michal Holubec, člen představenstva (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)<sup>1</sup>, v informačním systému o veřejných zakázkách dne 3. 6. 2011 pod ev. č. 60060892 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 108-178223, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Zimní zametače JETSWEEPER“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět plnění veřejné zakázky v oznámení o zakázce vymezil zadavatel jako dodávku 5 ks vozidel (souprav) letištních dráhových zametačů – ofukovačů na zimní údržbu pohybové plochy letiště v rozsahu a souladu se zadávacími podmínkami včetně poskytnutí tříletého pozáručního servisu dodaného vozidla. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 75 900 000,- Kč bez DPH.

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávacího řízení.

3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce uvedl hospodářsky nejvýhodnější nabídku, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria zvolil:
  - Nabídková cena dodávky (váha 60 %),
  - Rychlost servisního zásahu (váha 20 %),
  - Cena pozáručního servisu (váha 20 %).
4. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že nabídky podali dva uchazeči. Z protokolu o posouzení nabídek ze dne 11. 8. 2011 vyplývá, že hodnotící komise shledala, že nabídka uchazeče KONNEX TRADE CZ s.r.o., IČ 29046599, se sídlem Urbanova 1069/8, 158 00 Praha 5 – Košíře, za niž jedná Petr Němeček, jednatel, a Josef Novotný, jednatel (dále jen „navrhovatel“), nespĺňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a nabídku vyřadila z dalšího hodnocení. Zadavatel na základě závěrů hodnotící komise rozhodl dne 11. 8. 2011 o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, což navrhovateli oznámil dopisem z téhož dne. Vzhledem k tomu, že v zadávacím řízení zbyla již pouze jedna nabídka, rozhodl zadavatel dne 11. 8. 2011 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče CROY s.r.o., IČ 45147647, se sídlem Plzeňská 2599, 269 01 Rakovník, za niž jedná Ing. Ladislav Vybíral, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“).
5. Dne 6. 9. 2011 byly zadavateli navrhovatelem doručeny námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 20. 9. 2011.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 29. 9. 2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

#### **Obsah návrhu**

7. V návrhu navrhovatel uvádí, že ve své nabídce za návrh kupní smlouvy zařadil poznámku, kterou vyjádřil doporučení, resp. obecné vyjádření přání, aby kupní smlouva obsahovala kurzovní doložku, což mělo za následek jeho vyloučení ze zadávacího řízení, které zadavatel odůvodnil tak, že doplněním kupní smlouvy o poznámku došlo ze strany uchazeče k podmínění jí navržené nabídkové ceny, ačkoliv zadávací dokumentace neumožňovala jakékoliv změny návrhu kupní smlouvy ani podmiňování údajů, jež jsou předmětem hodnocení, další podmínkou.
8. Navrhovatel nesouhlasí s tím, že by poznámka měla být považována za součást návrhu kupní smlouvy, neboť je v nabídce zařazena na samostatném listě až za podepsaným návrhem kupní smlouvy. Navrhovatel se tedy domnívá, že tímto nijak nezasahoval do žádné části textu kupní smlouvy a bez ohledu na poznámku jednoznačně akceptoval návrh smlouvy ve znění požadovaném zadavatelem v zadávacích podmínkách. Navrhovatel rovněž dodává, že text poznámky ani neobsahuje žádnou konkrétní podobu kurzovní doložky ani konkrétní návrh smluvního ujednání, což dokládá i fakt, že text byl označen jako „Pozn.“. Navrhovatel uvádí, že jeho doporučení k jednání o uzavření kurzovní doložky eventuálně mohlo, ale taktéž nemuselo být ze strany zadavatele vyslyšeno, přičemž nepřijetí doporučení nemohlo mít žádný vliv na vázanost navrhovatele jeho nabídkou.

9. Navrhovatel rovněž podotýká, že v námitkách jednoznačně objasnil zadavateli povahu poznámky, což mělo podle jeho názoru vést zadavatele ke zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a o výběru nejvhodnější nabídky a k přijetí rozhodnutí zadavatele o novém posouzení a hodnocení nabídek podle ust. § 79 odst. 5 zákona. Navrhovatel považuje za zřejmé, že zadavateli v námitkách dostatečným způsobem objasnil, že do textu návrhu smlouvy neuvedl žádné jiné než zadavatelem požadované údaje, neboť poznámka o případné kurzovní doložce není po formální ani materiální stránce způsobilá být začleněna jako součást návrhu smlouvy, a rovněž že poznámka nemůže být chápána jako podmínka předložené nabídky, když po obsahové stránce nabídka ani přímo poznámka nestanoví, že v případě nezačlenění konkretizované kurzovní doložky do textu návrhu smlouvy navrhovatel k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky nepřistoupí.
10. Navrhovatel se domnívá, že když ani jednoznačné a srozumitelné objasnění poznámky o případné kurzovní doložce v rámci námitek nebylo zadavatelem kladně přijato, vede to k podezření účelového vyřazení jeho nabídky, neboť pokud by k vyřazení jeho nabídky nedošlo, byla by vyhodnocena jako nejvhodnější.
11. Závěrem návrhu vyslovuje navrhovatel požadavek, aby Úřad podle § 118 odst. 1 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zároveň navrhuje, aby Úřad vydal předběžné opatření spočívající v zákazu uzavření smlouvy, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí ve věci.

#### **Stanovisko zadavatele k návrhu**

12. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 7. 10. 2011, v němž k obsahu návrhu uvedl, že je přesvědčen o zákonnosti svého postupu, když vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení z důvodu doplnění návrhu smlouvy o kurzovní doložku.
13. Zadavatel uvádí, že v zadávacích podmínkách stanovil, že nebude akceptovat jakýkoliv zásah jednak do návrhu kupní smlouvy a jednak do jakýchkoliv údajů, které jsou předmětem hodnocení, přičemž tento svůj požadavek podmínil tím způsobem, že v případě jeho nedodržení bude mít takové porušení za důsledek vyřazení nabídky a následné vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Zadavatel tedy jakýkoli zásah do kupní smlouvy s výjimkou doplnění požadovaných údajů nepřipouštěl. Dále uvádí, že cena v kupní smlouvě byla uvedena v Kč, a to bez ohledu na pohyb kurzu eura. Uchazeči byli tedy povinni uvádět nabídkovou cenu v českých korunách bez jakékoli podmínky či úpravy, včetně pohybu kurzu koruny k euru, jelikož by se jednalo o změnu zadávacích podmínek, resp. o změnu podstatných náležitostí ve smlouvě.
14. Zadavatel zastává názor, že je povinen v souladu s ust. § 82 odst. 2 zákona uzavřít smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, tzn., že by za situace, kdy by byl vybrán navrhovatel, jakožto uchazeč s nejvhodnější nabídkou, byl zadavatel povinen uzavřít smlouvu tak, jak byla předložena v jeho nabídce, tudíž i s poznámkou týkající se kurzovní doložky, která je ale pro zadavatele nepřípustná. Zadavatel se totiž domnívá, že pokud by se mělo jednat o zásah do smlouvy i v podobě předmětné poznámky o kurzovní doložce, porušil by tím zákon, jelikož by šlo o zásah do

podstatných náležitostí smlouvy a tudíž by smlouva nebyla uzavřena v souladu s návrhem smlouvy a došlo by tak k porušení zmíněného ust. § 82 odst. 2 zákona.

15. Zadavatel je přesvědčen, že když navrhovatel prostřednictvím jazykových rozborů dokládá, že svou poznámku pokládá za bezpředmětnou, jedná se o zcela účelový rozbor. Zadavatel je toho názoru, že „poznámkou“ navrhovatele v kupní smlouvě šlo o podmínění smluvního vztahu a tedy v případě uzavření smlouvy s navrhovatelem z logického výkladu vyplývá, že by v takovém případě došlo k podmínění kupní smlouvy o kurzovní doložku, kterou by navrhovatel mohl na základě přijetí jeho nabídky zadavatelem vyžadovat.
16. Závěrem zadavatel dodává, že vzhledem k tomu, co ve svém stanovisku uvedl, je návrh na předběžné opatření bezpředmětný, když zadavatel postupoval plně v souladu se zákonem. Dle názoru zadavatele tak nejsou pro vydání předběžného opatření dány důvody jak právní, tak faktické.

### **Průběh správního řízení**

17. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
  - zadavatel – Letiště Ostrava, a.s.,
  - navrhovatel – KONNEX TRADE CZ s.r.o.,
  - vybraný uchazeč – CROY s.r.o.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S467/2011/VZ-16756/2011/510/MGr ze dne 20. 10. 2011. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S467/2011/VZ-16760/2011/510/MGr z téhož dne účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí a dále navrhovateli stanovil lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce a zadavateli lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
19. Dne 26. 10. 2011 obdržel Úřad od navrhovatele požadovaný doklad o složení kauce na účet Úřadu.
20. Vzhledem k tomu, že po předběžném přezkoumání dokumentace o veřejné zakázce získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, uložil zadavateli rozhodnutím o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S467/2011/VZ-16791/2011/510/MGr ze dne 20. 10. 2011 zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude specifikované správní řízení ukončeno. Vydání předběžného opatření Úřad odůvodnil pochybnostmi o souladu postupu zadavatele se zákonem, a to v souvislosti s vyloučením navrhovatele ze zadávacího řízení.
21. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S467/2011/VZ-19338/2011/510/MGr ze dne 5. 12. 2011 zamítl Úřad návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření spočívajícího v zakázku uzavření smlouvy, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí ve věci, neboť již ve správním řízení uložil zadavateli toto předběžné opatření z moci úřední.

## Závěry Úřadu

22. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce včetně nabídek a vyjádření předložených účastníky řízení konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### *Relevantní ustanovení zákona*

23. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
24. Podle § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
25. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

### *Shrnutí relevantních skutečností*

26. Zadavatel v části „13. ZPŮSOB A HODNOCENÍ NABÍDEK“ zadávací dokumentace stanovil, že *„uchazeč není oprávněn podmínit jím navrhované údaje, které jsou předmětem hodnocení, další podmínkou. Podmínění nebo uvedení několika rozdílných hodnot je důvodem pro vyřazení nabídky a vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Obdobně bude zadavatel postupovat v případě, že dojde k uvedení hodnoty, která je předmětem hodnocení, v jiné veličině či formě než zadavatel stanovil“*. Dále zadavatel v části „15.4.2. Podepsaný návrh smlouvy“ zadávací dokumentace uvedl, že součástí zadávacích podmínek je vzor smlouvy, do kterého *„uchazeč pouze doplní požadované chybějící údaje a smlouvu podepsanou osobou oprávněnou jednat jménem společnosti či za uchazeče učiní součástí nabídky jako návrh smlouvy. Smlouva musí po obsahové stránce odpovídat zadávacím podmínkám a obsahu nabídky uchazeče. Pokud smlouva nebude odpovídat zadávacím podmínkám a ostatním částem nabídky uchazeče, bude tato skutečnost důvodem pro vyřazení nabídky vyloučení uchazeče.“*
27. Navrhovatel ve své nabídce za podepsaný návrh kupní smlouvy, do něhož doplnil pouze zadavatelem požadované údaje, vložil další list papíru podepsaný osobami oprávněnými jednat jménem navrhovatele nadepsaný „Pozn.“ s textem: *„V případě ofic. uzavření KS by tato měla obsahovat kurzovní doložku, která by ochraňovala jak kupce, tak dodavatele, tato kurzovní doložka, ošetřující pohyb kurzu k €, s ohledem na to, že veškerá nabízená technika je nakoupena od zahraničních výrobců v €. Vzájemné ošetření kurzu k datu uzavření KS je*

*oboustranná pojistka a tyto doložky jsou běžné v tak velkých a časově delších kontraktech jako je tento.“ (dále jen „Poznámka“).*

#### *Odůvodnění závěrů Úřadu*

28. Navrhovatel ve své nabídce formou Poznámky projevil přání uzavřít kurzovní doložku ohledně přepočítávání eura ke koruně. Když byl na základě této Poznámky vyloučen, neboť podle zadavatele jejím začleněním do návrhu kupní smlouvy tuto změnil v intencích, ve kterých to zadavatel v zadávací dokumentaci neumožnil a rovněž podmínil Poznámkou cenu, která měla být podle zadávací dokumentace konečná a neměnná, zaslal zadavateli námitky, ve kterých konstatuje, že Poznámkou projevil pouze obecné doporučení či přání, nikoliv závazný požadavek na uzavření kurzovní doložky a že cena, uvedená v návrhu kupní smlouvy je platná a Poznámkou nepodmíněná.
29. Úřad konstatuje, že z věcného obsahu ani z umístění poznámky nevyplývá, že je součástí návrhu kupní smlouvy, neboť text poznámky neupravuje žádná konkrétní práva a povinnosti a ani nestanovuje, že podmínkou uzavření smlouvy je začlenění kurzovní doložky do kupní smlouvy, a Poznámka je umístěna na samostatném listu, a to až za poslední stránkou návrhu kupní smlouvy, na které jsou rovněž podpisy osob oprávněných jednat jménem navrhovatele. Poznámka tedy netvoří nedílnou součást návrhu kupní smlouvy, ale naopak nemá na podobu návrhu kupní smlouvy žádný vliv. Pokud měl zadavatel pochybnosti o smyslu poznámky, mohl požádat navrhovatele o písemné vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona, případně měl zohlednit podané námitky, ve kterých navrhovatel zadavateli smysl Poznámky objasňuje. Úřad poznamenává, že v podaných námitkách získal zadavatel v podstatě prohlášení navrhovatele o smyslu a obsahu Poznámky, ze kterého je zřejmé, že žádnou kurzovní doložku po zadavateli vyžadovat nebude a že jí není nijak podmíněna ani nabídková cena.
30. Úřad vycházející z výše uvedeného konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona, tím, že z důvodu uvedení poznámky doporučující uzavřít kurzovní doložku k návrhu kupní smlouvy neoprávněně vyloučil z účasti v zadávacím řízení navrhovatele KONNEX TRADE CZ s.r.o.

#### **Uložení nápravného opatření**

31. Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy nezákonného stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejnou zakázku. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při posuzování a hodnocení nabídek uchazečů, pak pro zajištění zákonnosti postupu zadavatele musel Úřad zrušit jeho úkon spočívající v posouzení souladu nabídek se zadávacími podmínkami včetně zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z důvodu dodání poznámky doporučující uzavřít kurzovní doložku k návrhu kupní smlouvy a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, čímž se celé zadávací řízení vrací do stavu před posouzením a hodnocením nabídek.
32. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit

výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

33. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení všech úkonů zadavatele souvisejících s posouzením a hodnocením nabídek včetně rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 11. 8. 2011 a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 11. 8. 2011, jak je uvedeno v bodu II. výroku tohoto rozhodnutí.

### **Náklady řízení**

34. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
35. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byly zrušeny všechny úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek včetně rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 11. 8. 2011 a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 11. 8. 2011, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000467.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně



**Obdrží:**

1. Letiště Ostrava, a.s., Letiště Ostrava č.p. 401, 742 51 Mošnov
2. KONNEX TRADE CZ s.r.o., Urbanova 1069/8, 158 00 Praha 5 – Košíře
3. CROY s.r.o., Plzeňská 2599, 269 01 Rakovník

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy