



UOHSX003UL19

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S332/2011/VZ-16916/2011/520/JMa

V Brně dne: 3. 11. 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení, zahájeném dne 4. 8. 2011 na základě návrhu ze dne 3. 8. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Moravskoslezský kraj, IČ 70890692, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, zastoupený Ing. Jaroslavem Palasem, hejtmanem kraje,
- navrhovatel – Eltrading s.r.o., IČ 27815196, se sídlem Tavičská 417/29, 703 00 Ostrava - Vítkovice, za niž jedná Tomáš Hnilka, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Nákup strojů, vybavení a učebních pomůcek v rámci projektu „Modernizace škol ve stavebnictví“ – druhá výzva“, a to v části zakázky č. 3: Vybavení pro obor klempíř, pokrývač, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 12. 2010 pod evidenčním číslem 60053589 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 12. 2010 pod číslem 2011/S 237-361858, resp. zrušení zadávacího řízení (vyjma části zakázky č. 4) bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 4. 7. 2011 pod evidenčním číslem 60062104 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6. 7. 2011 pod číslem 2011/S 127-209915,

rozhodl takto:

Správním řízením se podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona, a navrhovatel – Eltrading s.r.o., IČ 27815196, se sídlem Tavičská 417/29, 703 00 Ostrava – Vítkovice – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Moravskoslezský kraj, IČ 70890692, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, zastoupený Ing. Jaroslavem Palasem, hejtmanem kraje (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 3. 12. 2010 pod evidenčním číslem 60053589 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 12. 2010 pod číslem 2011/S 237-361858, oznámení otevřeného nadlimitního řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Nákup strojů, vybavení a učebních pomůcek v rámci projektu „Modernizace škol ve stavebnictví“ – druhá výzva“, a to v části zakázky č. 3: Vybavení pro obor klempíř, pokrývač. Zrušení zadávacího řízení (vyjma části zakázky č. 4) bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 4. 7. 2011 pod evidenčním číslem 60062104 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6. 7. 2011 pod číslem 2011/S 127-209915.
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dodání vybavení pro obor klempíř, pokrývač za účelem zabezpečení strojů, vybavení a učebních pomůcek na vybraných středních školách zřizovaných Moravskoslezským krajem v rámci projektu „Modernizace škol ve stavebnictví“.
3. Předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 721 469 Kč bez DPH.
4. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky zadavatel zvolil nejnižší nabídkovou cenu.
5. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 27. 1. 2011 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídku jediného uchazeče – společnosti Eltrading s.r.o., IČ 27815196, se sídlem Tavičská 417/29, 703 00 Ostrava - Vítkovice, za niž jedná Tomáš Hnilka, jednatel (dále jen „Eltrading“ nebo „navrhovatel“) – která vyhověla kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona.
6. Posouzení kvalifikace se uskutečnilo na jednání hodnotící komise dne 7. 3. 2011, přičemž bylo konstatováno, že navrhovatel splnění kvalifikace prokázal. Dle protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 7. 3. 2011 pouze jediný uchazeč, a to navrhovatel, podal hodnotitelnou nabídku s nabídkovou cenou 977 659 Kč bez DPH. S ohledem na skutečnost, že byla podána pouze jedna nabídka, neprováděla hodnotící komise v souladu s ustanovením § 79 odst. 6 zákona hodnocení nabídky. Vybraným uchazečem se stal navrhovatel.
7. Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18. 3. 2011 bylo navrhovateli téhož dne odesláno. Dne 21. 3. 2011 navrhovatel oznámení zadavatele obdržel.
8. Dne 18. 5. 2011 bylo zadavateli doručeno vyjádření Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko, Úřadu regionální rady, ze dne 16. 5. 2011, zn. RRRSM 6943/2011, jíž byla předložena ke kontrole dokumentace k předmětné veřejné zakázce. Na základě kontroly bylo konstatováno podezření, že v procesu zadávání veřejné zakázky došlo k porušení zákona ze strany zadavatele. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil povinnost prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 56 odst. 1 zákona doložením realizace minimálně tří významných dodávek a montáží obdobného charakteru k předmětu zakázky, navrhovatel ovšem doložil formou čestného prohlášení pouze dodávky elektroinstalací, venkovního osvětlení a reklamního poutače, jež podle názoru Úřadu Regionální rady nemají

charakter obdobný předmětu veřejné zakázky; navrhovatel tak měl být vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Úřad Regionální rady doporučil zadavateli zadávací řízení zrušit a vyhlásit znovu ve stejném typu řízení. Zároveň byl zadavatel upozorněn na riziko neposkytnutí požadované dotace na financování předmětné veřejné zakázky.

9. Zadavatel na 88. schůzi rady kraje konané dne 22. 6. 2011 zrušil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v předmětném zadávacím řízení a v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona rozhodl o zrušení zadávacího řízení, a to z důvodů uvedených v podrobnostech shora v bodu 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Oznámení zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 29. 6. 2011 bylo vybranému uchazeči doručeno dne 30. 6. 2011 a následně zveřejněno dne 4. 7. 2011 v informačním systému o veřejných zakázkách.
10. Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení podal navrhovatel dopisem ze dne 14. 7. 2011 námitky, které zadavatel téhož dne obdržel. Navrhovatel tu namítá možné porušení § 6 zákona, tedy nedodržení zásady transparentnosti a rovného zacházení v průběhu zadávacího řízení, když zadavatel v žádném dokumentu nezdůvodnil, jaké se vyskytly v průběhu zadávacího řízení důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Rada kraje proto neměla podle navrhovatele důvod zadávací řízení zrušit.
11. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl přípisem č.j. MSK 130573/2011 ze dne 25. 7. 2011 s odůvodněním, že v důsledku stanoviska Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko ze dne 16. 5. 2011 (jak popsáno shora v bodu 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí) mu hrozí reálné riziko neposkytnutí požadované dotace na financování předmětné veřejné zakázky, přičemž bez poskytnutí dotace není zadavatel veřejnou zakázku schopen realizovat. Zadavatel připustil pochybnosti o správnosti vyhodnocení splnění uvedeného technického kvalifikačního předpokladu u vybraného uchazeče s tím, že má za to, že zrušení zadávacího řízení je v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona.
12. Dopisem ze dne 3. 8. 2011 zaslal navrhovatel Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce, který Úřad obdržel dne 4. 8. 2011. Dnem 4. 8. 2011, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele Úřadem. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.

II. Obsah návrhu

13. Navrhovatel ve svém podání namítá, že přestože byla jeho nabídka vyhodnocena dle stanovených hodnotících kritérií jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou a tedy vítězná, zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení. V odůvodnění rozhodnutí uvedl pouze, že se tak stalo na doporučení Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko ze dne 16. 5. 2011, konkrétní důvody ovšem zadavatel neuvedl. Podle navrhovatele se nevyskytly žádné důvody hodné zvláštního zřetele a zadavatel tak nebyl oprávněn zadávací řízení zrušit. Závěrem navrhovatel požádal, aby rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení bylo zrušeno.

III. Vyjádření zadavatele

14. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 10. 8. 2011 k námitkám navrhovatele uvádí, že kontrolou zadávacího řízení, provedenou Regionální radou regionu soudržnosti Moravskoslezsko, bylo zjištěno možné porušení zákona při posouzení technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona vybraným uchazečem. Jak vyplynulo ze sdělení Regionální rady ze dne 16. 5. 2011, v důsledku tohoto pochybení zadavateli hrozí reálné riziko neposkytnutí požadované dotace na financování předmětné veřejné zakázky. Protože zadavatel není bez poskytnuté dotace schopen veřejnou zakázku realizovat, přistoupil ke zrušení zadávacího řízení na základě ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona.

IV. Řízení před správním orgánem

15. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S332/2011/VZ-12732/2011/520/JMa ze dne 22. 8. 2011. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S332/2011/VZ-12733/2011/520/JMa ze dne 22. 8. 2011 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení, a dále lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením stanovil navrhovateli též lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a to do 5 dnů ode dne doručení tohoto usnesení.
17. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že spolu s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky, ani později, nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
18. Návrh musí podle § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání, obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je mimo jiné doklad o složení kauce podle § 115 zákona.
19. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese. Podle § 117a odst. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
20. Dne 4. 8. 2011 podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož součástí však nebyl doklad o složení kauce v požadované výši. Podle § 115 odst. 1 zákona činí kauce ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele. Částku kauce v zákonem stanovené výši byl navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu.

21. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S332/2011/VZ-12733/2011/520/JMa ze dne 22. 8. 2011 lhůtu k doložení dokladu o složení kauce do pěti dnů ode dne obdržení tohoto usnesení. Zároveň Úřad navrhovatele v odůvodnění usnesení upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží nebo nedoloží doklad prokazující její složení, Úřad podle § 117a písm. b) zákona zahájené správní řízení zastaví.
22. Shora citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli doručeno dne 22. 8. 2011. Lhůta k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 29. 8. 2011.
23. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoložil doklad o složení kauce na účet Úřadu ani s podáním návrhu, ani ve lhůtě stanovené Úřadem na základě usnesení č. j. ÚOHS-S332/2011/VZ-12733/2011/520/JMa ze dne 22. 8. 2011. Nedodržel tak zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle § 114 odst. 3 zákona mimo jiné i doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona.
24. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoplnil návrh o doklad o složení kauce podle ustanovení § 115 odst. 1 ve lhůtě stanovené Úřadem, rozhodl Úřad podle § 117a písm. b) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Moravskoslezský kraj, 28. října 117, 702 18 Ostrava
2. Eltrading s.r.o., Tavičská 417/29, 703 00 Ostrava - Vítkovice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy