



UOHSX003VH7U

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S324/2011/VZ-17754/2011/530/JNe

V Brně dne: 23. prosince 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 4. 8. 2011 na základě návrhu z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Univerzita Palackého v Olomouci, IČ 61989592, se sídlem Křížkovského 8, 771 47 Olomouc, jehož jménem jedná prof. RNDr. Miroslav Mašláň, CSc., rektor,
- navrhovatel – Zlínstav a.s., IČ 28315669, se sídlem Bartošova 5532, 760 01 Zlín, za niž jedná Jiří Stacke, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – společnosti
 - ESOX, spol. s r.o., IČ 00558010, se sídlem Libušina tř. 826/23, 623 00 Brno, za niž jedná Petr Polický, jednatel společnosti,
 - PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o., IČ 25342100, se sídlem Pražákova 1000/60, 619 00 Brno, za niž jedná Přemysl Veselý, jednatel společnosti,kteřé podaly na základě smlouvy o sdružení ze dne 1. 4. 2011 společnou nabídku,

ve věci veřejné zakázky „Výzkumně vzdělávací areál PdF UP – Zhotovitel stavby 2“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 2. 2011 pod ev. č. 60056823, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Univerzita Palackého v Olomouci, IČ 61989592, se sídlem Křížkovského 8, 771 47 Olomouc – nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných

zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 6 téhož zákona tím, že posouzení výše nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nebylo provedeno transparentně, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší úkony zadavatele - Univerzita Palackého v Olomouci, IČ 61989592, se sídlem Křížkovského 8, 771 47 Olomouc, spojené s posouzením výše nabídkové ceny navrhovatele - Zlínstav a.s., IČ 28315669, se sídlem Bartošova 5532, 760 01 Zlín, ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, které byly zdokumentovány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 6. 2011. Současně ruší i rozhodnutí jmenovaného zadavatele ze dne 29. 6. 2011 o vyloučení navrhovatele Zlínstav a.s., IČ 28315669, se sídlem Bartošova 5532, 760 01 Zlín, z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky z téhož dne.

III.

Podle § 119 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Univerzita Palackého v Olomouci, IČ 61989592, se sídlem Křížkovského 8, 771 47 Olomouc – ukládá **uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč** (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Zadávací řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 4. 8. 2011 návrh společnosti - Zlínstav a.s., IČ 28315669, se sídlem Bartošova 5532, 760 01 Zlín, za niž jedná Jiří Stacke, předseda představenstva, (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele - Univerzita Palackého v Olomouci, IČ 61989592, se sídlem Křížkovského 8, 771 47 Olomouc, jehož jménem jedná prof. RNDr. Miroslav Mašláň, CSc., rektor (dále jen „zadavatel“), ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Výzkumně vzdělávací areál PdF UP – Zhotovitel stavby 2“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 2. 2011 pod ev. č. 60056823.
2. Zadavatel v oznámení o zakázce v Informačním systému o veřejných zakázkách pod bodem II.2.1 jako předpokládanou hodnotu veřejné zakázky uvedl 237,770 mil. Kč.
3. Vymezení předmětu veřejné zakázky je uvedeno pod bodem II. v zadávací dokumentaci, přičemž předmětem plnění veřejné zakázky je zhotovení stavby spočívající ve dvorní dostavbě

stávající budovy Pedagogické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci o nové výukové a přednáškové prostory. Stávající objekty na pozemku dvora budou demontovány, součástí stavby jsou inženýrské objekty venkovní kanalizace, venkovní vodovod, přeložka venkovního horkovodu, úprava trafostanice včetně přípojky a náhradního zdroje a venkovní osvětlení. Stručný popis zakázky je rovněž uveden pod oddílem II.1.5. v oznámení o zakázce v informačním systému.

4. Rozsah, obsah a členění předmětu veřejné zakázky je uvedeno v technických podmínkách v projektové dokumentaci zpracované společností Atelier-r s.r.o., Uhelná 32/27, Olomouc, která je nedílnou přílohou č. 5 zadávací dokumentace. Popis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazy výměr je uveden v příloze č. 4 zadávací dokumentace.
5. Dle bodu IV.2.1 oznámení o zakázce zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky stanovil nejnižší nabídkovou cenu.
6. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 6. 4. 2011, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 14 nabídek. Komise při otevírání obálek s nabídkami uváděla rovněž informace o výši nabídkové ceny bez DPH, která činila (dle pořadí podaných nabídek) u:

nabídky č. 1 – IMOS Brno, a.s.	- 146 245 500,- Kč,
nabídky č. 2 – GEOSAN GROUP a.s.	- 169 886 923,- Kč,
nabídky č. 3 – STRABAG a.s.	- 166 985 102,- Kč,
nabídky č. 4 – Průmstav, a.s.	- 162 602 102,- Kč,
nabídky č. 5 – Metrostav a.s.	- 140 964 153,- Kč,
nabídky č. 6 – JTA – Holding, spol. s r.o.	- 173 812 808,- Kč
nabídky č. 7 – STAEG, spol. s r.o.	- 144 772 381,- Kč,
nabídky č. 8 – OHL ŽS, a.s.	- 161 930 621,- Kč,
nabídky č. 9 – BAK stavební společnost, a.s.	- 138 830 651,- Kč
nabídky č. 10 – UNISTAV a.s.	- 135 716 024,- Kč
nabídky č. 11 – Sdružení ESOX a VESELÝ	- 157 814 723,- Kč (nabídka vybraného uchazeče)
nabídky č. 12 – VCES a.s.	- 144 598 172,- Kč
nabídky č. 13 – GEMO Olomouc, s.r.o.	- 149 369 509,- Kč
nabídky č. 14 – Zlínstav, a.s.	- 129 757 974,- Kč (nabídka navrhovatele)
7. Z protokolu o posouzení kvalifikace uchazečů ze dne 13. 5. 2011 bylo zjištěno, že 2 uchazeči neprokázali splnění kvalifikace stanovené zadavatelem. V protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 13. 5. 2011 je uvedeno, že 5-ti členná hodnotící komise ustanovená zadavatelem, zjistila po posouzení prokázání splnění kvalifikace a posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků u 2 nabídek nesplnění kvalifikačních předpokladů a tyto nabídky vyřadila (jedná se o nabídky pod pořadovými čísly 6 a 7). Komise dále konstatovala, že nabídkové ceny v nabídkách pod pořadovými čísly 5, 9, 10, 13 a 14 jsou výrazně nižší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky, ale i ve vztahu k ostatním nabídkám, a proto je považuje za mimořádně nízké. Na základě toho si vyžádala písemné zdůvodnění nabídkové ceny od uchazečů výše uvedených nabídek. Zadavatel si dále žádostí o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 13. 5. 2011 vyžádal její písemné zdůvodnění od navrhovatele.
8. Zadavatel v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 77 odst. 1 zákona uvádí, že komise při posuzování nabídky navrhovatele dospěla k závěru, že tato nabídka vzbuzuje oprávněné podezření, že navrhovatel nebude schopen za nabídnutou cenu realizovat

předmět zadávané veřejné zakázky. Komise považuje nabídkovou cenu za mimořádně nízkou zejména vzhledem k následujícím zjištěným skutečnostem:

- Navrhovatel ve své nabídce uvedl nabídkovou cenu ve výši 129 757 974,- Kč bez DPH, tedy nabídková cena navrhovatele je celkově o 45,4 % nižší než zadavatelem předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Komise si je vědoma vývoje cen na trhu stavebních prací, nedomnívá se však, že by uvedený rozdíl byl reálný a odůvodnitelný. Komise vzala v úvahu skutečnost, že navrhovatelem nabídnutá cena je o 14,4 % nižší než průměrná nabídková cena všech odevzdaných nabídek.
- Komise se při svém posuzování podrobně zaobírala jednotlivými položkami navrhovatelem oceněného výkazu výměr a uvedla následujících 13 položek z jeho nabídky, které považuje za podstatné pro zdůvodnění nabídnuté ceny.

				UCHAZEČ		PROJEKTANT		ROZDÍL			
153	R	6	F1 - Vlnitý zinkový plech VM Zinc Anthra-zinc	m2	098,4	1 954,02	2 146 295,57	3450,00	3789430,00	1 643 184,43	43,36%
158	R	600-F2	F2 - Vlnitý zinkový plech VM Zinc Quartz-zinc	m2	192,2	1 954,02	375 562,64	3.610,00	693 842,00	318 279,36	45,87%
159	R	600-F3	F3 - Systémové desky ze smaltovaného skla v odstínu červené barvy	m2	497,5	3 010,20	1497 574,50	5 680,00	2825 809,00	1 328 225,50	47,00%
163	R	600-F 7	F7 - Podhled ze smaltovaného skla	m2	219,2	3 010,02	659 796,38	7 140,00	1565033,00	905 291,62	57,84%
338	766	766-T/15	M+D dřevěné horizontální obložení auly čelní strany - viz výpis prvků	m2	106	3 370,00	357 220,00	6860,00	727160,00	369 940,00	50,87%
416	R	767-OS/44	M+D sklopné sedadlo 900/640/360mm - viz výpis prvků	kus	273	6 411,90	1 750 448,70	33 095,00	9034935,00	7 284 486,30	80,63%
429	R	767-Z/08	M+D olemování oken 830/830mm vnější a vnitřní vč.kotev.prvků - viz výpis prvků	kus	212	4 762,38	1 009 624,56	8510,09	1888920,00	879 295,44	46,55%
430	R	767-Z/08a	M+D olemování oken 830/830mm vnější a vnitřní vč.kotev.prvků - viz výpis prvků	kus	80	4 818,06	385 444,80	8 910,00	712 800,00	327 355,20	45,93%
431	R	767-Z/09	M+D olemování okna 4885/1100mm vnější a vnitřní vč.kotev.prvků - viz výpis prvků	kus	1	6 685,95	6 685,95	14337,00	14337,00	7 651,05	53,37%
432	R	767-Z/10	M+D olemování okna 13400/1100mm vnější a vnitřní vč.kotev.prvků - viz výpis prvků	kus	1	14 742,15	14742,15	32 400,00	32 400,00	17 657,85	54,50%
433	R	767-Z/11	M+D olemování dveří 1100/2200mm vnější vč.kotev.prvků - viz výpis prvků	kus	7	3 637,47	25 462,29	6723,00	17061,00	21 598,71	45,90%
434	R	767-Z/12	M+D olemování dveří 1200/2200mm vnější vč.kotev.prvků - viz výpis prvků	kus	1	3 681,84	3 681,84	6804,00	6804,00	3 122,16	45,89%
435	R	767-Z/13	M+D olemování dveří 1500/2200mm vnější vč.kotev.prvků - viz výpis prvků	kus	1	3 834,96	3 834,96	7087,50	7087,50	3 252,54	45,89%
							8 236 374,34		21 345 714,50	13 109 340,16	61,41%

- Kromě uvedených položek považuje za podstatné pro zdůvodnění nabídkové ceny také ceny uvedené navrhovatelem v oceněném rozpočtu – svítidla + světelné zdroje, jehož předpokládaná cena podle projektanta činila cca 6,5 mil. Kč, zatímco cena uvedená navrhovatelem činí 2 431 006,20 Kč.
9. Navrhovatel dopisem ze dne 19. 5. 2011, doručeným ve stanovené lhůtě, zadavateli podal požadované písemné zdůvodnění nabídkové ceny. V první části zdůvodnění navrhovatel uvedl důvody, mající podle jeho názoru vliv na stanovení nabídkové ceny jako celku. Navrhovatel zdůvodňuje svoji nabídkovou cenu tím, že v rámci dlouhodobé spolupráce s dodavateli stavebních materiálů a technologií dosahuje slev v rozsahu 45 – 60 % z ceníkových cen. Dále uvádí, že ekonomické aspekty na stavebním trhu vyhodnocuje několikrát v průběhu roku a konstatuje, že ceníkové ceny na trhu v ČR nereflktují dostatečně skutečný stav, z čehož lze konstatovat, že nabídkové ceny jednotlivých uchazečů se od ceníkových cen (např. ceník ÚRS Praha) mohou lišit, být nižší až o 55 %. Vzhledem k organizační struktuře společnosti je možno konstruovat nabídkové ceny až o 15 % nižší než u jiných stavebních společností, s přihlédnutím k situaci společnosti v oblasti předzásobení stavebními prvky a materiály, což přináší obrovské cenové úspory. V další části se vyjadřuje k předpokládané hodnotě předmětné veřejné zakázky a přiloženou tabulkou dokládá, že nabídkové ceny uchazečů se pohybují v ceně asi o 50 % nižší od předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Navrhovatel závěrem zdůvodňuje jednotlivé položky připomínkové komise a u těchto 13-ti položek předkládá cenu včetně přiměřeného zisku, zdůvodňuje i nabídkovou cenu svítidel a světelných zdrojů, k tomu dokládá cenové nabídky od dvou subdodavatelů.
10. Další jednání komise proběhlo dne 23. 5. 2011, na kterém byli všichni členové komise seznámeni se zdůvodněním mimořádně nízkých nabídkových cen od jednotlivých vyzvaných uchazečů, následně komise své jednání přerušila, aby se všichni členové komise mohli důkladně seznámit se zdůvodněním mimořádně nízkých nabídkových cen.
11. Na jednání komise dne 2. 6. 2011 se členové komise jednomyslně usnesli na doporučení zadavateli, aby požádal o zpracování písemného posudku k podaným vysvětlením znalce či znalecký ústav.
12. Vypracováním posudku ke zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen uchazečů zadavatel pověřil Ústav stavební ekonomiky a řízení, Fakulta stavební, Vysoké učení technické v Brně, Veveří 331/95, 602 00 Brno. V zadání posudku je uvedeno, že úkolem zpracování posudku je posouzení zdůvodnění specifikovaných nabídkových cen v 5 nabídkách uchazečů a odpověď na následující otázky:
- 1) Je vzhledem k předmětu zadávané veřejné zakázky a její předpokládané hodnotě oceněné položkovým rozpočtem stavby a projektovou dokumentací a vzhledem k aktuálním cenám na trhu stavebních prací možné realizovat předmětnou stavbu při dodržení požadovaných standardů za ceny uvedené v nabídkách uchazečů bez nadměrného rizika nedokončení stavby v požadované kvalitě?
 - 2) Jsou podle vašeho názoru písemná vyjádření uchazečů dostatečně ekonomicky či technicky odůvodněná tak, aby zadavatel mohl konstatovat, že se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu?

Závěry z posudku

13. V posudku jsou uvedeny podklady předané zadavatelem k jeho zpracování (žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nabídek uvedených pod pořadovými čísly 5, 9, 10, 13 a 14, vyjádření uchazečů k žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, zákon, směrné ceny ÚRS Praha 2011 a cenové databáze znalce 2011). V druhé části posudku je uvedeno porovnání nabídkových cen vyzvaných uchazečů s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky a s průměrem cen všech přijatých nabídek. V této části jsou uvedena zdůvodnění cen vyzvaných uchazečů včetně jejich stanovisek k jednotlivým položkám. Ve třetí části posudku jsou uvedena posouzení zdůvodnění cen vybraných uchazečů.
14. V posudku v části posouzení nabídkové ceny navrhovatele je uvedena analýza a stanovisko zpracovatele posudku, v němž jsou uvedeny následující skutečnosti:
- zdůvodnění navrhovatele je pouze obecné, bez uvedení konkrétních ukazatelů jako důkazu pokrytí skutečných nákladů při realizaci veřejné zakázky, z předložených tabulek není zřejmé, zda uváděné zakázky byly navrhovatelem realizovány a za jakou skutečnou cenu,
 - zdůvodnění položek č. 153 až 163 – byly doloženy ceny od subdodavatelů, u položek č. 153, 158, 159, 163 předložená nabídka subdodavatele není průkazná, firma uvedená v razítku neposkytuje práce v těchto položkách, chybí další podstatné dokumenty, tedy neprokazuje, že subdodávka bude realizována za nabízenou cenu,
 - cenová nabídka subdodavatele na položku č. 416 je po formální stránce průkazná, ale nesplňuje technickou specifikaci uvedenou v projektu; k položce č. 338 se navrhovatel nevyjádřil,
 - cenová nabídka subdodavatele uvedeného u položek č. 429 až 435 není průkazná, chybí jeho adresa a otisk razítka s nečitelným podpisem nejsou důkazem, že objednávka bude realizována za nabízenou cenu,
 - cenová nabídka na svítidla od subdodavatele je průkazná, ale svítidla neobsahují přesný technický popis, materiál a rozměry, které mají výrazný vliv na výši ceny.
15. S ohledem na podaný posudek Ústavu stavební ekonomiky a řízení, Fakulty stavební, Vysokého učení technického v Brně komise zaujala stanovisko, že navrhovatel nedoložil relevantní zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
16. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 6. 2011 vyplývá, že hodnotící komise dle § 76 odst. 1 zákona vyřadila ze zadávacího řízení 2 nabídky uchazečů z důvodu nepředložení položkového rozpočtu dle požadavků zadavatele a dále dle § 77 odst. 6 zákona vyřadila 5 nabídek uchazečů z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny. Hodnotící komise následně hodnotila 5 zbylých nabídek dle kritéria nejnižší nabídkové ceny a jako nejvýhodnější nabídku vybrala nabídku Sdružení ESOX a VESELÝ - ESOX, spol s r.o., IČ 00558010, se sídlem Libušina tř. 826/23, 623 00 Brno, za niž jedná Petr Polický, jednatel společnosti a PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o., IČ 25342100, se sídlem Pražákova 1000/60, 619 00 Brno, za niž jedná Přemysl Veselý, jednatel společnosti, které podaly na základě smlouvy o sdružení ze dne 1. 4. 2011 společnou nabídku (dále jen „vybraný uchazeč“).
17. Zadavatel dne 29. 6. 2011 vydal rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení podle § 77 odst. 6 ve spojení s § 76 odst. 6 zákona a dále téhož dne rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky Sdružení ESOX a VESELÝ - ESOX, spol s r.o. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo dne 30. 6. 2011 odesláno uchazečům.

18. V rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 29. 6. 2011 zadavatel mimo jiné uvedl, že po posouzení navrhovatelem podaného zdůvodnění komise také s ohledem na podaný posudek zaujala stanovisko, že navrhovatel nedoložil relevantní zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a toto zdůvodnění tedy považuje za neopodstatněné. Za hlavní důvody komise uvedla skutečnosti, že zdůvodnění je obecné a neprůkazné a jako takové není způsobilé vyvrátit pochybnosti o realizovatelnosti předmětné veřejné zakázky za navrhovaných podmínek. Komise na podporu svého rozhodnutí uvedla závěr zpracovaného posudku, kdy konstatovala, že „způsob, jakým navrhovatel uvedl informace v předloženém zdůvodnění, není natolik průkazný, aby byl garancí, že nabídková cena pokryje náklady na realizaci zakázky. Zdůvodnění neobsahuje důkazy vyjádřené s podporou ukazatelů, které by potvrdily, že tvrzení navrhovatele je opodstatněné. Předzásobení materiálem může přinést určité finanční rezervy v nákladech na materiál, ale vznikají náklady na zásoby materiálu a ve výsledku nemusí přinést zhotoviteli očekávané benefity, v neposlední řadě má vliv i systém zdanění. Na základě analýzy zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky a zdůvodnění navrhovatele lze konstatovat, že nabízené jednotkové ceny vybraných položek nemohou garantovat dodací a kvalitativní podmínky vymezené projektantem. Jedná se zejména o dodržení stavebně technických parametrů sledovaných položek. Nabídka svítidel neobsahuje technický popis, materiál a rozměry, které mají výrazný vliv na výši ceny. Výše uvedené skutečnosti vyvolávají pochybnost, že při realizaci stavby budou dodrženy požadované standardy za ceny uvedené v nabídce bez nadměrného rizika nedokončení stavby v požadované kvalitě“. Komise uvedla, že zdůvodnění navrhovatele je neopodstatněné, neboť komise se důvodně domnívá, že uvedené položky a jejich ceny jsou pod hranicí realizovatelnosti a v případě akceptace této nabídky hrozí porušení technologických předpisů a norem nebo uplatňování víceprací ze strany dodavatele.
19. Navrhovatel podal dopisem ze dne 15. 7. 2011 námitky proti rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení, které byly zadavateli doručeny téhož dne. Rozhodnutím zadavatele ze dne 25. 7. 2011 o přezkoumání námitek navrhovatele zadavatel nevyhověl námitkám.
20. Rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel navrhovatel dne 26. 7. 2011 a následně, dopisem ze dne 4. 8. 2011, podal u Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 4. 8. 2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S324/2011/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 5. 8. 2011.

Obsah návrhu

21. Navrhovatel v návrhu ze dne 4. 8. 2011 uvedl, že návrh směřuje proti úkonům zadavatele, týkajících se vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a dále proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Uvádí, že z rozhodnutí zadavatele o vyloučení je zřejmé, že zadavatel porušil § 6 a § 77 zákona, protože vůbec nepřihlédl k podrobné specifikaci navrhovatele k jednotlivým dotazovaným položkám. Pokud hodnotící komise měla za to, že vysvětlení navrhovatele je nedůvěryhodné (např. pro nečitelnost podpisů či chybějící razítka apod..), měla ho vyzvat k ústnímu jednání za účelem vysvětlení písemného zdůvodnění, jak má na mysli § 76 odst. 4 zákona, přičemž některé vytýkané nejasnosti si mohla ověřit nahlédnutím do veřejně přístupných údajů živnostenského a obchodního rejstříku.
22. Hodnotící komise neposuzovala reálnost zhotovení díla za nabídkovou cenu navrhovatele a zadavatel při rozhodování o námitkách nechal v potaz ani odborný posudek vypracovaný

Ing. Yvettou Diaz ze stavební fakulty Vysokého učení technického, ačkoli je vypracován v úrovni o stupeň vyšší, než posudek, o který opírá veškerou svou argumentaci zadavatel. Navrhovatel v návrhu upozorňuje zejména na tato pochybení zadavatele:

- Zadavatel argumentuje posudkem nezávislého subjektu, avšak tento posudek zpracovaný pro zadavatele vůbec nedokládá cenový rozbor jednotlivých dotazovaných položek, což svědčí o tom, že ani uváděný nezávislý subjekt se ve skutečnosti nezabýval praktickou reálností zhotovení díla, jež má být předmětem veřejné zakázky, za nabídkovou cenu navrhovatele z pohledu stávající situace na trhu. O tom, že se nezávislý poradce zadavatele zpracování „posudku“ věnoval velmi nezodpovědně, svědčí skutečnost, že se k předmětu plnění dle položky č. 338 vůbec nevyjádřil, avšak tato položka byla prokazatelně navrhovatelem zdůvodněna.
- Zadavatel nevzal v potaz ani důkaz o zajištění přiměřeného zisku, výrobních a správních režii, které má navrhovatel zakalkulováno ve své nabídkové ceně, což by mělo být hlavním kritériem k tomu, zda navrhovatel je schopen veřejnou zakázku za nabízenou cenu zrealizovat. Posudek zadavatele argumentuje i scestnými názory, o něž opírá své závěry, jako je např. zpochybnění výhod skladových zásob navrhovatele a jeho tvrzení ohledně daňového zatížení.
- Navrhovatel dále uvedl, že zadavatel vyloučil několik uchazečů za nezdůvodnění ceny svítidel a zdrojů, avšak tyto ceny byly u všech obdobné a navrhovatelem navíc doložené potvrzením jeho subdodavatelů, což svědčí o reálnosti ceny a nikoliv „o nedostatečném zdůvodnění“. Je zřejmé, že i odborný poradce zadavatele se věnoval spíše údajným formálním pochybením ve zdůvodnění nabídkové ceny uchazečů, než reálnosti jednotlivých cen. Výsledkem pochybení jak hodnotící komise, tak zadavatele je, že veškeré učiněné závěry o nepřiměřeně nízké ceně jsou ve skutečnosti toliko souhrnem subjektivních „pocitů“ členů hodnotící komise namísto objektivně zjišťované reálnosti či nereálnosti realizace veřejné zakázky za nabídkovou cenu navrhovatele.

23. Z výše uvedených důvodů navrhovatel žádá, aby Úřad jako opatření k nápravě zrušil úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a zadavateli uložil provést nové posouzení a hodnocení nabídek. Současně navrhuje, aby Úřad uložil předběžné opatření, kterým zadavateli nařídí zákaz uzavření smlouvy v zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele

24. Vyjádření zadavatele ze dne 11. 8. 2011 k návrhu obdržel Úřad dne 15. 8. 2011. Zadavatel v něm uvedl, že pětičlenná hodnotící komise měla příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a postupovala v souladu s §§ 76 a 77 zákona. Při posouzení nabídek uchazečů dospěla hodnotící komise k závěru, že nabídka navrhovatele obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu zakázky. V souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona si hodnotící komise vyžádala od navrhovatele písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Hodnotící komise svoji žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny podrobně odůvodnila a popsala vše podstatné, aby bylo navrhovateli zřejmé na jaké skutečnosti se má při svém zdůvodnění zaměřit. Pokud navrhovatel považoval lhůtu pro podání zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny za

nepřiměřenou, mohl podle názoru zadavatele podat proti takto stanovené lhůtě námitku zadavateli již v průběhu činnosti hodnotící komise. Zadavatel se domnívá, že hodnotící komise stanovením lhůty 3 pracovních dnů postupovala v souladu se zákonem.

25. Zadavatel uvádí, že navrhovatel ve stanovené lhůtě doručil písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny hodnotící komisi, kterým se hodnotící komise řádně zabývala. Zadavatel se domnívá, že pokud si hodnotící komise od navrhovatele nevyžádala doplňující vysvětlení, postupovala v souladu se zákonem, jelikož není její povinností vyžádat jakékoliv další vysvětlení či doplnění.
26. Hodnotící komise si byla vědoma citlivosti celého procesu, neboť vyzvala k předložení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny celkem 5 uchazečů, proto se obrátila na zadavatele, aby zadavatel pro získání nezávislého a nestranného názoru požádal o posouzení postupu hodnotící komise a vydání posudku, zda jsou navrhovatelem a dalšími uchazeči předložená zdůvodnění jejich mimořádně nízkých nabídkových cen opodstatnělá podle zákona. Přestože zadavatel nebyl povinen vyžádat si odborný posudek od třetí osoby, přistoupil na tuto možnost a o vydání posudku požádal Ústav stavební ekonomiky a řízení, fakultu stavební, Vysokého učení technického v Brně.
27. Na základě výsledků posouzení a hodnocení nabídek, které byly obsaženy v příslušných protokolech o jednání hodnotící komise a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek a na základě odborného posudku dospěl zadavatel k názoru, že hodnotící komise postupovala v souladu se zákonem, proto zadavatel tyto závěry respektoval a rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.

Řízení u Úřadu

28. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle § 116 zákona:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
29. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S324, 328, 336/2011/VZ-12788/2011/530/JNe ze dne 15. 8. 2011. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S324,328,336/2011/VZ-12790/2011/530/JNe ze dne 15. 8. 2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
30. Úřad dne 15. 8. 2011 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S324,328,336/2011/VZ-12792/2011/530/JNe, kterým se spojují správní řízení týkající se totožné veřejné zakázky vedená pod sp. zn. S 324/2011/JNe, S328/2011/JNe a S336/2011/JNe.
31. Následně Úřad dne 19. 10. 2011 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S324,328,336/2011/VZ-16421/2011/530/JNe, kterým se spojená správní řízení vylučují na samostatná správní řízení vedená pod sp. zn. S 324/2011/JNe, S328/2011/JNe a S336/2011/JNe, neboť navrhovatelé ve správních řízeních vedených pod sp. zn. S328/2011/JNe a S336/2011/JNe nedoplňili svůj návrh ve stanovené lhůtě o doklad o složení kauce a uvedená správní řízení byla zastavena v samostatných rozhodnutích.

32. Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S324,328,336/2011/VZ-13297/2011/530/JNe ze dne 24. 8. 2011, zadavateli nařídil předběžné opatření, spočívající v zákazu uzavřít smlouvu do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
33. Žádný z účastníků správního řízení se ve stanovených lhůtách ani později k zahájení správního řízení nevyjádřil.
34. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. zákona postup zadavatele a po zhodnocení předložených podkladů, zejména dokumentace, vyjádření účastníků řízení a vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel v zadávacím řízení nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

35. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
36. Podle § 74 odst. 1 zákona pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele. Podle odst. 3 téhož ustanovení zákona musí mít hodnotící komise alespoň 5 členů. Je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít hodnotící komise nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
37. Podle § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Podle odst. 2 téhož ustanovení zákona může hodnotící komise pro posouzení nabídek využít přizvané poradce, kteří nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati; o tom je přizvaný poradce povinen učinit prohlášení podle § 74 odst. 7 zákona. Podle odst. 6 téhož ustanovení zákona veřejný zadavatel uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení včetně důvodů zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
38. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Podle odst. 4 citovaného ustanovení zákona při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední hodnotící komise písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení. Podle odst. 6 citovaného ustanovení zákona neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena.

Zjištění Úřadu

39. Jak vyplývá z ustanovení § 77 zákona, je zkoumání, zda nabídka neobsahuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu, obligatorní součástí procesu posuzování nabídek hodnotící komisí. Ta má při posuzování výše nabídkových cen dvě základní povinnosti. Za prvé posoudit, zda nabídka uchazeče neobsahuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a za druhé v případě jejího zjištění, si od uchazeče vyžádat písemné zdůvodnění těch částí jeho nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.
40. Od správné aplikace uvedených povinností se pak odvíjí nejen další úkony zadavatele v zadávacím řízení, ale i reálná možnost přezkumu správnosti a zákonnosti postupu hodnotící komise při posuzování výše nabídkových cen. V této souvislosti Úřad konstatuje, že jeho pravomoci spadají pouze do úrovně zkoumání těch činností zadavatele, resp. hodnotící komise, které vytvářejí prostor pro rovné podmínky účasti uchazečů v soutěži. Úřad při své přezkumné činnosti není oprávněn vstupovat do myšlenkových pochodů členů komise, a tyto jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť hodnotící komise je kolegium osob, zahrnující případně i osoby s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, kterým je ze zákona svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem posouzení a hodnocení nabídek. Posouzení, zda nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, resp. zda je zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny opodstatněné nebo nikoliv, je tedy plně v kompetenci hodnotící komise, resp. zadavatele. Úřad v této souvislosti pouze zkoumá, zda byl dodržen zákonný rámec.
41. Úřad na základě přezkoumání šetřeného případu konstatuje, že postup zadavatele při posuzování výše nabídkové ceny navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nebyl v souladu s ustanoveními § 77 odst. 1 zákona a § 6 zákona. K tomu Úřad uvádí následující skutečnosti.
42. Nabídková cena uchazečů, a tedy i navrhovatele, byla v souladu se zadávacími podmínkami stanovena ve struktuře dané soupisem prací a výkazem výměr (slepým rozpočtem), který byl součástí zadávací dokumentace veřejné zakázky. Ten byl dále členěn na jednotlivé stavební objekty a provozní soubory, stavební díly a ty dále na jednotlivé položky stavebních prací a dodávek. Základem pro ocenění předmětu veřejné zakázky a pro stanovení nabídkové ceny tedy bylo ocenění předmětu plnění v úrovni jednotlivých položek slepého rozpočtu. Zadavatel současně měl k dispozici tentýž rozpočet oceněný zpracovatelem projektu, na základě kterého mohl objektivně stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a v další fázi ho pak použít i pro posouzení výše jednotlivých nabídkových cen v souvislosti s tím, zda se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
43. Hodnotící komise, při posuzování výše nabídkových cen ve smyslu ustanovení § 77 zákona využila přizvaného poradce, a to formou vypracování odborného posudku posouzení zdůvodnění specifikovaných nabídkových cen. Posouzení zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele tedy proběhlo především dle zadání posudku a odpovědí zadavatele na stanovené dotazy. Tato skutečnost vyplývá jednak z obsahu písemné žádosti o vysvětlení nabídkové ceny navrhovatele, která obsahuje stejné položky jaké jsou uvedeny v závěru posudku (ten obsahuje konkrétní výpis stavebních dílů a rozpočtových položek, které mají podle zpracovatele posudku významný vliv na výši nabídkové ceny navrhovatele a vedou k

domněnce mimořádně nízké nabídkové ceny), jednak i z obsahu dokumentů, vyjadřujících závěry hodnotící komise a zadavatele v souvislosti s posouzením zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele (k tomu viz protokol z jednání komise ze dne 15. 6. 2011), ve kterých hodnotící komise cituje analýzu a závěry uvedené v odborném posudku.

44. Úřad postup zadavatele, resp. hodnotící komise, využívající možnosti vypracování expertní analýzy k posouzení nabídkové ceny navrhovatele nezpochybňuje, neboť využit služeb poradce při posouzení nabídek umožňuje i zákon. Úřad nezpochybňuje ani metodu, která byla při posouzení nabídkové ceny navrhovatele použita, neboť jak je uvedeno výše, Úřad zkoumá pouze zákonný rámec procesu posouzení a hodnocení nabídek, ale nikoliv odborné otázky, související s tímto procesem. Jak vyplývá z výše uvedených zjištění, v šetřeném případě proběhlo posouzení nabídkové ceny ve dvou na sebe navazujících fázích. V první fázi posouzení se jednalo o identifikaci těch částí nabídky navrhovatele, které vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, tedy o označení konkrétních položek nabídkového rozpočtu navrhovatele za účelem vyžádání zdůvodnění jejich výše. Druhá fáze pak spočívala ve vlastním posouzení zdůvodnění těchto položek podaného navrhovatelem.
45. Jelikož neexistuje žádná obecně závazná metodika určující postup při posuzování výše nabídkových cen, zpracovatel posudku při posouzení použil svoje vlastní metody se zaměřením na zadání posudku a dále využil směrné ceny ÚRS Praha, a.s, (vydané Praha 2011). Vzhledem k tomu, že se navrhovatel v řadě položek dovolává kalkulace vlastní ceny s minimálními režiemi a ziskem, byly hodnoceny zejména výše přímých nákladů v cenách ÚRS. Vzhledem k aplikaci vlastní metodiky posouzení nabídkové ceny musel zpracovatel posudků, a jeho prostřednictvím tedy i hodnotící komise, již v první fázi posouzení, tedy při specifikaci konkrétních položek nabídkového rozpočtu navrhovatele za účelem vyžádání zdůvodnění výše jejich nabídkové ceny, vědět, jaké podklady bude k relevantnímu posouzení zdůvodnění nabídkové ceny nezbytně potřebovat. Tyto podklady nepochybně odvisí od konkrétní metody, která bude při posouzení nabídkové ceny použita, a jejich vyžádání před vlastním posouzením zdůvodnění nabídkové ceny, je tedy nutným předpokladem pro to, aby vlastní posouzení zdůvodnění nabídkové ceny mohlo v relacích použité metody objektivně a relevantně vůbec proběhnout.
46. Pokud v šetřeném případě hodnotící komise, resp. zpracovatel posudku v souvislosti se zdůvodněním nabídkové ceny navrhovatele konstatoval, že „navrhovatel na žádost o zdůvodnění uvedl pouze obecný textový popis k jednotlivým položkám, přičemž nepředložil žádné podrobné kalkulace cen, přímo či nepřímo se vyjádřil k položkám“ nebo že se „navrhovatel odvolává na nabídku subdodavatele, nicméně taková nabídka s kalkulací ceny nebyla ke zdůvodnění přiložena nebo byla, avšak s řadou nedostatků (chybí adresa, nečitelný podpis)“, je možné přisvědčit názoru zadavatele, že navrhovatelem poskytnuté podklady nebyly pro posouzení jeho nabídkové ceny v tomto smyslu dostačující. Tuto skutečnost však nelze dávat k tíži navrhovateli, neboť tomu sice bylo hodnotící komisí v žádosti o zdůvodnění sděleno, které položky nabídkového rozpočtu má zdůvodnit, nikoliv však již jakým způsobem tak má učinit – tj. např. doložením kalkulačního vzorce v požadované skladbě, předložením cenových nabídek subdodavatelů, doložením cen materiálů apod.) – v závislosti na metodě, která byla při posouzení výše nabídkových cen v daném případě použita.
47. Úřad opakovaně zdůrazňuje, že volba způsobu posouzení výše nabídkové ceny je zcela jednoznačně v kompetenci, na možnostech a úvaze zadavatele. Využití expertního posouzení nabídkové ceny, její srovnání s rozpočtem zpracovaným v rámci projektové dokumentace,

porovnávání nabídkové ceny s cenovými sborníky, případně jejich kombinace nebo i jiné vhodné posuzovací metody, jsou tedy možné varianty způsobu, jakým může posouzení nabídkové ceny proběhnout.

48. Vycházejí ze zvolené metody posouzení nabídkových cen však zadavatel musí být schopen v případě pochybností o výši konkrétní nabídkové ceny uchazeči v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny sdělit, které části jeho nabídkové ceny vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, jaké důvody vedly zadavatele k pochybnostem o výši nabídkové ceny a zejména jaké podklady s ohledem na zvolenou metodu posouzení bude od uchazeče pro potřeby posouzení zdůvodnění jeho nabídkové ceny vyžadovat tak, aby toto posouzení mohlo kvalifikovaně a transparentně proběhnout. Nemůže a nesmí tedy nastat situace, tak jako v šetřeném případě, kdy hodnotící komise, resp. prizvaný odborný poradce, nemohla pro absenci podkladů zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele kompletně posoudit, a to z důvodu, že navrhovatel z žádosti o zdůvodnění nabídkové ceny nevěděl, jaké konkrétní podklady pro posouzení nabídkové ceny má zadavateli předložit.
49. Úřad má zato, že pokud hodnotící komise v žádosti o zdůvodnění nabídkové ceny pouze označila čísla dílčích položek vyžadujících zdůvodnění nabídkové ceny a neuvedla žádný bližší způsob, jakým by měl uchazeč zdůvodnit výši nabídkové ceny, tj. např. doložením kalkulačního vzorce v požadované skladbě, předložením cenových nabídek subdodavatelů, doložením cen materiálů apod., nemůže být k tíži uchazeče, který doručí zdůvodnění, obecnější charakter tohoto zdůvodnění. Pokud navíc zadavatel, resp. hodnotící komise po doručení zdůvodnění považovala toto zdůvodnění za obecné, mohl upřesnit svou původní žádost a opětovně vyzvat uchazeče ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Zjednodušeně řečeno, nestanoví-li zadavatel předem ve své žádosti nějaký konkrétní způsob a formu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, nemůže v daném případě pak bez dalšího s odkazem na údajnou obecnost předloženého zdůvodnění postupovat vůči uchazeči tak, že nabídku uchazeče vyřadí a uchazeče vyloučí ze zadávacího řízení.
50. Pokud hodnotící komise posoudí nabídkovou cenu uchazeče jako mimořádně nízkou, musí si od uchazeče vyžádat písemné zdůvodnění těch částí, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, přičemž tato žádost musí být s ohledem na ustanovení § 77 odst. 1 zákona, resp. § 6 zákona, natolik přesná a konkrétní, aby vyzvaný uchazeč mohl v dané věci podat relevantní zdůvodnění nabídkové ceny. Jak vyplývá z výše uvedených zjištění, hodnotící komise v šetřeném případě měla zjistit, jaké podklady budou k posouzení nabídkové ceny navrhovatele nezbytné, avšak tyto v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny konkrétně nespecifikovala a od navrhovatele nepožadovala. Navrhovatel proto nemohl na základě takto formulované žádosti o zdůvodnění nabídkové ceny věcně reagovat. Z výše uvedených důvodů Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 6 zákona tím, že úkony hodnotící komise spojené s posouzením výše nabídkové ceny navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nebyly provedeny transparentně, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Úřad doplňuje, že podle § 74 odst. 1 zákona činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
51. Jako opatření k nápravě porušení zákona uvedeného výše Úřad podle § 118 odst. 1 zákona ruší úkony zadavatele spojené s posouzením výše nabídkové ceny navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a s hodnocením nabídek uchazečů, které byly zdokumentovány

v protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 15. 6. 2011 a současně ruší i rozhodnutí zadavatele ze dne 29. 6. 2011 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky z téhož dne.

52. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele. V souladu s tímto ustanovením zákona Úřad vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při posouzení nabídky navrhovatele při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, zrušil úkony komise pro posouzení a hodnocení nabídek spojené s posouzením výše nabídkové ceny navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a s hodnocením nabídek uchazečů a současně zrušil i úkony zadavatele spočívající ve vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a vrátil tak celé zadávací řízení do stavu před vydáním zmíněných rozhodnutí. Zadavatel se tedy bude muset opětovně vypořádat s posouzením nabídkové ceny nejen navrhovatele, ale i ostatních uchazečů.

Náklady řízení

53. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
54. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím úkony zadavatele související s posouzením nabídek a výběrem nejvhodnější nabídky zrušil, uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení, tak jak je uvedeno v bodě III. výroku rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000324.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden

stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

- Univerzita Palackého v Olomouci, Křížkovského 8, 771 47 Olomouc
- Zlínstav a.s., Bartošova 5532, 760 01 Zlín
- ESOX, spol s r.o., Libušina tř. 826/23, 623 00 Brno
- PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o., Pražákova 1000/60, 619 00 Brno

Vypraveno dne :

- viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy