



UOHSX004D9WY

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S306/2011/VZ-15739/2012/540/IMA

V Brně dne 22. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10. 8. 2011 z moci úřední, jehož účastníkem je

- RESA – sanace a rekonstrukce, spol. s r.o., IČ 25837982, se sídlem Šalounova 778/18, 703 00 Ostrava – Vítkovice, za niž jedná Ing. Stanislav Starzyczny, jednatel,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, dodavatelem – RESA – sanace a rekonstrukce, spol. s r.o., IČ 25837982, se sídlem Šalounova 778/18, 703 00 Ostrava – Vítkovice – při prokázání technických kvalifikačních předpokladů ve veřejné zakázce „Františkánský klášter Hostinné“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 4. 6. 2010 pod ev. č. 60045763 a kterého se společnost RESA – sanace a rekonstrukce, spol. s r.o., IČ 25837982, se sídlem Šalounova 778/18, 703 00 Ostrava – Vítkovice zúčastnila jako vedoucí člen sdružení, jež bylo založeno smlouvou o sdružení ze dne 21. 6. 2010,

rozhodl takto:

I.

Dodavatel – RESA – sanace a rekonstrukce, spol. s r.o., IČ 25837982, se sídlem Šalounova 778/18, 703 00 Ostrava – Vítkovice – se dopustil správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že předložil k prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) cit. zákona osvědčení objednatele o řádném plnění stavebních prací, přičemž tento doklad neodpovídal skutečnosti a mohl mít vliv na posouzení kvalifikace uchazeče – sdružení RESA – sanace a rekonstrukce, spol. s r.o., IČ 25837982, se sídlem Šalounova 778/18, 703 00 Ostrava – Vítkovice, a Beskydská stavební, a.s., IČ 28618891, se sídlem Frýdecká 225, 739 61 Třinec – v zadávacím řízení.

II.

Dodavateli – RESA – sanace a rekonstrukce, spol. s r.o., IČ 25837982, se sídlem Šalounova 778/18, 703 00 Ostrava – Vítkovice – se za zjištěný správní delikt uvedený v bodě I. výroku tohoto rozhodnutí ukládá podle § 120a odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 300 000 Kč (tři sta tisíc korun českých), a
zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let.**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – město Hostinné, IČ 277 908, se sídlem Náměstí 69, 543 71 Hostinné, zast. Bc. Karlem Klímou, starostou, (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 4. 6. 2010 zadávací řízení podlimitní veřejné zakázky „Františkánský klášter Hostinné“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 4. 6. 2010 pod ev. č. 60045763 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“) a kterého se dodavatel – RESA – sanace a rekonstrukce, spol. s r.o., IČ 25837982, se sídlem Šalounova 778/18, 703 00 Ostrava – Vítkovice, za niž jedná Ing. Stanislav Starzyczny, jednatel (dále jen „dodavatel“) zúčastnil jako vedoucí člen sdružení společností – RESA – sanace a rekonstrukce, spol. s r.o., IČ 25837982, se sídlem Šalounova 778/18, 703 00 Ostrava – Vítkovice, za niž jedná Ing. Stanislav Starzyczny, jednatel, a Beskydská stavební, a.s., IČ 28618891, se sídlem Frýdecká 225, 739 61 Třinec, za niž jedná Ing. Jiří Dohnal – jež bylo založeno smlouvou o sdružení ze dne 21. 6. 2010 (dále jen „sdružení“). Zadavatel obdržel nabídku sdružení dne 23. 6. 2010.

Postup před zahájením zadávacího řízení

2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) v rámci správního řízení S294/2010/VZ, ve kterém přezkoumával postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky, zjistil možné spáchání správního deliktu dodavatelem. Z příslušné dokumentace veřejné zakázky pak zjistil následující skutečnosti.
3. Zadavatel v bodě 6.4 zadávací dokumentace pro prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů požadoval předložení *seznamu alespoň 5 stavebních prací, a to:*
 - *minimálně 3 stavebních prací na stavbách obdobného charakteru (rekonstrukce budov) s minimálním finančním objemem 30 mil. Kč bez DPH, a*
 - *minimálně 2 stavebních prací obdobného charakteru (rekonstrukce budov) na budovách zapsaných v seznamu památek MKČR s minimálním finančním objemem 10 mil. Kč bez DPH.*

Na seznamu budou uvedeny tyto údaje:

- a) *finanční objem,*
- b) *doba plnění,*
- c) *stručný popis stavebních prací,*
- d) *prohlášení, že se jedná o budovu zapsanou v seznamu památek MKČR.*

Přílohou tohoto seznamu musí být osvědčení objednatelů o řádném provedení stavebních prací obdobného charakteru; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

4. V nabídce sdružení je na straně 65 uveden referenční list, ve kterém objednatel – WINRO, s.r.o., IČ 62300911, se sídlem Opavská 429, 747 31 Velké Hoštice (dále jen „WINRO“) – potvrzuje, že dodavatel byl dodavatelem stavebních prací na stavbě „Rekonstrukce fasády a interiéru Bílého zámku v Hradci n. Moravici vč. statického zajištění objektu“ v objemu 30,8 mil. Kč v období od r. 2000 do r. 2006 (dále jen „referenční zakázka“), avšak není zde uvedeno, zda výše objemu stavebních prací je uvedena včetně DPH či bez DPH.
5. Ačkoliv v nabídce sdružení na straně 57 je uvedeno, že výše objemu stavebních prací je uvedena včetně DPH, vyžádal si zadavatel dopisem ze dne 25. 6. 2010 vyjádření dodavatele, neboť v případě, že by se jednalo o částku včetně DPH, nebylo by možné pro prokázání kvalifikace předmětnou referenční zakázku uznat. Dodavatel v odpovědi ze dne 29. 6. 2010 konstatoval, že se v dané věci jednalo o chybně uvedený údaj a správně mělo být uvedeno, že se jedná o částku ve výši 30,8 mil. Kč bez DPH. Následně se zadavatel dopisem ze dne 14. 7. 2010 dotázal společnosti WINRO, zda vydal předmětný referenční list a zda výše objemu stavebních prací je uvedena včetně DPH či bez DPH. Na dopis zadavatele odpověděl objednatel WINRO dopisem ze dne 19. 7. 2010, ve kterém uvedl, že s předmětným osvědčením dodavatele uvedeným v nabídce sdružení „nemá nic společného“. Zadavatel rovněž dopisem ze dne 19. 7. 2010 vyzval dodavatele, aby doložil smlouvy související se stavebními pracemi pro společnost WINRO, přičemž na předmětný dopis zadavatele dodavatel ve stanovené lhůtě nereagoval a zadavatel následně rozhodnutím ze dne 29. 7. 2010 sdružení vyloučil ze zadávacího řízení.
6. Součástí nabídky sdružení je čestné prohlášení jednatele dodavatele Jana Sojneka ze dne 22. 6. 2010, ve kterém je uvedeno, že společnost provedla předmětnou stavbu pro společnost WINRO, což dokládá ověřenou kopií referenčního listu.
7. Po posouzení obsahu předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti o souladu postupu dodavatele se zákonem při prokazování technických kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení a z tohoto důvodu zahájil správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu dodavatelem.

Průběh správního řízení

8. Účastníkem správního řízení je podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dodavatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení dopisem č. j. ÚOHS-S306/2011/VZ-11969/2011/540/IMa ze dne 29. 7. 2011. Zároveň mu usnesením č. j. ÚOHS-S306/2011/VZ-11997/2011/540/IMa z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy či činit jiné

návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dalším výrokem pak Úřad účastníkovi správního řízení stanovil lhůtu k provedení úkonu – předložení celých smluv nebo jejich částí, ze kterých bude viditelný předmět smlouvy, finanční objem vykonaných stavebních prací a podpisy obou smluvních stran ve věci stavebních prací na stavbě „Rekonstrukce fasády a interiérů Bílého zámku v Hradci n. Moravici vč. statického zajištění objektu“ pro objednatele WINRO.

Vyjádření dodavatele

10. Dne 22. 8. 2011 obdržel Úřad vyjádření dodavatele, ve kterém dodavatel předně rekapituluje skutečnosti vyplývající z oznámení o zahájení správního řízení a následně se vyjadřuje k postupu dodavatele při prokazování technických kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení.
11. Dodavatel uvádí, že je pravdou, že při prokazování technických kvalifikačních předpokladů u veřejné zakázky předložil osvědčení objednatele WINRO, ale jak později zjistil, uvedenou listinu do dokumentů založila tehdejší zaměstnankyně, pracující ve funkci pracovnice přípravy výroby, rozpočtářka, která uvedenou listinu vytvořila sama, aniž by o tom informovala své nadřízené nebo některého z jednatelů dodavatele. Vzhledem k množství dokumentů obsažených v nabídce pak jednatel dodavatele tuto referenční listinu přehlédl a čestné prohlášení obsahující seznam referenčních zakázek ze dne 22. 6. 2010 podepsal. Na výzvu zadavatele ze dne 19. 7. 2010, aby doložil smlouvy související se stavebními pracemi pro WINRO, již nebylo reagováno, neboť v té době dodavatel zjistil, že referenční list obsahující nepravdivé údaje vytvořila sama zaměstnankyně bez vědomí vedení dodavatele.
12. Dále dodavatel uvádí, že vzhledem k výše uvedenému není schopen doložit kopii smlouvy týkající se předmětné referenční zakázky, jak mu Úřad stanovil usnesením ze dne 9. 8. 2011.
13. Součástí vyjádření dodavatele je i listina obsahující čestné prohlášení bývalé zaměstnankyně dodavatele, která podle vyjádření dodavatele předložila do nabídky referenční list obsahující nepravdivé informace, a v němž sděluje, že uvedený referenční list zhotovila sama, když pro zhotovení referenčního listu použila hlavičkový papír společnosti WINRO, který našla v obchodní korespondenci svého tehdejšího zaměstnavatele. Seznam plnění nejvýznamnějších stavebních prací pak předložila jednateli k podpisu.
14. S ohledem na výše uvedené dodavatel navrhuje, aby Úřad při rozhodování o výměře nápravného opatření přihlédl k tomu, že dodavatel doposud nespáchal žádný správní delikt a že ze strany dodavatele nešlo o záměrné a účelové použití nepravdivého osvědčení.

Závěry Úřadu

15. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, dokumentů předložených dodavatelem a na základě vlastního zjištění rozhodl, že se dodavatel při prokazování technických kvalifikačních předpokladů dopustil správního deliktu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
16. Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce může veřejný zadavatel požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let

a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaje o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

17. Podle ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona je veřejný zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
18. Podle ustanovení § 120a odst. 1 písm. a) zákona se dodavatel dopustí správního deliktu tím, že předloží k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, v řízení o žádosti o zápis do seznamu podle § 129 zákona anebo o žádosti o změnu tohoto zápisu podle § 130 odst. 2 zákona nebo pro účely splnění podmínek pro vydání certifikátu podle § 138 zákona.
19. Zadavatel v bodě 6.4 zadávací dokumentace pro prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů požadoval předložení seznamu alespoň 5 stavebních prací, a to minimálně 3 stavebních prací na stavbách obdobného charakteru (rekonstrukce budov) s minimálním finančním objemem 30 mil. Kč bez DPH, a minimálně 2 stavebních prací obdobného charakteru (rekonstrukce budov) na budovách zapsaných v seznamu památek MKČR s minimálním finančním objemem 10 mil. Kč bez DPH.
20. Dodavatel v rámci nabídky sdružení předložil k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky následující referenční zakázky. V seznamu nejvýznamnějších stavebních prací v oblasti kulturních památek dodavatel uvedl:

- „Statické zajištění kostela Narození Panny Marie v Orlové“ v hodnotě 11,242 mil. Kč bez DPH,
- „Statické zajištění kostela Nalezení svatého Kříže v obci Staříč“ v hodnotě 5,7 mil. Kč bez DPH,
- „Rekonstrukce fasády a interiérů Bílého zámku v Hradci nad Moravicí vč. statického zajištění objektu“ v hodnotě 30,8 mil. Kč včetně DPH,

V seznamu referenčních zakázek za posledních 5 let pak dodavatel uvedl:

- „Revitalizace parku Rajská zahrada v Praze 3“ v hodnotě 30 mil. Kč včetně DPH,
 - „Rekonstrukce penzionu Beskydka v Dolní Lomné“ v hodnotě 26,5 mil. Kč včetně DPH,
 - „Generální rekonstrukce a dostavba polské základní školy Jablunkov – II. etapa“ v hodnotě 38 mil. Kč včetně DPH,
 - „Chráněné byty – dům s pečovatelskou službou Jablunkov“ v hodnotě 24,5 mil. Kč včetně DPH,
 - „Stavební úpravy areálu domů 101-103 – spodní stavba malý a velký dvůr v Hradci Králové“ v hodnotě 31,6 mil. Kč včetně DPH.
21. Vzhledem k tomu, že u dvou klíčových referenčních listů uvedených v nabídce sdružení nebylo uvedeno, zda ceny za stavební práce jsou uvedeny včetně DPH či nikoliv, a současně

referenční zakázky uvedené v čestném prohlášení dodavatele nasvědčovaly tomu, že nebyl splněn technický kvalifikační požadavek zadavatele na předložení minimálně 3 stavebních prací na stavbách obdobného charakteru (rekonstrukce budov) s minimálním finančním objemem 30 mil. Kč bez DPH, požádal zadavatel dopisem ze dne 25. 6. 2010 o písemné objasnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Dodavatel následně doručil zadavateli dopis ze dne 29. 6. 2010, ve kterém uvádí, že z důvodu pochybení na straně dodavatele došlo k mylně uvedenému údaji ohledně DPH u referenční zakázky „Stavební úpravy areálu domů 101-103 – spodní stavba malý a velký dvůr v Hradci Králové“ a referenční zakázky „Rekonstrukce fasády a interiérů Bílého zámku v Hradci nad Moravicí vč. statického zajištění objektu“, kde měly být uvedeny ceny bez DPH. Součástí vyjádření dodavatele bylo podepsané čestné prohlášení jednatelem dodavatele Janem Sojnkem ze dne 29. 6. 2010, přičemž toto čestné prohlášení obsahovala i referenční zakázku pro společnost WINRO.

22. Zadavatel následně dopisem ze dne 14. 7. 2010 požádal o objasnění předmětné referenční zakázky společnost WINRO, která dopisem ze dne 19. 7. 2010 odpověděla, že s přiloženým referenčním listem dodavatele „nemá nic společného“.
23. S ohledem na výše uvedené Úřad považuje za prokázané, že dodavatel v nabídce sdružení v zadávacím řízení veřejné zakázky předložil doklad, který neodpovídal skutečnosti. Tuto skutečnost ostatně potvrdil i dodavatel ve svém vyjádření ze dne 16. 8. 2011.
24. Vzhledem k tomu, že předmětná referenční zakázka byla klíčová pro prokázání splnění kvalifikace sdružení, mohla mít vliv na prokázání kvalifikace, i když hodnotící komise nerozhodlo o tom, zda sdružení splnilo kvalifikaci či nikoliv, neboť sdružení bylo ještě před tímto krokem hodnotící komise vyloučeno ze zadávacího řízení. Z dikce zákona jednoznačně vyplývá, že definice správního deliktu spáchaného dodavatelem je naplněna již samotnou možností mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele.
25. K vyjádření dodavatele, že předmětný referenční list byl vložen do nabídky dodavatele zaměstnankyní bez vědomí vedení dodavatele, Úřad uvádí následující. K posouzení naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona dodavatelem je rozhodující naplnění všech jejích pojmových znaků: subjekt, objekt, objektivní stránka (Správní delikty právnických osob jsou konstruovány na principu objektivní odpovědnosti, a subjektivní stránka deliktů tedy není jejich pojmovým znakem).
26. Vzhledem k tomu, že jak celá nabídka, tak čestné prohlášení ze dne 22. 6. 2010 bylo podepsáno jednatelem společnosti, není se možno zprostit odpovědnosti tím, že vedení dodavatele konstatuje, že referenční list se v nabídce objevil bez jejich vědomí. Osoba jednající za společnost si musí být vědoma, jaké dokumenty podepisuje a jaké následky mohou nastat, pokud jí není známo, co je obsahem nabídky, kterou podepisuje.
27. K výše uvedenému Úřad dodává, že v reakci na žádost zadavatele o písemné objasnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace, podepsal jednatel dodavatele i čestné prohlášení ze dne 29. 6. 2010 obsahující referenční zakázku pro společnost WINRO. Nelze se tedy ztotožnit s tvrzením dodavatele, že jednatelem dodavatele bylo bez jeho vědomí dáno k podpisu jen čestné prohlášení ze dne 22. 6. 2010 obsažené v rozsáhlé nabídce, a lze se domnívat, že v případě odpovědi na výzvu zadavatele si musel být jednatel vědom obsahu dvoustránkového dokumentu, tím spíše, pokud se ve svém vyjádření vyjadřoval k zahrnutí či nezahrnutí DPH do ceny předmětné referenční zakázky.

28. Vzhledem k tomu, že dodavatel předložil k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle ust. § 56 odst. 3 písm. a) zákona doklad, který neodpovídá skutečnosti, dopustil se správního deliktu podle ust. § 120a odst. 1 písm. a) zákona, přičemž tato skutečnost mohla mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele.

K uložení pokuty

29. Podle ust. § 120a odst. 1 písm. a) zákona se dodavatel dopustí správního deliktu tím, že předloží k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, v řízení o žádosti o zápis do seznamu podle § 129 zákona anebo o žádosti o změnu tohoto zápisu podle § 130 odst. 2 zákona nebo pro účely splnění podmínek pro vydání certifikátu podle § 138 zákona.
30. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
31. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. Dodavatel se spáchání správního deliktu dopustil dne 23. 6. 2010, kdy byla nabídka doručena zadavateli. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě dokumentace souvisejícího správního řízení, kterou obdržel dne 27. 8. 2010. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost dodavatele za správní delikt nezanikla.
32. Podle § 120a odst. 2 zákona se za správní delikt podle odstavce 1 písm. a) uloží pokuta do 10 000 000 Kč a zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let.
33. Podle § 120a odst. 3 zákona zákazem plnění veřejných zakázek se rozumí zákaz účasti v zadávacím řízení a zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejných zakázek malého rozsahu. Doba 3 let, na kterou se zákaz plnění veřejných zakázek ukládá, začíná dnem, kdy rozhodnutí podle odstavce 2, kterým byl uložen zákaz plnění veřejných zakázek, nabylo právní moci.
34. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
35. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu jako přitěžující okolnost tu skutečnost, že dodavatel za účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů předložil doklad, které v zásadních věcech neodpovídá skutečnosti a nebyl vydán objednatelům, jehož jménem byl vystaven.
36. Jak je konstatováno např. v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 15/2009 ze dne 10. 3. 2011, *„účel stanovení technických kvalifikačních předpokladů směřuje k zajištění faktické realizace veřejné zakázky toliko takovými dodavateli, kteří k tomuto mají prokazatelně dostatečnou technickou způsobilost. Tím je minimalizováno zadavatelovo riziko, že dojde ke zmaření primárního účelu zadávacího řízení, kterým je řádní a efektivní realizace plnění, jež je veřejnou zakázkou. Zadavatelem uplatněné požadavky na splnění technických kvalifikačních požadavků tedy mají zajistit, aby se o přidělení veřejné zakázky účinně ucházeli pouze ti dodavatelé, kteří jsou ve skutečnosti schopni po stránce technické a materiální tuto zakázku v případě jejich úspěchu v zadávacím řízení po přidělení veřejné zakázky též plnit“.*

Postup dodavatele, kdy se pokusil uvést zadavatele v omyl tím, že pro prokázání technických kvalifikačních předpokladů uvedl v nabídce sdružení doklady, které neodpovídaly skutečnosti, mohl ohrozit i samotnou realizaci veřejné zakázky a tím způsobit rozsáhlé škody, neboť veřejná zakázka mohla být realizována subjektem, který s požadovanými pracemi nemá dostatečné zkušenosti.

37. Při uložení sankce vzal Úřad rovněž v potaz okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, tj., že při zpracování nabídky sdružení došlo podle vyjádření dodavatele k vložení dokladu, který neodpovídal skutečnosti, zaměstnankyní dodavatele, aniž by o tom jednatel, který nabídku podepisoval, věděl. Úřad tuto okolnost zohlednil při stanovení výše sankce jako polehčující.
38. Zároveň však Úřad přihlédl ke skutečnosti, a to ve vztahu ke způsobu spáchání správního deliktu, že dodavatel, resp. jednatel dodavatele podepsal čestné prohlášení, jímž „upřesnil“ výši DPH v předmětném dokladu, který neodpovídal skutečnosti a de facto se tak opětovně pokusil uvést zadavatele v omyl dokladem, který neodpovídal skutečnosti.
39. Pokuta uložená dodavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad dodavateli uložil pokutu ve výši **300 000 Kč**, tj. v dolní polovině zákonné sazby.
40. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – identifikační číslo dodavatele.
41. K vyjádření dodavatele, že žádá Úřad, aby se ve správním řízení nepřiklonil k uložení trestu spočívajícím v zákazu účasti v zadávacím řízení a zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejných zakázek malého rozsahu, Úřad uvádí, že pokud je prokázán správní delikt dodavatele, zákon neumožňuje neuložit zákaz plnění veřejných zakázek. Vzhledem k tomu, že správní delikt dodavatele byl s ohledem na výše uvedené prokázán, je Úřad povinen zákaz plnění veřejných zakázek uložit.
42. Úřad tedy v souladu s ust. § 120a odst. 2 zákona uložil dodavateli za spáchaný správní delikt také zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let. Zákazem plnění veřejných zakázek se rozumí zákaz účasti v zadávacím řízení a zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejných zakázek malého rozsahu. Doba 3 let, na kterou se zákaz plnění veřejných zakázek ukládá, začíná dnem, kdy rozhodnutí, kterým byl uložen zákaz plnění veřejných zakázek, nabylo právní moci.
43. Úřad posoudil postup dodavatel v zadávacím řízení veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

RESA – sanace a rekonstrukce, spol. s r.o., Šalounova 778/18, 703 00 Ostrava – Vítkovice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy