



UOHSX003SH8S

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S279/2011/VZ-14958/2011/520/MNe

V Brně dne: 13. října 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 15.7.2011 na základě návrhu ze dne 14.7.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Strakonice, IČ 00251810, se sídlem Velké náměstí 2, 386 21 Strakonice, zast. Ing. Pavlem Vondrysem, starostou,
- navrhovatel – PROTOM Strakonice, s.r.o., IČ 43841252, se sídlem Písecká 290, 386 01 Strakonice, za niž jedná Miroslav Procházka, jednatel,

ve věci vymezené obsahem návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Zateplení a výměna oken MŠ Šumavská, Strakonice“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24.5.2011 pod ev. č. 60060224, rozhodl takto:

**Návrh** ze dne 14.7.2011 navrhovatele – PROTOM Strakonice, s.r.o., IČ 43841252, Písecká 290, 386 01 Strakonice – **se** podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle ust. § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### Průběh zadávacího řízení

1. Město Strakonice, IČ 00251810, se sídlem Velké náměstí 2, 386 21 Strakonice, zast. Ing. Pavlem Vondrysem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle § 26 odst. 1

písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 24.5.2011 v informačním systému veřejných zakázek veřejnou zakázku „Zateplení a výměna oken MŠ Šumavská, Strakonice“ pod ev.č. 60060224. Jedná se o podlimitní veřejnou zakázku zadávanou v otevřeném řízení na stavební práce. Podle bodu II. 2.1. oznámení o zakázce činí předpokládaná hodnota zakázky 11 100 000,- Kč bez DPH.

2. V oznámení o zakázce zadavatel v bodě II.1.5 uvedl, že předmětem veřejné zakázky je „zateplení a výměna oken stávajícího objektu MŠ, tvořený soustavou šesti navzájem propojených budov“, přičemž pro bližší vymezení předmětu veřejné zakázky odkazuje na zadávací dokumentaci.
3. Z předložených dokladů vyplývá, že zadávací podklady k předmětné veřejné zakázce (tzv. „Podrobné podmínky“) tvoří (viz. část 1 Kvalifikační dokumentace)
  - část 1: Kvalifikační dokumentace (dále jen „KD“),
  - část 2: Zadávací dokumentace (dále jen „ZD“),
  - část 3: Projektová dokumentace (dále jen „PD“),
  - část 4: Zvláštní technické a kvalitativní podmínky,
  - část 5: Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.
4. Dle bodu II.3 oznámení o zakázce zadavatel stanovil dobu trvání zakázky od 1.7.2011 do 26.8.2011.
5. Ve lhůtě pro podání nabídek (3.6.2011 do 11:00 hod) zadavatel obdržel nabídky pěti uchazečů. Po kontrole úplnosti nabídek komise vyřadila nabídku uchazeče – STAWO Přeštice s.r.o., Přeštice – z dalšího posuzování a hodnocení nabídek. Po posouzení zbývajících 4 nabídek hodnotící komise doporučila zadavateli vyloučit z další účasti na veřejné zakázce uchazeče – Domažlická stavební spol. s r.o., Domažlice – a uchazeče – PROTOM Strakonice, s.r.o., IČ 43841252, se sídlem Písecká 290, 386 01 Strakonice, za niž jedná Miroslav Procházka, jednatel (dále jen „navrhovatel“), neboť jejich nabídky „neshledala v souladu se zadávacími podmínkami“. V případě nabídky navrhovatele bylo důvodem vyloučení nesplnění zadávací podmínky omezující dobu plnění veřejné zakázky na období od 1.7.2011 do 26.8.2011, přičemž navrhovatel ve své nabídce ve smlouvě o dílo uvedl dobu ukončení veřejné zakázky do 4 měsíců od předání staveniště. O vyloučení uvedených uchazečů rozhodl zadavatel dne 17.6.2011. Rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení, obdržel navrhovatel téhož dne.
6. Proti rozhodnutí zadavatele, kterým byl navrhovatel vyloučen z další účasti v zadávacím řízení, podal navrhovatel dne 29.6.2011 zadavateli námitky, ve kterých uvádí, že s důvodem svého vyloučení nesouhlasí, neboť z žádné části zadávacích podmínek nevyplývá, že zadavatel požadoval realizovat dílo v daném období. Dle navrhovatele zadavatel v čl. 4.3. ZD uvedl pouze předpokládaný harmonogram realizace zakázky s daným termínem, v návrhu smlouvy o dílo nebyla doba realizace díla zadavatele předepsána a ani v čl. 9.1 ZD není dodržení těchto termínů požadováno. Navrhovatel proto nabyl dojmu, že dobu realizace díla může s ohledem na předpokládaný termín dokončení zadávacího řízení a rozsah díla upravit, což také učinil. Pokud zadavatel vyžadoval dokončení díla v požadovaném termínu, měl dle navrhovatele na tuto skutečnost uchazeče výslovně upozornit a uvést termín do smlouvy

o dílo. Navrhovatel tak byl zadavatelem uveden v omyl. Navrhovatel dále argumentuje, že zadavatel ho měl dle ustanovení § 76 odst. 3 zákona vyzvat k vysvětlení nabídky a navrhovatel by byl schopen zadavateli realizaci díla v požadovaném termínu garantovat. „Nad rámec“ svých námitek navrhovatel dále uvádí, že zadavatel v čl. 4.3. ZD odkazuje na plán organizace výstavby (část 3. PD), který však součástí PD není.

7. Dne 7.7.2011 obdržel navrhovatel rozhodnutí zadavatele z téhož dne, kterým zadavatel námitkám navrhovatele nevyhověl. V odůvodnění svého rozhodnutí zadavatel uvádí, že v ZD je jasně uveden předpokládaný harmonogram realizace veřejné zakázky od 1.7.2011 do 26.8.2011, v části 2. bodě 6. ZD, resp. v bodě 9. ZD pak požadoval, aby všechny jeho podmínky a požadavky vymezené zadávacími podmínkami byly součástí návrhu smlouvy, takže „návrh smlouvy měl odpovídat zadávacím podmínkám a nabídce uchazeče“, přičemž nedodržení této podmínky mělo být dle ZD důvodem k vyřazení nabídky a vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel dále uvádí, že navrhovatel v nabídce v návrhu smlouvy o dílo uvedl termín realizace v délce 4 měsíců, přičemž zadavatelem předpokládaná doba realizace plnění představovala cca 2 měsíce. Zadavatel dvojnásobný termín nemohl akceptovat, a to zejména z důvodu, že by nabídky pak nebyly vzájemně porovnatelné. Zadavatel dále argumentuje, že v ZD použil termín „předpokládaný“, jde však o běžně užívané slovní spojení, přičemž slovo „předpokládaný“ je uvedeno z důvodu, že vždy může dojít k tomu, že z určitých důvodů bude nutno termín před samotnou realizací o několik dnů posunout. Dle zadavatele bylo všem uchazečům známo, že se jedná o práce prováděné na objektu mateřské školy a že požadavek ukončení prací do konce prázdnin je pro zadavatele zásadní. Závěrem zadavatel podotýká, že navrhovatel zadavatele o případné objasnění ZD nepožádal.
8. Protože navrhovatel nepovažoval postup zadavatele za učiněný v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 14.7.2011 návrh na zahájení správního řízení. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný v dané věci podle § 112 zákona (dále jen „Úřad“), předmětný návrh obdržel dne 15.7.2011 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž dne 15.7.2011.

#### **Obsah návrhu**

9. V návrhu se navrhovatel domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele, kterým byl navrhovatel vyloučen, neboť uvedené rozhodnutí považuje za nezákonné, a v jeho důsledku mu vznikla újma na jeho právech a škoda spočívající ve ztrátě způsobené zmařenou možností uzavřít na předmět plnění veřejné zakázky smlouvu. Navrhovatel požaduje také zrušení všech úkonů zadavatele, které učinil po napadeném rozhodnutí o vyloučení navrhovatele.
10. Své podání navrhovatel odůvodňuje shodnými skutečnostmi, které uvedl již ve svých námitkách, přičemž nově poukazuje na to, že doba plnění (termín realizace díla) nebyla dle ZD předmětem posouzení a hodnocení nabídek, proto měl zadavatel resp. hodnotící komise postupovat v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona, k čemuž nedošlo, navrhovatel byl rovnou vyloučen, a zadavatel tak nemohl jeho nabídku vyhodnotit jako nejvýhodnější. Navrhovatel argumentuje, že formální stránka nabídek nevyovídá o kvalitě nabízeného předmětu plnění či jeho realizaci, přičemž se odvolává na výkladové stanovisko Úřadu týkající se formální stránky zpracování nabídek zveřejněné na webových stránkách Úřadu.

11. Dne 27.7.2011 Úřad obdržel dokumentaci o předmětné veřejné zakázce a vyjádření zadavatele ze dne 22.7.2011 k obsahu návrhu, ve kterém uvádí shodné skutečnosti jako ve svém rozhodnutí o námitkách navrhovatele.

#### **Průběh správního řízení**

12. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
  - navrhovatel.
13. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem ze dne 29.7.2011 č.j. ÚOHS-S279/2011/VZ-11939/2011/520/MNe. Současně Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S279/2011/VZ-11950/2011/520/MNe z téhož dne stanovil účastníkům řízení lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy, vyjádřit se v řízení a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. V cit. usnesení byla zadavateli stanovena lhůta pro doložení chybějící části dokumentace o veřejné zakázce (zejména část 3. – 5. Podrobných podmínek).
14. Dne 4.8.2011 zadavatel doplnil dokumentaci o veřejné zakázce o plnou moc ze dne 12.5.2011, kterou zadavatel pověřuje pana Jiřího Urbánka, IČ 73552771, Hraniční 70, 386 01 Strakonice, k administraci předmětného výběrového řízení, a o další listiny požadované Úřadem usnesením ze dne 29.7.2011.
15. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **K oprávněnosti vyloučení navrhovatele**

16. Podle ust. § 17 odst. 1 písm. l) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
17. Zákon v ust. § 44 odst. 1 stanoví, že zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Zadávací dokumentace může podle odst. 2 cit. ustanovení zákona obsahovat podrobnou specifikaci údajů uvedených v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Mezi povinné minimální obsahové náležitosti zadávací dokumentace podle ust. § 17 odst. 3 zákona patří
- a) obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny,
  - b) technické podmínky (§ 45 zákona), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
  - c) požadavky na varianty nabídek podle § 70, pokud je zadavatel připustil,
  - d) požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny,
  - e) podmínky a požadavky na zpracování nabídky,
  - f) způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií a
  - g) jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky.

18. Ustanovení § 117 odst. 1 písm. j) zákona stanoví, že uchazečem je dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení.
19. V nabídce musí být v souladu s § 68 odst. 2 zákona uvedeny identifikační údaje uchazeče. Nabídka obsahuje návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Součástí nabídky jsou rovněž další dokumenty požadované tímto zákonem či zadavatelem. V otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení jsou součástí nabídky rovněž doklady a informace prokazující splnění kvalifikace, nestanoví-li zadavatel jinak; ustanovení § 64 odst. 2 zákona věty první tím není dotčeno.
20. Hodnotící komise dle § 76 odst. 1 zákona posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
21. Podle ust. § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
22. Vzhledem k ust. § 82 odst. 2 zákona uzavře zadavatel smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, popřípadě upraveným podle § 32 zákona.
23. Z předložených podkladů vyplývají následující skutečnosti. Dle bodu II.3 oznámení o zakázce zadavatel stanovil dobu trvání zakázky od 1.7.2011 do 26.8.2011. V bodě 4.3 ZD zadavatel uvádí, že předpokládaný harmonogram realizace veřejné zakázky je od 1.7.20011 do 26.8.2011 a dále že uchazeč předloží jako součást své nabídky harmonogram realizace stavebních prací, který bude v souladu s „plánem organizace výstavby“ dle PD.
24. Zadavatel v bodě 9.1 ZD stanovil, že nabídka musí mimo jiné obsahovat návrh smlouvy, který musí být v souladu s obchodními podmínkami a ostatními podmínkami, které jsou specifikovány v ZD (část 2 Podrobných podmínek).
25. Podle bodu 12. ZD tvoří její přílohu mj. vzor návrhu smlouvy o dílo, v jehož čl. III (Doba plnění) bodě 1. je uvedeno, že: „Zhotovitel se zavazuje zahájit, realizovat a předat smluvený předmět díla objednateli v těchto termínech – zahájení realizace ...do 10 dnů od předání staveniště objednatelem zhotoviteli“, přičemž dobu „ukončení realizace a předání smluveného předmětu díla“ měli uchazeči do smlouvy doplnit.
26. Z předložených podkladů Úřad dále zjistil, že zadavatel v zadávacích podmínkách vymezil termín realizace plnění veřejné zakázky na období od 1.7.2011 do 26.8.2011, což výslovně stanovil v oznámení o zakázce (bod II.3) a dále v bodě 4.3. ZD. Informace uvedené v oznámení o zakázce je nutno vzhledem k ust. § 17 odst. 1 písm. l) zákona považovat za součást zadávacích podmínek, které jsou pro uchazeče z hlediska obsahu nabídky závazné. Uchazeč tedy musí při zpracování nabídky požadavky a podmínky zadavatele zohlednit

(k tomu viz část odůvodnění týkající se námitky ohledně formální stránky nabídek). Hodnotící komise pak dle § 76 odst. 1 zákona posoudí nabídky uchazečů nejen z hlediska splnění zákonných požadavků a podmínek přijatelnosti nabídky ve smyslu § 22 odst. 1 písm. d) zákona, ale také z hlediska požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

27. V daném případě se navrhovatel ve své nabídce v návrhu smlouvy zavázal provést předmět plnění veřejné zakázky ve lhůtě do 4 měsíců od předání staveniště, jak Úřad zjistil z obsahu nabídky navrhovatele (str. 41 nabídky, str. 3 návrhu smlouvy), přičemž zadavatelem stanovená doba „trvání“ veřejné zakázky činila cca 2 měsíce. Další uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku ve svých nabídkách navrhli dobu realizace veřejné zakázky v zadavatelem stanoveném rozsahu. Navrhovatel nabídl provedení díla ve dvojnásobné lhůtě, než činil zadavatelem předpokládaný termín pro realizaci. Doba realizace díla navržená navrhovatelem se tedy nachází v rozporu nejen s bodem II. 3 oznámení o zakázce, ale také s bodem 4.3. ZD a nelze tedy souhlasit s tvrzením navrhovatele obsaženým v návrhu, že z žádné části zadávacích podmínek požadavek na realizaci díla ve stanoveném období nevyplývá. Skutečnost, že hodnotící komise po posouzení nabídky navrhovatele vyřadila tuto nabídku z dalšího hodnocení, přičemž zadavatel navrhovatele pro uvedený nedostatek jeho nabídky vyloučil z další účasti v zadávacím řízení, nelze proto považovat za nezákonný úkon zadavatele.

#### **Ke způsobu stanovení termínu plnění veřejné zakázky**

28. Navrhovatel namítá, že v bodě 4.3 ZD zadavatel označil jím zde stanovený harmonogram pouze za „předpokládaný“ a že ani v čl. 9.1 ZD není dodržení těchto termínů požadováno. K uvedeným námitkám Úřad uvádí následující. Zadavatel v bodě 4.3 ZD použil termín „předpokládaný“ harmonogram. Uvedená formulace vypovídá o tom, že zadavatel „předpokládal“ v době zahájení zadávacího řízení vzhledem ke všem okolnostem a podmínkám souvisejícím se zadáním veřejné zakázky realizovat její plnění v uvedeném termínu, který zahrnuje období cca dvou měsíců. Je nesporné, že vždy mohou nastat určité objektivní skutečnosti, v jejichž důsledku se termín realizace posune.
29. Úřad považuje za nutné zdůraznit, že zadavatelem v zadávacích podmínkách stanovený termín plnění veřejné zakázky je závazný i pro samotného zadavatele, který je povinen ho respektovat a změnit ho pouze v důsledku okolností či skutečností majících objektivní příčinu, nikoliv pouze z libovůle zadavatele, nebo z důvodu, že uchazeč ve své nabídce navrhl dobu realizace mimo stanovený rozsah. V případě, kdy by zadavatel v daném případě nevyločil navrhovatele z další účasti na veřejné zakázce a jeho nabídka by byla vyhodnocena jako nejvýhodnější, musel by zadavatel vzhledem k ustanovení § 82 odst. 2 zákona s navrhovatelem, jakožto vybraným uchazečem, uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky, která by byla v souladu s nabídkou navrhovatele, jak stanoví zákon, tedy s termínem plnění do 4 měsíců od předání staveniště. Smluvním ujednáním o kratším termínu realizace, než byl obsažen v návrhu smlouvy navrhovatele, by zadavatel porušil zákon, neboť by neuzavřel smlouvu v souladu s nabídkou vybraného uchazeče. Uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky v souladu s nabídkou navrhovatele by však nastala situace, kdy by uzavřená smlouva byla v rozporu s podmínkami zadání (nerespektování požadavku na dobu realizace), čímž by zadavatel v rozporu s ustanovením § 6 zákona zvýhodnil navrhovatele oproti

ostatním uchazečům, kteří své nabídky zpracovali v souladu s předmětným požadavkem zadavatele na termín realizace plnění (tj. na období cca 2 měsíců).

30. V bodě 9.1 ZD zadavatel formuloval své požadavky na „obsah nabídky“, a to převážně z formálního hlediska (seznam požadovaných dokumentů a listin), přičemž ohledně věcné stránky obsahu nabídky, resp. návrhu smlouvy (jako její povinné náležitosti) výslovně požaduje jeho soulad s podmínkami specifikovanými v části 2 Podrobných podmínek (ZD), ze kterých je zadavatelem zamýšlený termín plnění veřejné zakázky zjevný (bod 4.3. ZD). Vzhledem k uvedené skutečnosti považuje Úřad námitku navrhovatele týkající se bodu 9.1 ZD za neopodstatněnou. Zadávací podmínky mohou být obsaženy ve více dokumentech, avšak jejich obsah musí být brán jako celek a tyto podklady musí být vykládány v jejich vzájemném kontextu. Zadavatel termín plnění veřejné zakázky dostatečným způsobem specifikoval v oznámení o zakázce a v bodě 4.3 ZD.
31. Navrhovatel dále argumentuje, že „nabyl dojmu, že dobu realizace díla může s ohledem na předpokládaný termín dokončení zadávacího řízení a rozsah díla upravit“. S uvedeným argumentem Úřad souhlasí, neboť z kontextu zadávacích podkladů je zřejmé, že neuvedením termínu ukončení realizace díla ve vzoru smlouvy zadavatel dal uchazečům možnost dobu trvání veřejné zakázky doplnit, ovšem bylo tak možno učinit pouze s ohledem na informace obsažené v oznámení o zakázce a v ZD v rámci stanovené doby trvání, neboť uchazeči jsou povinni podat nabídky, které jsou v souladu se zadávacími podmínkami a zákonem.

#### **K použití ustanovení § 76 odst. 3 zákona**

32. Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace (viz ustanovení § 6 zákona).
33. Hodnotící komise může podle ustanovení § 76 odst. 3 zákona v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.
34. Zákon v ustanovení § 69 odst. 5 stanoví, že nabídky se podávají písemně. Uchazeč podává nabídku ve lhůtě pro podání nabídek. Nabídka v listinné podobě musí být podána v řádně uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky, na které musí být uvedena adresa, na niž je možné zaslat oznámení podle § 71 odst. 6. Nabídky podané elektronickými prostředky musí být podány v souladu s požadavky stanovenými v § 149 zákona.
35. Navrhovatel zadavateli vytýká, že vzhledem k tomu, že doba plnění díla nebyla dle ZD předmětem posouzení a hodnocení nabídek, měl ho při zjištění nesouladu termínu v návrhu smlouvy obsaženém v jeho nabídce se zadávacími podmínkami v souladu s ustanovením § 76 odst. 3 zákona vyzvat k vysvětlení nabídky, což zadavatel neučinil. V této souvislosti Úřad uvádí, že ustanovení § 76 odst. 3 zákona dává hodnotící komisi zadavatele možnost, nikoliv povinnost, požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky (s výjimkou případu mimořádně nízké nabídkové ceny). Je tedy na jejím uvážení, zda tak učiní a skutečnost, zda se nedostatek nabídky (nebo určitá nesrovnalost v nabídce) týká informací, které mají být předmětem hodnocení, či nikoliv, není proto pro rozhodnutí o využití či nevyužití tohoto ustanovení zákona relevantní. (K tomu viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 A7/2002-72

ze dne 7.4.2004). Hodnotící komise není rovněž oprávněna (ani povinna) přihlížet k dodatečné změně obsahu nabídky po ukončení lhůty pro jejich podání (ustanovení § 69 odst. 5 zákona). Nabídka navrhovatele obsahuje návrh smlouvy o dílo, kde se navrhovatel zavazuje provést dílo ve lhůtě 4 měsíců od předání staveniště, čímž došlo k situaci, že nabídka navrhovatele jednak nesplnila podmínky zadání, ale také není s nabídkami ostatních uchazečů v předmětném zadávacím řízení srovnatelná, neboť zahrnuje podmínky a cenu provedení předmětu veřejné zakázky při době realizace veřejné zakázky v délce 4 měsíců, přičemž zadavatel požadoval dobu realizace veřejné zakázky v délce cca 2 měsíce a i nabídky ostatních uchazečů o veřejnou zakázku navrhují termín realizace do 2 měsíců. Vzhledem k této skutečnosti tak byl navrhovatel oprávněně pro nesplnění zadávacích podmínek z účasti v zadávacím řízení zadavatelem vyloučen.

36. Charakter vady nabídky v daném případě vylučuje i případné použití ust. § 76 odst. 3 zákona zadavatelem ustanovenou komisí, neboť kdyby zadavatel umožnil navrhovateli po ukončení lhůty pro podání nabídek změnu dotčeného bodu návrhu smlouvy o dílo tak, aby odpovídal zadávacím podmínkám, dopustil by se porušení ust. § 76 odst. 6 a § 6 zákona. S názorem navrhovatele, že zadavatel nedodržel zákonný postup a jeho vyloučením ze zadávacího řízení byl porušen zákon, Úřad vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemůže souhlasit.

#### **K námitce týkající se formální stránky nabídek**

37. Podle ustanovení § 44 odst. 3 zákona musí zadávací dokumentace kromě jiného obsahovat také alespoň podmínky a požadavky na zpracování nabídky /písm. e) cit. ustanovení zákona/.
38. Navrhovatel v závěru svého podání uvádí, že formální stránka nabídek nevyhovuje o kvalitě nabízeného předmětu plnění či jeho realizaci, přičemž se odvolává na výkladové stanovisko Úřadu týkající se této problematiky zveřejněné na webových stránkách Úřadu ([http://www.compet.cz/fileadmin/user\\_upload/Sekce\\_VZ/Methodiky/pozadavky\\_na\\_kopii\\_nabidky.doc](http://www.compet.cz/fileadmin/user_upload/Sekce_VZ/Methodiky/pozadavky_na_kopii_nabidky.doc)).
39. V předmětném stanovisku Úřad doporučuje, že při formulaci podmínek a požadavků na zpracování nabídek by se měli zadavatelé zaměřit zejména na věcnou stránku, tj. co má být obsahem nabídek, jaké údaje týkající se předmětu veřejné zakázky a jeho realizace mají dodavatelé v nabídkách uvést, aby mohl zadavatel nabídky vzájemně objektivně srovnávat a vyhodnotit soulad nabídky se zadavatelem vymezenými podmínkami. V předmětném stanovisku Úřad dále uvádí, že uvedená zákonná podmínka obsahu zadávací dokumentace zadavatele nesprávně svádí k tomu, že své požadavky směřují na formální stránku zpracování nabídek, přestože formální stránka nabídek o kvalitě nabízeného předmětu plnění či jeho realizaci nevyhovuje. Proto není vhodné, aby zadavatel v zadávací dokumentaci stanovoval podmínky nemající vazbu k realizaci veřejné zakázky (např. číslování jednotlivých listů nabídky číselnou řadou, předepsané tištění nabídky na bílém papíře, apod.). Takové formální podmínky zásadně stěžují dodavatelům práci. Sám zákon upravuje formální postup zadavatelů při zadávání veřejných zakázek dostatečně a není nutno tuto stránku zákona ve smyslu kladení formálních požadavků na zpracování nabídek nadále prohlubovat.
40. Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřad ve zmiňovaném výkladovém stanovisku skutečně konstatoval, že formální stránka nabídek o kvalitě nabízeného plnění nevyhovuje. Tento názor Úřad zastává i nyní. V šetřeném případě však podmínka zadavatele (realizovat předmět plnění veřejné zakázky v daném termínu) nepředstavuje požadavek zadavatele



formálního obsahu, nýbrž obsahu věcného, neboť se týká časového limitu, ve kterém má být uchazeč schopný dostát svým závazkům, které prezentoval v nabídce. Navrhovatel podal nabídku, ve které navrhuje provést dílo v období 4 měsíců, zadavatel však požadoval dobu 2 měsíců. Otázka časového prostoru pro realizaci díla je v daném případě podstatná, neboť v nabídkách měli uchazeči navrhnout a ocenit způsob a kvalitu realizace díla v určitém časovém limitu. Skutečnost, že nabídka navrhovatele obsahuje dané řešení v časové horizontu cca dvojnásobném, než tomu bylo v případě ostatních uchazečů o veřejnou zakázku, a než také požadoval zadavatel, způsobila nesrovnatelnost nabídky navrhovatele s ostatními podanými nabídkami. Z nabídky navrhovatele není jednoznačně zřejmé, že tento uchazeč by byl schopen předmět veřejné zakázky realizovat při zachování navržených finančních personálních a dalších podmínek i v termínu výrazně kratším.

41. Vzhledem k uvedeným skutečnostem tak Úřad považuje předmětnou námitku navrhovatele za nedůvodnou, neboť požadavek na dobu realizace veřejné zakázky nelze považovat za formální podmínku zadavatele, která by nesouvisela s věcnou stránkou obsahu nabídky a neměla by tedy vliv na kvalitu předmětu plnění či jeho realizaci.

#### **K odkazu na „plán organizace výstavby“ v čl. 4.3. ZD**

42. Navrhovatel v námitkách a později v návrhu uvádí, že zadavatel v souvislosti s požadavkem na předložení harmonogramu stavebních prací v nabídkách odkazuje v čl. 4.3. ZD na plán organizace výstavby dle PD, který však dle navrhovatele součástí PD není. U zmíněného argumentu navrhovatel poznamenává, že jej činí „nad rámec“ svých námitek.
43. V části 4.3. ZD zadavatel vyžaduje, aby uchazeč jako součást své nabídky předložil harmonogram realizace stavebních prací, který bude v souladu s plánem organizace výstavby dle části 3 Projektová dokumentace pro provádění stavby.
44. Z předložených podkladů Úřad zjistil, že PD k předmětné veřejné zakázce, která je tvořena Průvodní, souhrnnou a technickou zprávou, výkazem výměr a výkresovou dokumentací (zákres situace, schéma MŠ, stávající a navrhované pohledy jednotlivých částí objektu), neobsahuje zvláštní část či kapitolu, která by výslovně nesla název „plán organizace výstavby“. Průvodní, souhrnná a technická zpráva však obsahuje údaje a skutečnosti, které vzhledem ke svému obsahu a významu materiálně jako celek lze jako určitý „plán organizace výstavby“ označit, neboť jsou zde uvedeny údaje potřebné pro vytvoření si představy o objektu, na kterém bude výstavba probíhat, o obsahu a rozsahu požadovaného plnění (popis jednotlivých konstrukcí a prací) a podmínkách a požadavcích zadavatele co do organizace samotné výstavby, urbanistického, architektonického i technického řešení. Úřad tedy nemůže souhlasit s námitkou navrhovatele ohledně absence plánu organizace výstavby v PD, neboť z předložených podkladů je zřejmé, že PD nezbytné údaje týkající se „plánu“ zadavatele ohledně podmínek týkajících se organizace výstavby, tedy realizace samotného předmětu plnění, obsahuje. Termín „plán organizace výstavby“ navíc nelze vykládat pouze z pohledu času (tedy jako časový plán), ale je na něj nutno pohlížet jako na široké spektrum informací relevantních pro realizaci předmětu plnění, zejména pro samotný proces této realizace, tedy jeho jednotlivé kroky a fáze (projekt, technické údaje, výchozí podmínky staveniště, předepsané technologické postupy apod.).
45. Úřad nezjistil v postupu zadavatele skutečnosti, které by odůvodňovaly uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo odst. 2 zákona, proto návrh navrhovatele ze dne

14.7.2011 podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

otisk úředního razítka

**Obdrží:**

město Strakonice, Velké náměstí 2, 386 21 Strakonice  
PROTOM Strakonice, s.r.o., Písecká 290, 386 01 Strakonice

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy