



UOHSX0046WEI

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S262/2011/VZ-7037/2012/540/ZČa

V Brně dne 12. června 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 7. 2011 na návrh ze dne 1. 7. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Obec Sadová, IČ 00653373, se sídlem Sadová 25, 503 15 Nechanice, zastoupená Ing. Drahoslavem Faltou, starostou obce,
- navrhovatel – Skanska a.s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, za níž jedná Ing. Dan Ťok a Ing. Patrik Choleva, předseda a místopředseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě pověření ze dne 4. 10. 2010 Mgr. Miroslavem Cákem, zaměstnancem,

ve věci podlimitní veřejné zakázky „Sadová – lokalita „Na Troubách“ – Technická infrastruktura“, zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16. 5. 2011 pod ev. č. 60060159, vydává toto

usnesení:

1. **Správním řízením se** podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť navrhovatel – Skanska a.s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – vzal dne 20. 3. 2012 svůj návrh ze dne 1. 7. 2011 v celém rozsahu zpět.
2. **Řízení o rozkladu** sp. zn. ÚOHS-R62/2012/VZ ze dne 12. 3. 2012 proti rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S262/2011/VZ-16347/2011/540/ZČa ze dne 29. 2. 2012 **se** podle § 88 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 66 odst. 1 písm. a) citovaného zákona **zastavuje**, neboť navrhovatel – Skanska a.s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – vzal dne 20. 3. 2012 svůj návrh ze dne 1. 7. 2011 v celém rozsahu zpět.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 7. 7. 2011 podání navrhovatele – Skanska a.s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Dan Ťok a Ing. Patrik Choleva, předseda a místopředseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě pověření ze dne 4. 10. 2010 Mgr. Miroslavem Cákem, zaměstnancem (dále jen „navrhovatel“), ze dne 1. 7. 2011, jehož obsahem je návrh na přezkoumání úkonů zadavatele – Obec Sadová, IČ 00653373, se sídlem Sadová 25, 503 15 Nechanice, zastoupená Ing. Drahoslavem Faltou, starostou obce (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání podlimitní veřejné zakázky „Sadová – lokalita „Na Troubách“ – Technická infrastruktura“, zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16. 5. 2011 pod ev. č. 60060159 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 7. 7. 2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona zadavatel a navrhovatel.
4. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S262/2011/VZ-10979/2011/540/ZČa ze dne 15. 7. 2011. Usnesením č. j. ÚOHS-S262/2011/VZ-10994/2011/540/ZČa z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy nebo činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dále Úřad tímto usnesením stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
5. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S262/2011/VZ-11964/2011/540/ZČa ze dne 9. 8. 2011 Úřad zamítnul návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž mělo být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona uloženo pozastavení zadávacího řízení. Proti rozhodnutí o předběžném opatření byl navrhovatelem podán rozklad. Uvedené rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R181/2011/VZ-2146/2012/310/IPs ze dne 9. 2. 2012, obě rozhodnutí nabyly právní moci dne 14. 2. 2012.
6. Dne 29. 2. 2012 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S262/2011/VZ-16347/2011/540/ZČa z téhož dne, ve kterém výrokem I. návrh navrhovatele v části týkající se námitek proti zadávací podmínce – omezení počtu zájemců losováním na pět podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona, a výrokem II. tohoto rozhodnutí návrh navrhovatele v části týkající se námitek proti úkonu zadavatele – transparentnosti losování podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona zamítl, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
7. Výše uvedeným rozhodnutím současně Úřad výrokem III. rozhodl o spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, tím, že postupoval při vyřizování námitek navrhovatele ze dne 13. 6. 2011 proti zadávacím podmínkám – omezení počtu zájemců losováním na 5, v rozporu s § 111 zákona, když tyto námitky odmítl jakožto opožděné, a tyto námitky nepřezkoumal v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek neodeslal navrhovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv,

s uvedením důvodu, ačkoliv námitky navrhovatele ze dne 13. 6. 2011 byly podány včas, tedy ve lhůtě podle § 110 odst. 3 zákona. Výrokem IV. tohoto rozhodnutí pak Úřad zadavateli uložil za spáchání uvedeného správního deliktu pokutu ve výši 30 000 Kč.

8. Dne 14. 3. 2012 obdržel Úřad podání navrhovatele ze dne 12. 3. 2012, jehož obsahem je rozklad (R62/2012/VZ) proti výrokům I. a II. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S262/2011/VZ-16347/2011/540/ZČa ze dne 29. 2. 2012.
9. Dne 20. 3. 2012 obdržel Úřad podání navrhovatele ze dne 15. 3. 2012, jehož obsahem je zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení, a to v celém rozsahu.
10. Podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět.
11. Podle § 88 odst. 1 správního řádu má správní orgán, který vydal rozhodnutí napadené rozkladem, předat spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení rozkladu.
12. Podle § 88 odst. 2 správního řádu pokud před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastal některý z důvodů zastavení řízení uvedený v § 66 odst. 1 písm. a), e), f) nebo g) nebo v § 66 odst. 2 správního řádu, správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, řízení zastaví, ledaže by rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
13. Vzhledem k tomu, že navrhovatel vzal podaný návrh zpět v celém rozsahu před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu, a nastala tedy skutečnost, která je důvodem pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, rozhodl Úřad o zastavení řízení tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
14. Z výše uvedeného důvodu rozhodl Úřad rovněž o zastavení řízení o rozkladu navrhovatele ze dne 12. 3. 2012, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Obec Sadová, Sadová 25, 503 15 Nechanice
2. Skanska a. s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy