



UOHSX003PN8P

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S221,231/2011/VZ-12359/2011/530/JWe

V Brně dne: 18. srpna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojených správních řízeních zahájených dne 13. 6. 2011 a dne 16. 6. 2011 na základě návrhů ze dne 10. 6. 2011 a ze dne 16. 6. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Vysoká škola chemicko-technologická, IČ 60461373, se sídlem Technická 1905/5, 166 28 Praha, jejímž jménem jedná doc. Ing. Josef Koubek, CSc., rektor,
- navrhovatel – STAEG, spol. s r. o., IČ 25520059, se sídlem Vyškov-předměstí č.p. 738, Průmyslová 8 F, PSČ 682 01, za niž jedná Ing. Josef Rozehnal, jednatel,
- navrhovatel – CGM Czech a. s., IČ 49973215, se sídlem Táborská 1148, 251 01 Říčany, za niž jedná Ing. Jaromír Kazda, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 21. 1. 2011 Mgr. Viktorou Klímou, advokátem, se sídlem Melantrichova 20/477, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – EMV s. r. o., IČ 48038792, se sídlem Vlnitá 890/70, 147 00 Praha 4, za niž jedná Michal Vydra, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Rekonstrukce 2 velkých poslucháren, budova B“, zadávané v otevřeném podlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25. 3. 2011 pod ev. č. 60057871,

vydává toto

USNESENÍ:

Správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 13. 6. 2011 návrh navrhovatele – STAEG, spol. s r. o., IČ 25520059, se sídlem Vyškov-předměstí č.p. 738, Průmyslová 8 F, PSČ 682 01, za niž jedná Ing. Josef Rozehnal (dále jen „STAEG“) – ze dne 10. 6. 2011 na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Vysoká škola chemicko-technologická, IČ 60461373, se sídlem Technická 1905/5, 166 28 Praha, jejímž jménem jedná doc. Ing. Josef Koubek, CSc., rektor (dále jen „zadavatel“) – v zadávacím řízení veřejné zakázky „Rekonstrukce 2 velkých poslucháren, budova B“, zadávané v otevřeném podlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25. 3. 2011 pod ev. č. 60057871 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Ve věci uvedené veřejné zakázky Úřad obdržel dne 16. 6. 2011 rovněž návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele od navrhovatele – CGM Czech a. s., IČ 49973215, se sídlem Tábořská 1148, 251 01 Říčany, za niž jedná Ing. Jaromír Kazda, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 21. 1. 2011 Mgr. Viktorem Klímou, advokátem, se sídlem Melantrichova 20/477, 110 00 Praha 1 (dále jen „CGM Czech“), ze dne 16. 6. 2011.
3. Z oznámení o zakázce vyplývá, že jako kritérium zadání veřejné zakázky byla stanovena nejnižší nabídková cena.
4. Z protokolů o otevírání obálek ze dne 13. 4. 2011 a dne 14. 4. 2011 vyplývá, že zadavatel obdržel dvanáct nabídek, přičemž tři z nich nesplnily požadavky podle ust. § 71 odst. 8 zákona.
5. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 6. 5. 2011 vyplývá, že hodnotící komise doporučila jako nejvýhodnější nabídku společnosti EMV s. r. o., IČ 48038792, se sídlem Vlnitá 890/70, 147 00 Praha 4, za niž jedná Michal Vydra, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“).
6. Na základě doporučení hodnotící komise rozhodl zadavatel dne 6. 5. 2011 o výběru nejvhodnější nabídky, což oznámil uchazečům svým dopisem z téhož dne.
7. Proti rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky a proti výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel STAEG námitky svými dopisy ze dne 24. 5. 2011, které zadavatel obdržel dne 25. 5. 2011. Zadavatel námitkám nevyhověl svým dopisem ze dne 2. 6. 2011, který navrhovatel STAEG obdržel prostřednictvím systému E-Zak dne 3. 6. 2011.
8. Proti rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky a proti výběru nejvhodnější nabídky podal námitky i navrhovatel CGM Czech svými dopisy ze dne 23. 5. 2011, které zadavatel obdržel dne 25. 5. 2011. Zadavatel námitkám nevyhověl svým dopisem ze dne 2. 6. 2011, který byl uveřejněn v systému E-Zak dne 3. 6. 2011 a který právní zástupce navrhovatele CGM Czech neobdržel.

9. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé nepovažovali nevyhovění námitkám za učiněné v souladu se zákonem, podali dopisy ze dne 10. 6. 2011 a ze dne 16. 6. 2011 návrhy na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrhy“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Zadavateli byly stejnopisy návrhů doručeny dne 13. 6. 2011 a dne 21. 6. 2011.
10. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") obdržel návrhy 13. 6. 2011 a dne 16. 6. 2011 a tím bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
11. V návrhu uchazeče STAEG je uvedeno, že podle jeho názoru porušil zadavatel zákon tím, že jej vyloučil z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky, neboť nedoručil v zákonném termínu požadované doplňující údaje k nejasnostem obsahu nabídky v rámci audiovizuální techniky, přičemž zaslání těchto doplňujících údajů by podle názoru navrhovatele znamenalo doplnění již podané nabídky o zcela nové údaje, což zákon podle jeho názoru nepřipouští.
12. Zadavatel se k návrhu vyjádřil v dopise ze dne 28. 6. 2011, ve kterém odmítá argumenty navrhovatele a uvádí, že přezkoumal svůj postup při vyloučení uchazeče STAEG z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky a neshledal v něm žádné pochybení.
13. V návrhu uchazeče CGM Czech je uvedeno, že podle jeho názoru porušil zadavatel zákon tím, že jej vyloučil z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky, neboť nedoručil v zákonném termínu požadované doplňující údaje k nejasnostem obsahu nabídky v rámci audiovizuální techniky, přičemž zaslání těchto doplňujících údajů by podle názoru navrhovatele znamenalo doplnění již podané nabídky o zcela nové údaje, což zákon podle jeho názoru nepřipouští. Další porušení zákona spatřuje uchazeč CGM Czech v tom, že jeho právnímu zástupci nebyly zadavatelem doručovány žádné dokumenty, přestože zadavateli předložil řádnou plnou moc, kterou zmocnil Mgr. Viktora Klímu, advokáta, se sídlem Melantrichova 20/477, 110 00 Praha 1 k přijímání doručovaných písemností.
14. Zadavatel se k návrhu vyjádřil v dopise ze dne 28. 6. 2011, ve kterém konstatuje, že návrh uchazeče CGM Czech nebyl doručen ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona a z tohoto důvodu žádá, aby Úřad zahájené řízení zastavil.
15. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel STAEG,
 - navrhovatel CGM Czech,
 - vybraný uchazeč.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S221,231/2011/VZ-10787/2011/530/JWe ze dne 13. 7. 2011. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S221,231/2011/VZ-10788/2011/530/JWe z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zároveň v tomto usnesení navrhovatelům stanovil lhůtu k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle ust. § 115 odst. 1 zákona.
17. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S221,231/2011/VZ-11031/2011/530/JWe ze dne 18. 7. 2011 vydal Úřad z moci úřední předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu

v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

18. Dopisem ze dne 20. 7. 2011 informoval zadavatel Úřad o tom, že dne 14. 7. 2011 rozhodl o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky, neboť se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. V odůvodnění tohoto rozhodnutí zadavatel uvedl, že v důsledku zahájení správního řízení týkajícího se jeho postupu v zadávacím řízení veřejné zakázky nemohl být dodržen předpokládaný termín zahájení plnění předmětu veřejné zakázky a v důsledku toho ani předpokládaný termín dokončení. Opožděné dokončení by pro zadavatele znamenalo znemožnění zahájení výuky a vědecko-výzkumné činnosti v dalším školním roce. Dalším důvodem je skutečnost, že akce měla být financována ze státního rozpočtu, přičemž podmínkou pro přidělení dotace bylo její ukončení do 2. 9. 2011. Na realizaci akce v pozdějším období nejsou finanční prostředky.
19. Výše uvedené rozhodnutí bylo přílohou oznámení o zrušení zadávacího řízení, které zadavatel zaslal všem uchazečům v souladu s § 84 odst. 8 zákona.
20. V informačním systému o veřejných zakázkách bylo zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky zveřejněno dne 22. 7. 2011.
21. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Ke zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky

22. Podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
23. V rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky ze dne 14. 7. 2011 zadavatel uvedl, že důvodem pro zrušení zadávacího řízení je skutečnost, že vzhledem k odložení termínu zahájení a následně i dokončení rekonstrukce dvou velkých poslucháren v důsledku zahájení správního řízení u Úřadu by nebyl schopen zajistit řádnou výukovou a vědecko-výzkumnou činnost v následujícím školním roce. Navíc by při posunutí termínu realizace již neobdržel příslibenou dotaci ze státního rozpočtu, jejíž poskytnutí bylo vázáno na dokončení akce v termínu do 2. 9. 2011.
24. K tomu Úřad konstatuje, že jak odklad realizace předmětu veřejné zakázky, který by zadavateli ve svých důsledcích zabránil v plnění jeho poslání veřejné vysoké školy podle zákona o vysokých školách, tak i neobdržení příslibené dotace, ze které měla být veřejná zakázka financována, lze považovat za důvody ke zrušení zadávacího řízení podle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona. V dané situaci tak nelze po zadavateli požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení a zrušení zadávacího řízení bylo tedy učiněno v souladu se zákonem

K zastavení řízení

25. Podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou.
26. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení, které bylo předmětem šetření Úřadem, bylo v souladu se zákonem zrušeno, stala se žádost o přezkoumání úkonů zadavatele v tomto zadávacím řízení zjevně bezpředmětnou a Úřad rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o jeho zastavení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 v návaznosti na ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. JUDr. Jiřina Valešová

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Vysoká škola chemicko-technologická, Technická 1905/5, 166 28 Praha
2. STAEG, spol. s r. o., Vyškov-předměstí č.p. 738, Průmyslová 8 F, PSČ 682 01
3. Mgr. Viktor Klíma, advokátem, se sídlem Melantrichova 20/477, 110 00 Praha 1
4. EMV s. r. o., sídlem Vlnitá 890/70, 147 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy