



UOHSX003QN6M

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S219/2011/VZ-13296/2012/520/NGI

V Brně dne: 29. února 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 20.6.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Olomouc, IČ 00299308, se sídlem Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc, zast. Martinem Novotným, primátorem,
- vybraný uchazeč – Univerzita Palackého v Olomouci, IČ 61989592, se sídlem Křížkovského 8, 779 00 Olomouc, zast. prof. RNDr. Miroslavem Mašlánem, CSc., rektorem,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem ve veřejné zakázce „Turistický multimediální průvodce Olomoucí“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení výzvou k podání nabídek ze dne 21.10.2009, z důvodu absence vymezení způsobu hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, pro neprokázání doručení dodatečných informací k zadávacím podmínkám ve lhůtě všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, při posouzení prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů uchazeče Univerzita Palackého v Olomouci, IČ 61989592, se sídlem Křížkovského 8, 779 00 Olomouc, při stanovení dílčího hodnotícího kritéria „Způsob řešení – prezentace zpracování dat o konkrétní památce (použité technologie, technická řešení) v prostředí MS PowerPoint“,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – statutární město Olomouc, IČ 00299308, se sídlem Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že

- a) nedodržel postup stanovený v ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) citovaného zákona o veřejných zakázkách, neboť nestanovil způsob hodnocení nabídek, tj. konkrétní způsob, kterým budou jednotlivým nabídkám přiděleny body podle hodnotících kritérií uvedených v článku 21 zadávací dokumentace, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky,
- b) nedodržel postup stanovený v ustanovení § 49 odst. 2 v návaznosti na ustanovení § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že neprokázal doručení dodatečných informací k zadávacím podmínkám všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, a to ve lhůtě 3 dnů ode dne, kdy obdržel žádost o dodatečné informace a tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky,
- c) nedodržel postup uvedený v ustanovení § 60 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když při posouzení a hodnocení úplnosti nabídek nevyločil uchazeče Univerzita Palackého v Olomouci, IČ 61989592, se sídlem Křížkovského 8, 779 00 Olomouc – z účasti v zadávacím řízení, i když neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů uvedených v článku 9 zadávací dokumentace, neboť nepředložil osvědčení či čestné prohlášení o realizaci 3 zakázek a neuvedl cenu projektu, na nichž se podílel vedoucí projektového týmu a tento postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky,
- d) nedodržel postup stanovený v ustanovení § 78 odst. 4 v návaznosti na ustanovení § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Způsob řešení – prezentace zpracování dat o konkrétní památce (použité technologie, technická řešení) v prostředí MS PowerPoint“ nestanovil, co má být předmětem hodnocení tohoto dílčího hodnotícího kritéria, resp. které skutečnosti by měly být rozhodné pro hodnocení nabídek v rámci tohoto kritéria, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a

zadavatel dne 7.1.2010 uzavřel s Univerzitou Palackého v Olomouci IČ 61989592, se sídlem Křížkovského 8, 779 00 Olomouc, smlouvu o dílo.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě I. se zadavateli – statutární město Olomouc, IČ 00299308, se sídlem Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 40 000,- Kč (čtyřicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „zákon“)¹, obdržel podnět na přezkoumání úkonů zadavatele – statutární město Olomouc, IČ 00299308, se sídlem Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc, zast. Martinem Novotným, primátorem (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Turistický multimediální průvodce Olomoucí“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení výzvou k podání nabídek ze dne 21.10.2009. Podavatel podnětu (stěžovatel) poukazyval na to, že zadavatel nestanovil způsob hodnocení nabídek, kterým budou jednotlivým nabídkám přiděleny body podle hodnotících kritérií uvedených v článku 21 zadávací dokumentace, dále poukazyval na to, že dodatečné informace zadavatel nedoručil ve lhůtě 3 dnů ode dne obdržení žádosti, všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek (doručil pouze dvěma z pěti oslovených dodavatelů), dále že při posouzení a hodnocení úplnosti nabídky vybraného uchazeče – Univerzita Palackého v Olomouci, IČ 61989592, se sídlem Křížkovského 8, 779 00 Olomouc, zast. prof. RNDr. Miroslavem Mašlánem, CSc., rektorem (dále jen „vybraný uchazeč“) – jeho nabídku akceptoval, i když neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů uvedených v článku 9 zadávací dokumentace, a v posledním případě, že v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Způsob řešení – prezentace zpracování dat o konkrétní památce (použité technologie, technická řešení) v prostředí MS PowerPoint“ zadavatel vůbec nespécifikoval, co má být předmětem hodnocení tohoto dílčího hodnotícího kritéria, resp. které skutečnosti by měly být rozhodné pro hodnocení nabídek v rámci tohoto kritéria. Na základě podnětu si Úřad vyžádal dokumentaci o předmětné veřejné zakázce, ze které zjistil následující skutečnosti.

Průběh zadávacího řízení

2. V šetřeném případně se jedná o podlimitní veřejnou zakázku na služby. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil zadavatel v bodě b) výzvy k podání nabídek ve výši „2 800 000,- Kč včetně DPH“.
3. Podle článku 2 zadávací dokumentace „předmětem veřejné zakázky Turistický multimediální průvodce Olomoucí je dodání komplexního řešení turistického multimediálního průvodce Olomoucí založeného na technologii GNSS (globální navigační družicové systémy), který zajistí moderní bezkontaktní průvodcovské služby na území města Olomouce. Cílovou skupinou jsou turisté, návštěvníci a místní občané města Olomouce“.
4. V čl. 22 zadávací dokumentace je lhůta pro podání nabídek stanovena na den 18.11.2009, do 11 hodin.
5. V čl. 21 zadávací dokumentace zadavatel uvedl: „Základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky je podle § 78 odst. 4 zákona ekonomická výhodnost nabídky s dílčími hodnotícími kritérii: Celková nabídková cena včetně DPH s váhou 60 % a Způsob řešení – prezentace zpracování dat o konkrétní památce (použité technologie, technická řešení) v prostředí MS PowerPoint s váhou 40 %“.
6. Zadavatel v čl. 4.6 zadávací dokumentace stanovil: „Dodavatel je oprávněn po zadavateli požadovat písemné dodatečné informace k zadávací dokumentaci. Písemná žádost musí být

¹ Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávání veřejné zakázky.

dodavateli doručena nejpozději 5 dní před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Zadavatel doručí dodatečné informace k zadávacím podmínkám, případně související dokumenty, nejpozději do 3 dnů ode dne doručení žádosti dodavatele. Dodatečné informace, včetně přesného znění žádosti, doručí zadavatel všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Na dotazy učiněné po stanovení lhůty zadavatel není povinen odpovědět.“

7. V zadávací dokumentaci zadavatel v čl. 9 uvedl, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění předmětné veřejné zakázky požaduje:

„a) podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona seznam obdobných významných služeb v originále (dále jen zakázek) provedených dodavatelem za poslední 3 roky, včetně osvědčení (v originále nebo ověřené kopii) objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto zakázek s limitem min. 3 zakázky na tvorbu softwaru v rozsahu min. 1 mil. Kč včetně DPH každé z nich.

Přílohou tohoto seznamu musí být:

- osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byla služba poskytnuta veřejnému zadavateli nebo,
- osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
- čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na jejich straně.

b) Podle § 56 odst. 2 písm. b) zákona osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb s následující úrovní:

- projektový manažer – praxe nejméně 5 let, vysokoškolské vzdělání a účast v minimálně 1 zakázce v rozsahu minimálně 2 mil. Kč bez DPH a v minimálně 1 mil. Kč bez DPH, ve kterých plnil roli projektového manažera;
- vedoucí projektových týmů – praxe nejméně 5 let, vysokoškolské vzdělání v oboru programování, účast v minimálně 1 zakázce za 1 mil. Kč bez DPH, ve které plnil roli vedoucího projektového týmu“.

8. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel obdržel dne 13.11.2009 žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám od jednoho z pěti dodavatelů, kterým byla zaslána výzva k podání nabídky. Zadavatel odeslal dodatečné informace emailem dne 16.11.2009 dvěma z pěti dodavatelů, kterým zaslal výzvu k podání nabídek. Všem pěti dodavatelům odeslal zadavatel dodatečné informace prostřednictvím poštovní přepravy dne 18.11.2009.
9. V protokolu o otevírání obálek ze dne 19.11.2009 je uvedeno, že ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 1 nabídku, a to od vybraného uchazeče. Podle protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 19.11.2011, vybraný uchazeč prokázal splnění všech zadavatelem stanovených kvalifikačních předpokladů.

10. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, která byla zadavateli předána dne 4.12.2009, je uvedeno, že z důvodu obdržení pouze jedné nabídky, nebude v souladu s ustanovením § 79 odst. 6 zákona provedeno hodnocení nabídek.
11. Následně na základě doporučení hodnotící komise Rada města Olomouc rozhodla o uzavření smlouvy s vybraným uchazečem a zadavatel dopisem ze dne 10.12.2009 oznámil uchazeči výběr nejhodnější nabídky v jeho prospěch.
12. Na realizaci předmětné veřejné zakázky zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 7.1.2010 smlouvu o dílo s výší peněžitého závazku 2 796 075,- Kč s DPH (2 349 641,- Kč bez DPH).
13. Zadavatel se k podnětu vyjádřil dopisem ze dne 7.2.2011, ve kterém nesouhlasil s tím, že by vybraný uchazeč neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovených v čl. 9 zadávací dokumentace. Zadavatel dále uvedl, že dodatečné informace doručil všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, ve lhůtě do 3 dnů ode dne, kdy obdržel žádost o dodatečné informace, a to emailem ze dne 16.11.2009. Zadavatel se rovněž domnívá, že ze samotného názvu hodnotícího kritéria „Způsob řešení – prezentace zpracování dat o konkrétní památce (použité technologie, technická řešení) v prostředí MS PowerPoint“ muselo být všem uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku patrné, jakým způsobem budou nabídky podle hodnotících kritérií stanovených v čl. 21 zadávací dokumentace hodnoceny.

Průběh správního řízení

14. Na základě posouzení obsahu podání podnětu, předložené dokumentace a vyjádření zadavatele k podnětu, získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval v souladu s ustanovením § 78 odst. 4 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když v zadávací dokumentaci nestanovil, co má být předmětem hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Způsob řešení – prezentace zpracování dat o konkrétní památce (použité technologie, technická řešení) v prostředí MS PowerPoint“, resp. které skutečnosti by měly být rozhodné pro hodnocení nabídek v rámci tohoto kritéria tak, aby nabídky v tomto kritériu uspěly co nejlépe. Dále Úřad získal pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval v souladu s ustanovením § 44 odst. 3 písm. f) zákona, když v zadávací dokumentaci nestanovil způsob hodnocení nabídek, tedy konkrétní způsob, kterým budou jednotlivým nabídkám přiděleny body podle hodnotících kritérií uvedených v článku 21 zadávací dokumentace, dále, zda zadavatel postupoval v souladu s ustanovením § 49 odst. 2 zákona, když nedoručil ve lhůtě 3 dnů po obdržení žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám tyto informace všem dodavatelům, kterým zaslal výzvu k podání nabídek.
15. Úřad rovněž získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při posouzení nabídky vybraného uchazeče zadavatelem, resp. zda vybraný uchazeč v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 zákona prokázal splnění technických kvalifikačních požadavků stanovených v čl. 9 zadávací dokumentace, neboť v nabídce nepředložil osvědčení či čestné prohlášení o realizaci 3 zakázek a neuvedl cenu projektu, na kterém se podílel navržený vedoucí projektového týmu. Na plnění předmětu veřejné zakázky zadavatel dne 7.1.2010 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo.

16. Z uvedených důvodů zahájil Úřad podle ustanovení § 113 zákona správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona v rámci předmětného zadávacího řízení.
17. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel a vybraný uchazeč.
18. Zahájení správního řízení Úřad oznámil účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S219/2011/VZ-9557/2011/520/NGI ze dne 17.6.2011. Usnesením č. j. ÚOHS-S219/2011/VZ-9558/2011/520/NGI z téhož dne Úřad stanovil účastníkům správního řízení lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
19. Dnem 20.6.2011, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno oběma účastníkům řízení, bylo správní řízení zahájeno.

Stanoviska účastníků řízení

I. Vyjádření zadavatele k oznámení o zahájení správního řízení

20. Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 1.7.2011, ve kterém se vyslovil k pochybnostem Úřadu o stanovení dílčího hodnotícího kritéria „Způsob řešení – prezentace zpracování dat o konkrétní památce (použité technologie, technická řešení) v prostředí MS PowerPoint“ (dále jen „hodnotící kritérium“), v souladu s ustanovením § 78 odst. 4 v návaznosti na ustanovení § 6 zákona a uvedl, že v nabídce vybraného uchazeče je přílohou návrhu smlouvy o dílo „Specifikace předmětu plnění“, ve které jsou podrobně popsány použité technologie a postupy. Zadavatel se domnívá, že požadavek na to, co bude předmětem hodnocení hodnotícího kritéria, je dostatečně uveden v závorce v názvu předmětného hodnotícího kritéria.
21. Zadavatel se rovněž neztotožňuje s pochybnostmi Úřadu, že by mohl porušit ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) zákona, protože nestanovil způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v bodě 21 zadávací dokumentace a domnívá se, že způsob hodnocení nabídek je zřejmý z názvu obou hodnotících kritérií, přičemž hodnotící kritérium „Způsob řešení – prezentace zpracování dat o konkrétní památce (použité technologie, technická řešení) v prostředí MS PowerPoint“ je matematicky nevyhodnotitelné, a proto v případě, kdyby by zadavatel obdržel více než 1 nabídku, hodnotící komise by sestavila pořadí nabídek od nejhodnější nabídky k nejméně výhodné. V této souvislosti zadavatel uvádí, že v předmětném zadávacím řízení hodnotící komise podle ustanovení § 79 odst. 6 zákona neprováděla hodnocení nabídek, neboť zadavatel obdržel pouze nabídku vybraného uchazeče.
22. K pochybnostem Úřadu o dodržení lhůty 3 dnů k doručení dodatečných informací k zadávacím podmínkám všem dodavatelům, které zadavatel vyzval k podání nabídky, od obdržení žádosti o dodatečné informace tak, jak je stanoveno v ustanovení § 49 odst. 2 zákona, zadavatel uvádí, že nebyl povinen odpovědět na žádost o dodatečné informace, kterou obdržel dne 13.11.2009, poněvadž podle něj byla podána v rozporu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona, když ji obdržel 4 dny před termínem pro podání nabídek (18.11.2009)

a nikoliv 5 dní, jak stanoví zákon v § 49 odst. 1. Zadavatel se domnívá, že tedy nad rámec zákona dne 16.11.2009 odeslal dodatečné informace emailem všem osloveným uchazečům, přičemž poštovní přepravou byly odeslány dne 18.11.2009. Zadavatel rovněž nezpochybňuje fakt, že v dokumentaci o veřejné zakázce se nachází pouze 2 emaily adresované dvěma dodavateli, které odeslal dne 16.11.2009 a jejichž obsahem jsou dodatečné informace na žádost.

23. Zadavatel k pochybnostem Úřadu o posouzení prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů (uvedených v článku 9 zadávací dokumentace) vybraným uchazečem uvádí, že vybraný uchazeč předložil „Osvědčení o předchozích úspěšně řešených (G)IT projektech“ a seznam významných projektů, čímž prokázal splnění požadavků zadavatele stanovených v bodě 9 zadávací dokumentace a dodává, že zákon nikterak nestanoví formu a obsah čestného prohlášení podle ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) bod 3. zákona.

II. Vyjádření vybraného uchazeče k oznámení o zahájení správního řízení

24. Vybraný uchazeč se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 1.7.2011, který Úřad obdržel dne 4.7.2011. Vybraný uchazeč zde stručně uvádí, že podle něj zadavatel stanovil hodnotící kritérium vhodně a dostatečně.
25. K otázce posouzení prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů vybraný uchazeč uvádí, že jím navržený vedoucí projektových týmů Mgr. Pavel Tuček, Ph.D. disponuje schopnostmi vést tým, které prokázal tím, že vedl velké množství absolventských prací a řešil mnohé úkoly na vedoucí pozici, např. v projektu „Syntéza poznatků o stavu biodiverzity travních porostů v CHKO Bílé Karpaty“, přičemž toto tvrzení vybraný uchazeč podpořil „Potvrzením schopností vedoucího týmu“, které mu poskytl objednatel tohoto projektu.

Závěry Úřadu

26. Úřad přezkoumal případ na základě ustanovení § 112 a následujících zákona ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace a vyjádření zadavatele i uchazeče, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že při stanovení dílčího hodnotícího kritéria „Způsob řešení – prezentace zpracování dat o konkrétní památce (použité technologie, technická řešení) v prostředí MS PowerPoint“ nevymezil, co má být předmětem hodnocení dílčího hodnotícího kritéria. Zadavatel se dopustil správního deliktu tím, že stanovil způsob hodnocení nabídek a tím, že neprokázal doručení dodatečných informací k zadávacím podmínkám všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, a to ve lhůtě 3 dnů ode dne, kdy obdržel žádost o dodatečné informace. Výše uvedené postupy zadavatele mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel se rovněž dopustil správního deliktu tím, že při posouzení kvalifikace nevyločil vybraného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, i když neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovených v článku 9 zadávací dokumentace, přičemž tento postup zadavatel podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující.

Ke stanovení dílčího hodnotícího kritéria „Způsob řešení – prezentace zpracování dat o konkrétní památce (použité technologie, technická řešení) v prostředí MS PowerPoint“

27. V článku 21 zadávacích podmínek zadavatel stanovil: „Základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky je podle § 78 odst. 4 zákona ekonomická výhodnost nabídky s dílčími hodnotícími kritérii Celková nabídková cena včetně DPH s váhou 60 % a Způsob řešení – prezentace zpracování dat o konkrétní památce (použité technologie, technická řešení) v prostředí MS PowerPoint s váhou 40 %“.
28. V ustanovení § 6 zákona je uvedeno, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
29. Podle ustanovení § 78 odst. 4 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.
30. K tvrzení zadavatele, že název hodnotící kritéria je dostačující k pochopení požadavku, co zadavatel v rámci tohoto kritéria požaduje, Úřad uvádí následující.
31. Zadavatel je povinen v souladu s citovaným ustanovením § 78 odst. 4 zákona zcela jednoznačně stanovit způsob hodnotícího kritéria tak, aby bylo patrné, co konkrétně bude v uvedeném kritériu hodnoceno, resp. co má nabídka obsahovat, aby tomuto kritériu vyhověla a mohla být kladně hodnocena. Je přitom nezbytné, aby zadávací podmínky i dílčí kritéria pro zadání veřejné zakázky byla jasná a srozumitelná pro všechny uchazeče. Nedodržení těchto požadavků může vést k tomu, že uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku není jasné, co konkrétně zadavatel požaduje.
32. Z názvu hodnotícího kritéria nevyplývá, jaké skutečnosti z nabídek uchazečů budou v rámci hodnotícího kritéria hodnoceny. Uchazeči pak nemohou vědět, jak má vypadat nabídka, aby předmětnému kritériu nejlépe vyhověla. Z názvu hodnotícího kritéria není jasné, jaké technologie či technická řešení by zadavatel hodnotil nejvyšším počtem bodů, resp. jaké technické řešení by nejlépe vyhovovalo představám zadavatele, neboť zadavatel nevymezil preference ve vztahu k tomu kritériu.
33. V souvislosti s problematikou stanovení dílčích hodnotících kritérií odkazuje Úřad na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 4/2000 ze dne 29. 6. 2000. Z uvedeného rozsudku mj. vyplývá, že zadání zadávacích a soutěžních podmínek musí být jednoznačné a srozumitelné a kritéria je nutno stanovit takovým způsobem, aby z nich bylo patrné, co se jimi jednoznačně myslí, resp. jak má vypadat nabídka, aby těmto kritériím vyhověla a mohla být hodnocena.
34. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup podle ustanovení § 78 odst. 4 zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona tím, že nestanovil, co konkrétně má být předmětem hodnocení dílčí hodnotícího kritéria, resp. které skutečnosti by měly být rozhodné pro hodnocení nabídek v rámci tohoto kritéria tak, aby nabídky v tomto kritériu uspěly co nejlépe, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit

výběr nejvhodnější nabídky. V případě, kdyby zadavatel postupoval v souladu s citovanými ustanoveními zákona a stanovil, co konkrétně má být předmětem hodnotícího kritéria, mohl obdržet ekonomicky výhodnější nabídky.

K absenci stanovení způsobu hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií

35. Podle ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) zákona zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.
36. Protože zákon vlastní způsob hodnocení nabídek neupravuje, je zadavatel povinen podle ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) zákona stanovit způsob hodnocení v zadávací dokumentaci. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce však Úřad zjistil, že zadavatel nestanovil způsob hodnocení nabídek, tedy nestanovil konkrétní způsob, kterým budou jednotlivým nabídkám přiděleny body podle hodnotících kritérií uvedených v článku 21 zadávací dokumentace.
37. Úřad k povinnosti stanovit způsob hodnocení nabídek dodává, že jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti, musí dbát vedle podrobného vymezení všech hodnotících kritérií také na to, aby stanovil přehledný, jednoznačný a objektivní způsob hodnocení nabídek, protože následné hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu výběru nejvhodnější nabídky. Aby Úřad měl možnost hodnocení nabídek přezkoumat, musí být stanoven způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.
38. V šetřeném případě, v důsledku absence stanovení způsobu hodnocení nabídek, dodavatelé z obsahu zadávací dokumentace nezískali ani rámcovou představu, jakým způsobem bude hodnocení jejich nabídek provedeno.
39. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 3 písm. f) zákona tím, že nestanovil způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií. V případě, kdyby zadavatel stanovil způsob hodnocení podle hodnotících kritérií uvedených v čl. 21 zadávací dokumentace, resp. kdyby stanovil způsob, kterým budou uchazečům přidělovány body u obou hodnotících kritérií, mohl obdržet více nabídek, přičemž nelze vyloučit, že by některá z těchto nabídek byla ekonomicky výhodnější. Absence stanovení způsobu hodnocení nabídek mohla podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

K neprokázání dodržení lhůty pro doručení dodatečných informací všem dodavatelům

40. Podle ustanovení § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2 a 3 zákona lhůta pro podání nabídek nesmí být ve zjednodušeném podlimitním řízení kratší než 15 dnů nebo kratší než 7 dnů, pokud z naléhavých objektivních důvodů nelze stanovit lhůtu podle bodu 2.
41. Zákon v ustanovení § 49 odst. 1 je uvedeno, že dodavatel je oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle ustanovení § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2 nebo 3 zákona.
42. V ustanovení § 49 odst. 2 zákona je stanoveno, že zadavatel doručí dodatečné informace k zadávacím podmínkám, případně související dokumenty, nejpozději do 6 dnů ode dne doručení žádosti dodavatele podle odstavce 1, a jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty

stanoveny podle ustanovení § 39 odst. 3 písm. a) bodu 3, § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2 nebo 3 nebo podle ustanovení § 41 odst. 5 zákona, nejpozději do 3 dnů ode dne doručení žádosti podle odstavce 1. Dodatečné informace, včetně přesného znění žádosti, doručí zadavatel současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Zadavatel uveřejní dodatečné informace, včetně přesného znění žádosti, též způsobem, jakým poskytl neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci.

43. V čl. 4.6 zadávacích podmínek zadavatel v souladu se zákonem stanovil, že dodatečné informace doručí všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta nebo kteří požádali o její poskytnutí, a to ve lhůtě do 3 dnů ode dne doručení žádosti dodavatele.
44. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel obdržel dne 13.11.2009 žádost o dodatečné informace od společnosti SmartGIS s.r.o., IČ 27835421, se sídlem Tovární 42A, 779 00 Olomouc, za niž jedná Mgr. Milan Jundiček, jednatel (dále jen „dodavatel SmartGIS s.r.o.“). Žádost se týkala článku XI. odst. 11 a článku XIII. návrhu smlouvy, který je součástí zadávacích podmínek. První část dotazu zní: „V jaké výši má být zálohová faktura vystavena, kdy může být vystavena a s jakým termínem splatnosti?“. Dále se dodavatel SmartGIS s.r.o. zadavatele tázal, zda „bude moci dodavatel dílo v upravené formě dále distribuovat jiným subjektům, poskytovat nevýhradní licence za úplatu“, a jestli bude povinen zpřístupnit zdrojový kód aplikace zadavateli pro úpravy a možné rozšíření, resp. kdy a za jakých podmínek. Dodavatel SmartGIS s.r.o. rovněž požadoval objasnit termín „licencovaný software“ uvedený v čl. XIII. odst. 2 návrhu smlouvy.
45. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena na den 18.11.2009, 11 hodin. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že dodatečné informace odeslal zadavatel emailem dne 16.11.2009 pouze dvěma z pěti dodavatelů, kterým byla zaslána výzva k podání nabídek ze dne 21.10.2009. Tyto dodatečné informace byly odeslány všem dodavatelům poštovní přepravou až dne 18.11.2009, tedy v den, kdy skončila lhůta pro podání nabídek.
46. K argumentu zadavatele uvedeném ve vyjádření ze dne 1.7.2011, že dotaz byl poslán v rozporu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona, pouze 4 dny před skončením lhůty pro podání nabídek, tudíž, že nebyl povinen odeslat předmětné dodatečné informace vůbec, Úřad uvádí, že žádost dodavatele SmartGIS s.r.o. zadavatel obdržel dne 13.11.2011, tedy 5 dní před skončením lhůty pro podání nabídek (18.11.2009), tedy v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona.
47. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 1.7.2011 dále uvádí, že dodatečné informace odeslal emailem dne 16.11.2009 všem pěti dodavatelům, kterým byla zaslána výzva k podání nabídky a zároveň připustil, že doložit tuto skutečnost může pouze u dvou dodavatelů. Z obdržené dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil, že obsahuje pouze dva emaily odeslané dne 16.11.2009 a adresované dvěma dodavatelům, kterým byla zaslána výzva k podání nabídek, jejichž obsahem jsou předmětné dodatečné informace. Zadavatel tedy nemůže doložit doručení dodatečných informací všem pěti dodavatelům, kterým odeslal výzvu k podání nabídek.
48. Na základě uvedených zjištění Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 49 odst. 2 zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona, neboť neprokázal doručení dodatečných informací k zadávacím podmínkám všem pěti dodavatelům, kterým

zaslal výzvu k podání nabídek, a to ve lhůtě 3 dnů ode dne, kdy obdržel žádost o dodatečné informace (13.11.2009).

49. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by dodatečné informace byly doručeny všem dodavatelům řádně a včas v souladu s ustanovením § 49 odst. 2 v návaznosti na § 6 zákona, mohl obdržet nabídky od více dodavatelů, kteří mohli nabídnout ekonomicky výhodnější nabídku.

K postupu zadavatele při posouzení prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů uchazeče

50. Podle ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byla služba poskytnuta veřejnému zadavateli nebo,
 2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
 3. čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na jejich straně.
51. Podle ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.
52. V ustanovení § 59 odst. 1 zákona je uvedeno, že veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
53. V ustanovení § 60 odst. 1 zákona je stanoveno, že dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v ustanovení § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
54. V zadávací dokumentaci zadavatel v čl. 9 uvedl, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění předmětné veřejné zakázky požaduje doložit seznam obdobných významných služeb v originále provedených dodavatelem za poslední 3 roky, včetně osvědčení (v originále nebo ověřené kopii) objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto zakázek s limitem min. 3 zakázky na tvorbu softwaru v rozsahu min. 1 mil. Kč včetně DPH každé z nich. Současně zadavatel stanovil, že přílohou tohoto seznamu musí být osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byla služba poskytnuta veřejnému zadavateli nebo, osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení od této osoby získat z důvodů spočívajících na jejich straně.

55. Dále v čl. 9 zadávací dokumentace zadavatel požadoval osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb, konkrétně projektového manažera (praxe nejméně 5 let, vysokoškolské vzdělání a účast v minimálně 1 zakázce v rozsahu minimálně 2 mil. Kč bez DPH a účast v minimálně 1 zakázce v rozsahu minimálně 1 mil. Kč bez DPH, ve kterých plnil roli projektového manažera) a vedoucího projektových týmů (praxe nejméně 5 let, vysokoškolské vzdělání v oboru programování, účast v minimálně 1 zakázce za 1 mil. Kč bez DPH, ve které plnil roli vedoucího projektového týmu).

56. Vybraný uchazeč k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů předložil v nabídce „Osvědčení o předchozích úspěšně řešených (G) IT projektech“ ze dne 18.11.2009, které bylo opatřeno razítkem vybraného uchazeče a nečitelným podpisem, a ze kterého vyplývá, že navrhovaný projektový manažer (doc. RNDr. Vít Voženílek, CSc.) se od roku 2007 podílel na projektech:

- „2007-2010: VaV MŽP SPII/4h6/35/07: EKLIMA-Výuková model E-learning pro celoživotní vzdělávání ve vybraných oblastech životního prostředí, objednatel: VaV MŽP SPII/4h6/35/07, rozsah plnění – 9 500 000,- Kč.
- 2009-2010: OPVpK ENVIROUP: Inovace předmětu Mapování a hodnocení změn v krajině pomocí geoinformačních technologií“, bez uvedení rozsahu plnění.

Dále je v citovaném „osvědčení“ uvedeno, že „Univerzita Palackého v Olomouci jako celek je nositelem mnoha patentů a ochranných práv na software a IT výstupy, které lze na požádání doložit“ s tím, že rovněž uvádí významné projekty, na kterých se podílí pracoviště jako celek:

- „2007/2010: VaV MŽP SPI/4h6/35/07 – Analýza a modelování prostorových vazeb elkotonů v prostředí GIS, objednatel: GAČR 205/07/0821, rozsah plnění 2 000 000, - Kč.
- 2005-2007: INNOREF-INSPO3: Projekt STRA.S.S.E. (Strategic Spatial Planning and Sustainable Environment), objednatel: INNOREF-INSPO3, rozsah plnění 6 000 000,- Kč“.

57. Z „osvědčení“ citovaného v předchozím bodě a ze „Seznamu významných G(IT) projektů“ vyplývá, že se vybraný uchazeč podílel na projektech:

- „2007-2010: VaV MŽP SPII/4h6/35/07: EKLIMA-Výuková model E-learning pro celoživotní vzdělávání ve vybraných oblastech životního prostředí, objednatel: VaV MŽP SPII/4h6/35/07, rozsah plnění 9 500 000,- Kč.
- 2007/2010: VaV MŽP SPI/4h6/35/07 – Analýza a modelování prostorových vazeb elkotonů v prostředí GIS, objednatel: GAČR 205/07/0821, rozsah plnění 2 000 000, - Kč.
- 2005-2007: INNOREF-INSPO3: Projekt STRA.S.S.E. (Strategic Spatial Planning and Sustainable Environment), objednatel: INNOREF-INSPO3, rozsah plnění 6 000 000,- Kč.
- 2004-2006: Využití geoinformačních databází pro tvorbu regionálních atlasů a atlasů velkých měst v ČR, objednatel: GA ČR 205/04/0975, rozsah plnění 2 000 000,- Kč.

- 1999-2001: Regional Information System for Environmental Hazards (RISEH), objednatel: NATO Science Programme: Linkage Grant 406 404 622 OR, rozsah plnění 1 000 000,- Kč.
- 2004-2006: Atlas podnebí České republiky, objednatel: MŽP VaV/740/2/03, rozsah plnění 2 700 000,- Kč.

Tento seznam je opatřen razítkem vybraného uchazeče a nečitelným podpisem.

58. Dalším podkladem, který vybraný uchazeč předložil pro prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů týkající se projektového manažera, byla listina s názvem „Podklady pro řízení ke jmenování profesorem pana Víta Voženílka“, která obsahuje soupis tvůrčí a vědecké činnosti této osoby a její uznání odbornou veřejností. Dále tato listina obsahuje posouzení pedagogických schopností, vymezení odborných, řídicích a organizačních schopností pana Voženílka a je v ní mimo jiné uvedeno, že se jako spoluředitel či řešitel účastnil v letech 2004-2006 realizace projektu s názvem: „Využití geoinformačních databází pro tvorbu regionálních atlasů a atlasů velkých měst v ČR“, objednatel: GA ČR 205/04/0975, rozsah plnění 2 000 000,- Kč, který vybraný uchazeč uvedl jako referenční projekt v „Seznamu významných G(IT projektů)“, který je uveden v bodě předchozím odůvodnění tohoto rozhodnutí.
59. Vybraný uchazeč rovněž v nabídce doložil strukturovaný životopis Mgr. Pavla Tučka, Ph.D., ve kterém je uvedena bez dalších podrobností účast na projektu „MSM 6198959214 – Výzkumný záměr KMAAM UP v Olomouci, v projektu zařazen jako pracovník“; projekt „VaV MŽP SP/2d3/54/07 Syntéza poznatků o stavu biodiverzity travních porostů, v projektu zodpovědný za vedení analytického týmu“; projekt „CEEPUS – Applied Geoinformatics, v projektu zařazen jako pracovník“.
60. Dne 27.1.2012 Úřad obdržel sdělení Mgr. Pavla Tučka, Ph.D., ve kterém vysvětlil význam zkratk obsažených v „Osvědčení o předchozích úspěšně řešených G(IT) projektech“ a v „Seznamu významných G(T) projektů“.
61. Usnesením č. j. S219/2011/VZ-2049/2012/520/NGI ze dne 31.1.2012 Úřad vybranému uchazeči stanovil lhůtu k provedení úkonu – k předložení identifikace zadavatelů/objednatelů a názvů referenčních zakázek uvedených v jeho nabídce v „Osvědčení o předchozích úspěšně řešených G(IT) projektech“ a v „Seznamu významných G(T) projektů“, včetně identifikace zadavatelů/objednatelů projektů „MSM 6198959214 – Výzkumný záměr KMAAM UP v Olomouci“ a projektu VaV MŽP SP/2d3/54/07 Syntéza poznatků o stavu biodiverzity travních porostů“ a projektu „CEEPUS – Applied Geoinformatics“, které jsou uvedeny v životopise Mgr. Pavla Tučka, Ph.D.
62. Dne 3.2.2012 Úřad obdržel dopis vybraného uchazeče ze dne 2.2.2012, jehož přílohou vybraný uchazeč poskytl prohlášení a podklady deklarující zapojení Mgr. Pavla Tučka, Ph.D. do projektů uvedených v dalších přílohách tohoto dopisu, včetně kopie smlouvy uzavřené dne 7.12.2007 mezi Českou republikou – Ministerstvem životního prostředí jako poskytovatelem dotace a mezi vybraným uchazečem jako příjemce dotace realizace projektu „Výukový model e-learningu pro celoživotní vzdělávání ve vybraných oblastech životního prostředí (e-klima)“.

63. Z předložených dokladů uvedených v bodech 56 až 59 odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že vybraný uchazeč sice ve své nabídce doložil seznam projektů, na kterých se podílel, nepředložil však osvědčení či čestné prohlášení o realizaci 3 zakázek tak, jak to stanoví zákon v ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) a jak současně stanovil zadavatel v čl. 9 zadávací dokumentace a rovněž z nabídky nevyplývá cena projektu, kterého se účastnil navržený vedoucí projektového týmu (Mgr. Pavel Tuček, Ph.D) tak, jak to zadavatel v čl. 9 požadoval.
64. K argumentu zadavatele, že zákon v ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) nepředepisuje formu a obsah čestného prohlášení, a tudíž je nutno pohlížet na předložený „Seznam významných G (IT) projektů“, citovaný v bodě 56 odůvodnění tohoto rozhodnutí, jako na doklad splňující požadavky zadavatele uvedené v čl. 9 zadávací dokumentace, Úřad uvádí následující. Zadavatel v čl. 9 stanovil v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) zákona, že požadované významné služby je možno doložit čestným prohlášením. Z obsahu předložené listiny by však nemělo být pochyb, že se jedná o čestné prohlášení a tento doklad měl být podepsán osobou oprávněnou jednat jménem vybraného uchazeče, resp. aby bylo jednoznačně ověřitelné, kdo takové prohlášení učinil.
65. Předložená „Osvědčení o předchozích úspěšně řešených (G)IT projektech“ a „Seznam významných G (IT) projektů“ jsou signována razítkem vybraného uchazeče a nečitelným podpisem. Z citovaných dokladů je zřejmé, že mezi zadavateli projektů, které v těchto dokladech uvedl vybraný uchazeč, byli i veřejní zadavatelé. Vybraný uchazeč však z neznámého důvodu nepředložil ve své nabídce osvědčení těchto zadavatelů ve smyslu ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) zákona. Z tohoto důvodu vybraný uchazeč předložením výše citovaných dokladů neprokázal splnění technických kvalifikačních požadavků – realizaci 3 zakázek, každá v hodnotě 1 mil Kč ve smyslu čl. 9 zadávací dokumentace.
66. K prokázání splnění požadavku zadavatele na osobu projektového manažera, resp. k doložení jeho účasti v minimálně 1 zakázce v rozsahu min. 2 mil. Kč bez DPH a v min. 1 zakázce v rozsahu 1 mil. Kč bez DPH, ve kterých plnil roli projektového manažera, a ke splnění požadavku na osobu vedoucího projektových týmů, resp. k doložení účasti v min. 1 zakázce za 1 mil. Kč bez DPH, ve které plnil roli vedoucího projektového týmu, Úřad uvádí následující. Vybraný uchazeč v nabídce předložil doklady, ve kterých je uvedena profesní způsobilost a předpoklady navrhovaného projektového manažera a vedoucího projektových týmů, přičemž v případě prof. Voženílka navrženého jako projektového manažera veřejné zakázky lze dovodit, že se podílel na dvou projektech s rozsahem plnění v požadované výši, avšak v případě Mgr. Tučka navrženého na vedoucího projektového týmu, nelze z podkladů předložených v nabídce dovodit rozsah plnění projektu, kterého se účastnil tak, jak to požadoval zadavatel v bodě 9 zadávací dokumentace.
67. K výše uvedeným skutečnostem Úřad uvádí, že nelze připustit, aby docházelo k akceptacím nabídek, které neodpovídají požadavkům zadavatele stanoveným v souladu se zákonem v zadávací dokumentaci, poněvadž by tak stanovení zadávacích podmínek postrádalo smysl, když současně v zájmu zadavatele je, aby veřejnou zakázku získal dodavatel, který v zadávacím řízení prokáže splnění všech kvalifikačních předpokladů, které zadavatel stanovil.

68. Úřad konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 zákona, když nevyloučil vybraného uchazeče, který neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů uvedených v čl. 9 zadávací dokumentace.
69. Tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by byl zadavatelem vybraný uchazeč vyloučen, neuzavřel by s ním smlouvu na realizaci veřejné zakázky.

Uložení pokuty

70. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle ustanovení § 82 zákona.
71. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že při stanovení dílčího hodnotícího kritéria „Způsob řešení – prezentace zpracování dat o konkrétní památce (použité technologie, technická řešení) v prostředí MS PowerPoint“, nevymezil v souladu s ustanovením § 78 odst. 4 zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona, co má být předmětem hodnocení dílčího hodnotícího kritéria, tedy skutečnosti rozhodné pro hodnocení nabídek v rámci tohoto kritéria. Dále se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že podle ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) zákona, nevymezil způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií stanovených v článku 21 zadávací dokumentace, a rovněž tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 49 odst. 2 v návaznosti na ustanovení § 6 zákona, neboť neprokázal doručení dodatečných informací k zadávacím podmínkám všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, a to ve lhůtě 3 dnů ode dne, kdy obdržel žádost o dodatečné informace. Zadavatel se také dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona, neboť v rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace, nevyloučil vybraného uchazeče z účasti v zadávacím řízení, i když vybraný uchazeč neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovených v článku 9 zadávací dokumentace.
72. Jelikož zadavatel uzavřel dne 7.1.2010 smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup uvedený v bodě 1 odůvodnění tohoto rozhodnutí, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
73. Podle ustanovení § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
74. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ustanovení § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě obdržené dokumentace o veřejné zakázce zaslané Úřadu na základě podnětu, který Úřad obdržel dne 26.1.2011. K uzavření smlouvy s vybraným uchazečem došlo dne 7.1.2010. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
75. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) zákona.

76. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí podle smlouvy o dílo částku 2 796 075,- Kč s DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí po zaokrouhlení částku 139 805,- Kč.
77. Podle ustanovení § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
78. Porušení zákona v případě, že zadavatel v rozporu se zákonem nevymezil hodnotící kritéria a nestanovil způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, mohlo vést k tomu, že se o veřejnou zakázku neucházeli dodavatelé, kteří by zadavatel mohli nabídnout nižší nabídkovou cenu a lepší nabídku, pokud by jim bylo známo jakým způsobem zadavatel bude jejich nabídky hodnotit.
79. V případě, když zadavatel neprokázal doručení dodatečných informací k zadávacím podmínkám všem dodavatelům, které vyzval k předložení nabídky, ve lhůtě 3 dnů ode dne obdržení žádosti o dodatečné informace, mohla mít tato skutečnost vliv na rozhodnutí dodavatelů nepodat nabídky, které mohly být ekonomicky výhodnější než nabídka vybraného uchazeče.
80. V případě porušení zákona tím, že při posouzení a hodnocení úplnosti nabídek zadavatel nevyločil vybraného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, i když neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů uvedených v článku 9 zadávací dokumentace, rovněž nelze vyloučit, že v případě, kdyby zadavatel postupoval podle zákona a vyloučil vybraného (jediného) uchazeče, tak by v případě nového zadání veřejné zakázky, mohla být jako nejvhodnější nabídka vybrána ekonomicky výhodnější nabídka jiného uchazeče.
81. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu přitěžující okolnost, že postup zadavatele zasáhl celý proces zadávacího řízení, tj. stanovení hodnotícího kritéria, absence vymezení způsobu hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, nevyločení vybraného uchazeče, doručení dodatečných informací po lhůtě stanovené zákonem, přičemž nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, potencionální uchazeči, kteří by podali nabídky v předmětném řízení, mohli nabídnout výhodnější podmínky.
82. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka je již realizována a nápravy tedy nelze dosáhnout jinak.
83. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační, neboť výše pokuty (40 tis. Kč) a jeho příjmy na rok 2011 činily 2 024 410 tis. Kč.

84. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Po zvážení všech okolností případu Úřad při stanovení výše uložené pokuty preferoval preventivní charakter sankce a stanovenou výši pokuty v dolní polovině její maximální možné výše.
85. Úřad posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku o uložení pokuty ve výši 40 000 Kč. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, jako variabilní symbol uvede poplatník – zadavatel – svoje IČ.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Statutární město Olomouc, Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc
Univerzita Palackého v Olomouci, Křížkovského 8, 779 00 Olomouc

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy