



UOHSX003LAGK

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S119/2011/VZ-8179/2011/530/EDo

V Brně dne: 20.6.2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30.3.2011 na návrh ze dne 29.3.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Český úřad zeměměřičský a katastrální, IČ 00025712, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, zastoupeného Ing. Karlem Večeřem, předsedou,
- navrhovatel – účastníci sdružení – společnost ARGUS GEO SYSTÉM s.r.o., IČ 60931833, se sídlem Bratří Štefanů 1069, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Zdeněk Klusoň, jednatel, a společnost GEODIS BRNO, spol. s r.o., IČ 00559709, se sídlem Lazaretní 11a, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Jindřich Čapek, jednatel, kteří na základě smlouvy o sdružení uzavřené mezi účastníky sdružení dne 4.2.2011 podali společnou nabídku,
- vybraný uchazeč – společnost GEOREAL spol. s r.o., IČ 40527514, se sídlem Hálkova 12, 301 22 Plzeň, za niž jedná Ing. Karel Vondráček, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v nadlimitní veřejné zakázce „Pořízení leteckých měřických snímků z vymezené části území ČR v roce 2011“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 31.12.2010 pod ev. č. 60054551 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4.1.2011 pod evidenčním číslem 2011/S 1-001507,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Český úřad zeměměřičský a katastrální, IČ 00025712, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, zastoupeného Ing. Karlem Večeřem, předsedou – nedodržel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky stanovený v § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že vyloučil z účasti v zadávacím řízení účastníky sdružení – společnost ARGUS GEO SYSTÉM s.r.o., IČ 60931833, se sídlem Bratří Štefanů 1069, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Zdeněk Klusoň, jednatel, a společnost GEODIS BRNO, spol. s r.o., IČ 00559709, se sídlem Lazaretní 11a, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Jindřich Čapek, jednatel, kteří na základě smlouvy o sdružení uzavřené mezi účastníky sdružení dne 4.2.2011 podali společnou nabídku, ačkoliv jejich nabídka splňovala zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách ruší úkony zadavatele spojené s posouzením nabídek uchazečů, jehož průběh byl zdokumentován v protokolech z jednání hodnotící komise a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22.2.2011, a současně ruší i rozhodnutí zadavatele z téhož dne o vyloučení účastníků sdružení – společnost ARGUS GEO SYSTÉM s.r.o., IČ 60931833, se sídlem Bratří Štefanů 1069, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Zdeněk Klusoň, jednatel, a společnost GEODIS BRNO, spol. s r.o., IČ 00559709, se sídlem Lazaretní 11a, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Jindřich Čapek, jednatel, kteří na základě smlouvy o sdružení uzavřené mezi účastníky sdružení dne 4.2.2011 podali společnou nabídku, z účasti v zadávacím řízení a všechny následující úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Česká republika – Český úřad zeměměřičský a katastrální, ukládá uhradit **náklady řízení** ve výši **30 000 Kč** (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Český úřad zeměměřičský a katastrální, IČ 00025712, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, zastoupeného Ing. Karlem Večeřem, předsedou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 31.12.2010 pod ev. č. 60054551 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4.1.2011 pod evidenčním číslem 2011/S 1-001507 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné

zakázky „Pořízení leteckých měřických snímků z vymezené části území ČR v roce 2011“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Zadavatel v bodě 4.3. zadávací dokumentace nazvaném Podmínky snímkování v podbodě 4.3.2. stanovil, že snímkování bude provedeno pro všechny bloky s rozměrem pixelu 20 až 25 cm v území, po osách rovnoběžných s osou Y souřadnicového systému S-JTSK. Odstup letových os bude 2500 m, odchylky letové trasy nesmí způsobit nedodržení minimálního příčného překrytu.
3. V podbodě 4.3.3. zadávací dokumentace zadavatel vymezil, že ve všech blocích a rovněž na styku jednotlivých bloků budou zajištěny překryty snímkování dle následujících tabulek:

Povolené odchylky podélného překrytu:

Požadovaný	Minimální	Maximální
60 %	56 %	70 %

Povolené odchylky příčného překrytu:

Požadovaný	Minimální	Maximální
25 %	20 %	35 %

4. Zadavatel v bodě 6. zadávací dokumentace nazvaném Návrh smlouvy uvedl, že přikládá v příloze č. 2 této návrh smlouvy, včetně jejích příloh, který obsahuje závaznou úpravu smluvních podmínek realizace předmětu veřejné zakázky. Uchazeč předloží v rámci své nabídky jako návrh smlouvy tento text smlouvy doplněný o (viz šedivě zvýrazněné části v návrhu smlouvy):
 - a) identifikační údaje a údaje o kontaktních osobách uchazeče,
 - b) přílohu č. 1 – Vymezení území snímkování,
 - c) nabídkovou cenu za plnění veřejné zakázky viz čl. 4 návrhu smlouvy.
 Případnou úpravu jiných než shora uvedených částí textu návrhu smlouvy považuje zadavatel za nedodržení podmínek stanovených touto zadávací dokumentací.
5. Zadavatel v příloze č. 2 k zadávací dokumentaci – Podmínky snímkování, kvalita snímků a postup při předávání díla v bodě 1.2 zopakoval svůj požadavek uvedený v zadávací dokumentaci v podbodě 4.3.2., že snímkování bude provedeno pro všechny bloky s rozměrem pixelu 20 až 25 cm v území, po osách rovnoběžných s osou Y souřadnicového systému S-JTSK. Odstup letových os bude 2500 m, odchylky letové trasy nesmí způsobit nedodržení minimálního příčného překrytu.
6. Dne 10.1.2011 obdržel zadavatel žádost o dodatečnou informaci k zadávacím podmínkám, a to upřesnění výše citovaného požadavku zadavatele uvedeného v podbodě 4.3.2. zadávací dokumentace, kde je zmíněn odstup letových os 2500 m při snímkování s rozměrem pixelu 20 až 25 cm, a požadavku zadavatele v podbodě 4.3.3. zadávací dokumentace, kde je dále uveden příčný překryt snímků 25 % s povolenou odchylkou od 20 % do 35 %. Tato žádost směřovala k upřesnění, zda lze jako závazné považovat předepsané rozlišení snímkování a příčný překryt snímků a jemu zvolené kamery přizpůsobit odstup letových os.

7. Jako odpověď na žádost o dodatečnou informaci k zadávacím podmínkám ze dne 10.1.2011 zadavatel v dodatečné informaci k veřejné zakázce ze dne 12.1.2011 uvedl, že je jako výchozí parametr stanoven odstup letových os 2500 m. Tato hodnota je volena tak, aby počet řad vycházel jako celé číslo pro spojení libovolného počtu mapových listů Státní mapy 1:50 000 do bloku v severojižním směru (pro 2 listy SM 50 16 řad, pro 3 listy 24 řad atd.). Zadavatel zde dále zmínil, že je samozřejmě s ohledem na praktické provedení letů povolena tolerance v odstupě letových os (odst. 4.3.2 zadávací dokumentace), limitovaná pouze dodržím požadovaného minimálního příčného překrytu. Vymezení povolené odchylky příčného překrytu (20 až 35 %) a vymezení rozměru pixelu (20 až 25 cm) dává dostatečný prostor pro dodržení všech požadovaných parametrů snímkování při jeho praktické realizaci. Volba digitální kamery je ponechána na uchazeči; v loňském roce zajistila úspěšný výsledek snímkování kamera Ultracam XP, která zadavatele plně uspokojila i po stránce kvality obrazu. Zadavatel uzavřel, že je však samozřejmě možné použít jakoukoli kameru, která umožní splnění všech požadavků a podmínek uvedených v zadávací dokumentaci.
8. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22.2.2011 je patrné, že hodnotící komise zadavatele vyřadila nabídku účastníků sdružení – společnost ARGUS GEO SYSTÉM s.r.o., IČ 60931833, se sídlem Bratří Štefanů 1069, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Zdeněk Klusoň, jednatel, a společnost GEODIS BRNO, spol. s r.o., IČ 00559709, se sídlem Lazaretní 11a, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Jindřich Čapek, jednatel, kteří na základě smlouvy o sdružení uzavřené mezi účastníky sdružení dne 4.2.2011 podali společnou nabídku (dále jen „navrhovatel“) z důvodu nesplnění požadavku zadavatele uvedeného v zadávacích podmínkách, a to konkrétně nedodržení požadovaného odstupě letových os 2500 m podle odst. 4.3.2 zadávací dokumentace. Hodnotící komise zde uvedla, že podle odst. 1.2 přílohy č. 2 návrhu smlouvy o dílo, který je součástí nabídky navrhovatele, je zřejmé, že v této nabídce uchazeč plánuje odstup letových os pro kameru UCXp 2856 m.
9. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22.2.2011 je dále patrné, že hodnotící komise zadavatele vyřadila nabídku společnosti PAP & spol. s.r.o., IČ 41327021, z důvodu nesplnění požadavku zadavatele uvedeného v zadávacích podmínkách, a to konkrétně nedodržení požadovaného odstupě letových os 2500 m a požadovaného rozměru pixelu 20 až 25 cm podle odst. 4.3.2 zadávací dokumentace.
10. Hodnotící komise dále konstatovala, že zákonné požadavky a všechny požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách splňuje pouze nabídka společnosti GEOREAL spol. s r.o., IČ 40527514, se sídlem Hálkova 12, 301 22 Plzeň, za niž jedná Ing. Karel Vondráček, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“). V souladu s ust. § 79 odst. 6 zákona nebylo hodnocení této nabídky provedeno.
11. V rozhodnutí ze dne 22.2.2011 pak zadavatel navrhovatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení z toho důvodu, že nabídka navrhovatele nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Nabídka navrhovatele dle zadavatele konkrétně nesplnila požadavek zadavatele vyplývající z bodu 4.3.2

zadávací dokumentace tím, že nedodržela požadovaný odstup letových os 2 500 m. Podle odst. 1.2 přílohy č. 2 návrhu smlouvy o dílo, který je součástí nabídky navrhovatele, je zřejmé, že pro část území, které bude snímkováno kamerou UCXp, uchazeč počítá s odstupem letových os 2856 m, který neodpovídá požadovanému parametru stanovenému v zadávacích podmínkách. Zadavatel dále konstatoval, že požadavek na parametr 2500 m pro odstup letových os byl dále zopakován a zdůvodněn v dodatečné informaci k zadávacím podmínkám ze dne 12.1.2011, která byla odeslána všem uchazečům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Jak z bodu 4.3.2 zadávací dokumentace, tak ze zmíněné dodatečné informace dle zadavatele vyplývá, že zadavatel požaduje v projektech snímkování letů odstup letových os 2500 m a připouští odchylky od plánované polohy letových os pouze při praktické realizaci, kdy skutečné trasy jednotlivých letů nemohou být absolutně přímé a totožné s plánovanými letovými osami.

12. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel dopisem ze dne 4.3.2011 námitky, které zadavatel obdržel dne 8.3.2011. V námitkách navrhovatel odkázal na zadávací dokumentaci a dodatečnou informaci zadavatele k veřejné zakázce ze dne 12.1.2011, zejména pak na fakt, že jako výchozí parametr je stanoven odstup letových os 2500 m, ale s ohledem na praktické provedení letů je povolena tolerance v odstupě letových os, limitovaná pouze dodržěním požadovaného minimálního příčného překryvu, a že vymezení povolené odchylky příčného překryvu (20 až 35 %) a vymezení rozměru pixelu (20 až 25 cm) dává dostatečný prostor pro dodržení požadovaných parametrů snímkování při jeho praktické realizaci.
13. Navrhovatel ve svých námitkách konstatoval, že ve své nabídce uvedl takové podmínky snímkování, které vycházejí ze zadání veřejné zakázky ve znění dodatečné informace a zcela splňují požadavky zadavatele uvedené v podmínkách zadání, zejm. odst. 4.3.2 zadávací dokumentace.
14. Dle mínění navrhovatele v námitkách zadal zadavatel parametr odstup letových os jako parametr výchozí a nikoli parametr pevný, tedy požadovaný, jak je i patrné z dodatečné informace zadavatele ze dne 12.1.2011. Zadavatel v této dodatečné informaci dle navrhovatele zrealizoval své požadavky na dodržení všech ostatních pro zadavatele důležitých parametrů. Z formulace dodatečné informace ze dne 12.1.2011 dle navrhovatele jasně plyne požadavek zadavatele na dodržení minimálního příčného překrytu s ohledem na to, že odstup letových os lze tolerovat. Vymezení povolené odchylky příčného překrytu a vymezení rozměru pixelu je dle navrhovatele v jeho nabídce plně akceptováno ve všech parametrech. Ohledně volby digitální kamery, kterou zadavatel ponechal na uchazeči, navrhovatel konstatuje, že při použití zadavatelem doporučené kamery UltraCam XP a parametrů příčného překrytu snímkových řad 2500 m a dalších parametrů, nemohl být splněn parametr rozměru pixelu, který je v tomto případě 19,25 cm oproti požadovanému rozsahu 20 až 25 cm.
15. Zadavatel v rozhodnutí ze dne 18.3.2011 podaným námitkám navrhovatele nevyhověl. V odůvodnění svého rozhodnutí mimo jiné uvedl, že navrhovatel ve

svých námitkách vycházel z nesprávného výkladu dodatečné informace zadavatele. Zadavatel je přesvědčen, že jak ze zadávací dokumentace, tak i z dodatečné informace ze dne 12.1.2011 je zřejmé, že připouští pouze takové odchylky od plánovaných (projektovaných) letových os, ke kterým dochází při praktické realizaci letů. K těmto odchylkám objektivně dochází a vyplývají z technických limitů strojů a zařízení, meteorologických podmínek a lidského faktoru. Z toho, že je povolena tolerance v odstupech letových os při praktickém provedení letů nelze však v žádném případě vyvozovat, že zadavatel připouští plánovaný odstup letových os 2856 m namísto požadovaných 2500 m. Z návrhu organizačního zajištění snímkování předloženého v nabídce navrhovatele dle zadavatele jasně vyplývá, že požadovaná hodnota odstupech letových os 2500 m nebyla použita jako výchozí parametr, ale naopak z parametrů, které byly požadovány v povoleném rozmezí, tj. velikosti pixelů a příčného překrytu, byla odvozena hodnota odstupech letových os 2856 m.

16. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách dále uvedl, že pokud by měl při poskytnutí dodatečné informace v úmyslu ustoupit ze svého původního požadavku na jedinou hodnotu odstupech letových os 2500 m, pak by musel změnit znění zadávací dokumentace, a to včetně povolených úprav návrhu smlouvy. Zde zadavatel poukázal na odst. 6.2 zadávací dokumentace, kde je uvedeno, že zadavatel považuje úpravu jiných než jím vymezených částí textu návrhu smlouvy za nedodržení podmínek stanovených zadávací dokumentací. Dle zadavatele je proto zřejmé, že poskytnutím dodatečné informace ze dne 12.1.2011 zadavatel pouze potvrdil svůj požadavek na odstup letových os požadovaných v bodě 4.3.2 zadávací dokumentace a rozhodně neměnil zadávací podmínky.
17. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 29.3.2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
18. V návrhu navrhovatel uvedl, že důvod podání svého návrhu spatřuje v nesprávném posouzení skutkového stavu věci s následným nesprávným právním posouzením tohoto stavu a vydáním rozhodnutí v rozporu s právními předpisy zadavatelem. Argumentace zadavatele v jeho rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení spočívající v jeho výkladu jím stanovených podmínek snímkování, a to v návaznosti na zadávací dokumentaci a dodatečnou informaci ze dne 12.1.2011 je dle navrhovatele nesprávná a neobstojí zejména vzhledem ke stanovení podmínek v dodatečné informaci.
19. Zadavatel dle navrhovatele vypsál technické zadání tak, že část zadání ponechal z dob používání analogových kamer a k nim doplnil některé podmínky, které měly zabezpečovat jeho požadavky, avšak takto vzniknuvší podmínky nelze dle navrhovatele v původním zadání souhrnně a zároveň splnit. Následně zadavatel dle mínění navrhovatele toto zadání správně upřesnil v odpovědi na dodatečnou informaci ze dne 12.1.2011.
20. Argumenty zadavatele v rozhodnutí o námitkách navrhovatele shledává navrhovatel zavádějícími. Původní zadání, jak je zadavatel definoval, nebylo již od počátku možno splnit ve všech parametrech. Navrhovatel zde upozornil, že je ze zadání

zřejmé, že pro zadavatelem uznanou kameru UltraCamXp nelze splnit parametry definované v zadání. Při dodržení odstupu náletových os je totiž překročen požadovaný příčný překryt. Požadavek velikosti pixelu a jeho dodržení je dle navrhovatele pro zadavatele zjevně rozhodující, což dokládá i vyloučení dalšího účastníka pro nedodržení mezí tohoto parametru, a rovněž fakt, že argumenty navrhovatele v námitkách týkající se velikosti pixelu nebyly zadavatelem vůbec posouzeny v jeho rozhodnutí o námitkách navrhovatele.

21. Navrhovatel vyjádřil přesvědčení, že jeho řešení vycházející z upřesnění dodatečnou informací ze dne 12.1.2011 dodržuje povolené tolerance velikosti pixelu, tolerance v podélném i příčném překrytu a i celého počtu náletových řad na Státní mapu 1:50000. V praxi při realizaci snímkového letu skutečně může dojít k nedodržení přesného náletu letové osy, ale vždy musí být dodržen minimální příčný překryt, kterýžto fakt je rozhodující a řešení navrhovatele toto dle jeho názoru plně zabezpečuje.
22. Navrhovatel konstatuje, že ve své nabídce plně respektoval podmínky původního zadání a dodatečných informací ze dne 12.1.2011, které souhrnně byly v jeho nabídce splněny a zadání bylo z tohoto pohledu považováno navrhovatelem za dostačující pro zpracování nabídky do doby, než bylo zadavatelem v průběhu hodnocení mylně vyloženo.
23. Navrhovatel je přesvědčen, že úkon zadavatele spočívající v jeho nevyhovění námitce navrhovatele proti vyloučení z účasti v zadávacím řízení byl proveden v rozporu se zákonem, neboť neměl oporu v zadávací dokumentaci doplněné o dodatečnou informaci zadavatele. Navrhovateli tak hrozí újma na jeho právu účasti v předmětném zadávacím řízení a následná újma ekonomická vyplývající z nerealizace zakázky.
24. Závěrem navrhovatel uvádí, že je z obsahu napadeného rozhodnutí i z celého spisu zřejmé, že zadavatel stav věci vyhodnotil účelově a nesprávně a že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem. Navrhovatel proto navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zadavatele změněno, že bude jeho námitce proti vyloučení z účasti v zadávacím řízení vyhověno a navrhovatel bude zařazen zpět k hodnocení nabídek v souladu se zadávací dokumentací a dodatečnou informací.
25. Úřad obdržel návrh dne 30.3.2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
26. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 4.4.2011, který byl Úřadu doručen 7.4.2011 a v němž k návrhu uvedl následující. Navrhovatel ve svém návrhu sice tvrdí, že pro zadavatelem uznanou kameru UltraCamXp nelze splnit parametry definované v zadání, ale sám následně jednoznačně dokladuje, že kamera UltraCamXp požadovaný příčný překryt splňuje. Navrhovatelem uváděný příčný překryt pro velikost pixelu 20 cm je totiž 28 %, což je prakticky průměr požadovaného příčného překrytu v rozpětí možných odchylek od 20 % do 35 % požadovaných v zadání. Tato tolerance mj. zohledňuje možné převýšení mezi nejvýše a nejnižše položeným místem zobrazeným na snímku.

27. Pro podrobnější posouzení realizovatelnosti zakázky dle požadovaných parametrů přiložil zadavatel ke svému vyjádření „Rozbor realizovatelnosti veřejné zakázky dle zadávací dokumentace“, kde zadavatel stručně ve vztahu k velikosti pixelu a požadovanému příčnému překrytu okomentoval tabulku s uvedenými parametry a údaji pro kameru U-Cam Xp a U-Cam X, kterýžto komentář uzavřel tvrzením, že stanovené podmínky pro pořízení leteckých měřických snímků v zadávací dokumentaci umožňují zakázku realizovat dle požadavku zadavatele.
28. Závěrem zadavatel vyjádřil své přesvědčení, že je návrh bezdůvodný vzhledem ke splnitelnosti zadání i pro navrhovatele. Zadavatel proto navrhl, aby Úřad zahájené řízení zastavil.
29. K navrhovatelem namítané toleranci v odstupu letových os při dodržení požadovaného minimálního příčného překrytu se zadavatel nevyjádřil, i když byl navrhovatel z účasti v zadávacím řízení vyloučen právě z důvodu nedodržení odstupů letových os 2500 m, byť dodržel požadovaný minimální příčný překryt.
30. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč.
31. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S119/2011/VZ-5973/2011/530/EDo ze dne 14.4.2011. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S119/2011/VZ-5976/2011/530/EDo z téhož dne stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 cit. zákona oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 cit. zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 cit. zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad podle § 39 odst. 1 cit. správního řádu stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu. Navrhovateli stanovil Úřad dále lhůtu k doplnění návrhu o doklad potvrzující, že navrhovatel doručil návrh Úřadu a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě stanovené v ust. § 114 odst. 4 zákona.
32. Úřad obdržel dne 18.4.2011 doplnění návrhu navrhovatelem podle zákona.
33. Vybraný uchazeč se k návrhu nevyjádřil.
34. Dne 22.4.2011 obdržel Úřad stanovisko zadavatele ke správnímu řízení z téhož dne, v němž zadavatel odkázal na své vyjádření k návrhu ze dne 4.4.2011, na němž i nadále trvá.
35. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření předložených účastníky správního řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nedodržel postup stanovený zákonem, když

hodnotící komise zadavatele vyřadila nabídku navrhovatele a zadavatel navrhovatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv nabídka navrhovatele splňovala zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

36. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
37. Podle § 17 písm. l) zákona se zadávacími podmínkami pro účely zákona rozumí veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech, obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
38. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele, vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
39. Podle § 44 odst. 3 zákona zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň
 - a) obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny,
 - b) technické podmínky (§ 45), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
 - c) požadavky na varianty nabídek podle § 70, pokud je zadavatel připustil,
 - d) požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny,
 - e) podmínky a požadavky na zpracování nabídky,
 - f) způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií a
 - g) jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky.
40. Podle § 45 odst. 1 zákona se technickými podmínkami v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.
41. Podle § 49 odst. 1 zákona dodavatel je oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám.
42. Dle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
43. Dle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

44. Úřad konstatuje, že zadavatel v zadávací dokumentaci v rámci podmínek snímkování, jak bylo uvedeno výše, stanovil, že snímkování bude provedeno pro všechny bloky s rozměrem pixelu 20 až 25 cm v území a odstup letových os bude 2500 m, přičemž odchylky letové trasy nesmí způsobit nedodržení minimálního příčného překrytu, který nemá překročit rozmezí 20 % až 35 %. Tento svůj požadavek zadavatel zopakoval i v návrhu smlouvy, jak bylo také citováno výše.
45. V dodatečné informaci k veřejné zakázce ze dne 12.1.2011 pak zadavatel dále upřesnil zadávací podmínky v tom smyslu, že je s ohledem na praktické provedení letů povolena tolerance v odstupě letových os limitovaná pouze dodržáním požadovaného minimálního příčného překrytu. Volbu digitální kamery ponechal zadavatel na uchazeči, přičemž jako příklad vhodné kamery zmínil kameru Ultracam XP.
46. Navrhovatel ve své nabídce vycházel ze zadávacích podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci a upřesněných v dodatečné informaci ze dne 12.1.2011 a svou nabídku při použití zadavatelem doporučené kamery Ultracam XP koncipoval tak, aby byl předně dodržen požadovaný minimální příčný překryt, což byl striktní požadavek zadavatele jednoznačně vyplývající z jeho zadávacích podmínek. Zadavatel zde sice také stanovil svůj požadavek na odstup letových os 2500 m, avšak zároveň připustil i toleranci v jejich odstupě, pokud bude dodržen požadovaný minimální příčný překryt. Tímto způsobem si zadávací podmínky vyloučil také navrhovatel, což se projevilo v jeho nabídce.
47. Zadavatel následně navrhovatele z účasti v zadávacím řízení vyloučil z toho důvodu, že jeho nabídka nedodržela požadovaný odstup letových os 2 500 m, neboť pro tu část území, které bude snímkováno kamerou Ultracam XP, uchazeč počítá s odstupem letových os 2856 m, který neodpovídá požadovanému parametru stanovenému v zadávacích podmínkách.
48. Úřad uvádí, že obsah nabídky navrhovatele koresponduje se zadavatelem požadovanými parametry definovanými v zadávací dokumentaci. Výklad zadávacích podmínek i nabídka navrhovatele odpovídá významově požadavkům zadavatele definovaným v zadávacích podmínkách zadávací dokumentace a upřesněným v dodatečné informaci ze dne 12.1.2011. Z jazykového i logického výkladu požadavků zadavatele je patrné, že zadavatel trval předně na dodržení požadovaného minimálního příčného překrytu, čemuž byla přizpůsobena i eventuelní tolerance ve stanoveném odstupě letových os, jak si též vyloučil navrhovatel.
49. Úřad konstatuje, že postup zadavatele v zadávacím řízení nebyl v souladu s jím formulovanými zadávacími podmínkami, neboť zadavatel navrhovatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení pro nedodržení požadovaného odstupě letových os, i když navrhovatel dodržel požadovaný příčný překryt (28 % pro velikost pixelu 20 cm), což byl klíčový požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách, toleranci v nedodržení tohoto parametru nad rámec povolené odchylky v rozmezí 20 % až 35 % zadavatel totiž v zadávacích podmínkách (viz podbod 4.3.3.

zadávací dokumentace) nepřipustil na rozdíl od jím výslovně připuštěné tolerance v odstupu letových os.

50. Argumentace zadavatele v rozhodnutí o námitkách navrhovatele, že nelze z toho, že je povolena tolerance v odstupu letových os při praktickém provedení letů, vyvozovat, že zadavatel připouští plánovaný odstup letových os 2856 m namísto požadovaných 2500 m, ze zadávacích podmínek nikterak nevyplývá. Zadavatel tak poukazuje na údajný nesprávný výklad své dodatečné informace ze dne 12.1.2011 navrhovatelem bez toho, aby toto jeho tvrzení mělo reálnou oporu v jeho formulacích zadávacích podmínek a dodatečné informace ze dne 12.1.2011.
51. Vyznění formulace zadávacích podmínek je takové, že zadavatel povoluje toleranci v odstupu letových os, aby mohl být dodržen požadovaný minimální příčný překryt, jak se také navrhovatel domníval, a proto v souladu s tímto požadavkem formuloval i svou nabídku. Jakékoli jiné vyznění předmětné formulace zadávacích podmínek nemá oporu v zadávací dokumentaci ani v dodatečné informaci zadavatele. V této souvislosti Úřad také konstatuje, že se zadavatel mylně domnívá, že pokud by měl při poskytnutí dodatečné informace v úmyslu ustoupit ze svého původního požadavku na jedinou hodnotu odstup letových os 2500 m, pak by musel změnit znění zadávací dokumentace, a to včetně povolených úprav návrhu smlouvy. Jak je z formulace zřejmé, zadavatel v dodatečné informaci ze dne 12.1.2011 pouze upřesnil ne úplně jednoznačné vyznění zadávacích podmínek uvedených v zadávací dokumentaci. Navíc i v zadávací dokumentaci v rámci podmínek snímkování zadavatel odchylky letové trasy připustil, neboť stanovil, že tyto nesmí způsobit nedodržení minimálního příčného překrytu.
52. Pokud zadavatel trval na požadavku odstup letových os 2500 m v každém případě, měl tento svůj požadavek v zadávací dokumentaci i v dodatečné informaci jednoznačně formulovat, aby o pevné hodnotě tohoto parametru nevznikly žádné pochybnosti. Výslovné připuštění tolerance v odstupu letových os při splnění minimálního příčného překrytu však tomuto úmyslu zadavatele nenasvědčuje, a tak zadavatel nemohl v nabídkách uchazečů při dané formulaci zadávacích podmínek striktní dodržení tohoto parametru požadovat a ani je neměl za jeho nedodržení vylučovat ze zadávacího řízení. Zadavatel měl zadávací podmínky v zadávací dokumentaci či alespoň v rámci dodatečné informace k těmto podmínkám specifikovat takovým způsobem, aby byl jejich výklad jednoznačný a nezpochybnitelný, zadavatel však takto neučinil, což nemůže být přičítáno k tíži navrhovatele, který se při formulaci své nabídky řídil logickým výkladem podmínek zadavatelem stanovených.
53. Úřad také přezkoumal argumentaci zadavatele v rozhodnutí o námitkách navrhovatele. Tuto argumentaci shledal Úřad nepřesvědčivou, neboť nemá oporu v zadavatelem formulovaných zadávacích podmínkách v zadávací dokumentaci a v dodatečné informaci ze dne 12.1.2011. Představa zadavatele prezentovaná v rozhodnutí o námitkách navrhovatele nebyla dostatečně promítnuta v zadavatelem předtím formulovaných a upřesněných zadávacích podmínkách, proto ani její realizaci nemohl požadovat po navrhovateli, který ve své nabídce

oprávněně vyšel z jazykového a logického výkladu těchto zadávacích podmínek, ke kterému se přiklání i Úřad.

54. S ohledem na výše uvedené Úřad uvádí, že v postupu zadavatele shledal porušení ust. § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona tím, že hodnotící komise vyřadila nabídku navrhovatele a zadavatel navrhovatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv nabídka navrhovatele splňovala zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť kdyby nedošlo k vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, mohlo být výsledné pořadí nabídek jiné.
55. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Uložení nápravného opatření

56. Podle § 118 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.
57. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, protože pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohlo být výsledné pořadí nabídek jiné.
58. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil ve fázi posouzení nabídek uchazečů, pak pro zajištění transparentnosti Úřad musel zrušit úkony zadavatele spočívající v posouzení nabídek a vrátil tak celé zadávací řízení do stádia posouzení a hodnocení nabídek. Nyní je tedy nutné znovu provést posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v podmínkách zadání.
59. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

60. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví

paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

61. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek a výběrem nejvhodnější nabídky zrušil, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000119.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení, kterému bylo předběžné opatření oznámeno, mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

- Česká republika – Český úřad zeměměřičský a katastrální, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8
- ARGUS GEO SYSTÉM s.r.o., Bratří Štefanů 1069, 500 03 Hradec Králové
- GEODIS BRNO, spol. s r.o., Lazaretní 11a, 615 00 Brno
- GEOREAL spol. s r.o., Hálkova 12, 301 22 Plzeň

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy