



UOHSX003N413

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S110/2011/VZ-10072/2011/520/JMa

V Brně dne: 27. 6. 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 23. 3. 2011 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika, Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Znojmo, IČ 00020478, Nám. Armády 1213/8, 669 02 Znojmo, jejímž jménem jedná RNDr. Dagmar Benešová, ředitelka Pozemkového úřadu Znojmo,
- navrhovatel – AZIMUT CZ s.r.o., IČ 27140091, Hrdlořezská 21/31, 190 00 Praha 9 - Hrdlořezy, za niž jedná Ing. Jiří Blábol, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 22. 3. 2011 JUDr. Ivetou Greckou, advokátkou, IČ 66229391, U Chmelnice 2/745, 143 00 Praha 4 - Modřany,
- vybraný uchazeč – GB-geodezie, spol. s r.o., IČ 26271044, Lazaretní 4038/13, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Jaroslav Švec, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezeném obsahem návrhu ve veřejné zakázce „Jednoduchá pozemková úprava - upřesnění přídělů - určení hranic pozemků v k.ú. Kyjovice“, zadávané formou otevřeného podlimitního řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 10. 12. 2010 pod ev. č. 60053767 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 12. 2010 pod číslem 2010/S 241-368481,

rozhodl takto:

Návrh společnosti AZIMUT CZ s.r.o., IČ 27140091, Hrdlořezská 21/31, 190 00 Praha 9 - Hrdlořezy, se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá.**

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 23. 3. 2011 návrh společnosti AZIMUT CZ s.r.o., IČ 27140091, Hrdlořežská 21/31, 190 00 Praha 9 - Hrdlořezy, za niž jedná Ing. Jiří Blábol, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 22. 3. 2011 JUDr. Ivetou Greckou, advokátkou, IČ 66229391, U Chmelnice 2/745, 143 00 Praha 4 - Modřany (dále jen „navrhovatel“) na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika, Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Znojmo, IČ 00020478, Nám. Armády 1213/8, 669 02 Znojmo, jejímž jménem jedná RNDr. Dagmar Benešová, ředitelka Pozemkového úřadu Znojmo (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Jednoduchá pozemková úprava - upřesnění přídělu - určení hranic pozemků v k.ú. Kyjovice“, zadávané formou otevřeného podlimitního řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 10. 12. 2010 pod ev. č. 60053767 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 12. 2010 pod číslem 2010/S 241-368481, (dále jen „veřejná zakázka“). K uvedené věci uvádí Úřad následující.
2. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace mimo jiné stanovil požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny a vymezení platebních podmínek. Pokud jde o stanovení nabídkové ceny, celková nabídková cena pro rozsah předmětu plnění veřejné zakázky bude stanovena jako nejvýše přípustná. Celková nabídková cena bude uvedena v české měně ve struktuře: celková nabídková cena bez DPH, sazba (v %) a výše DPH a celková nabídková cena včetně DPH. Celková nabídková cena bude ve shora uvedené struktuře dále členěna na: cenu za FC1 – Přípravné práce a zpracování JPÚ, cenu za FC2 – Dokumentace pro obnovu katastrálního operátu na podkladě pozemkových úprav a cenu za FC3 – vytyčení a stabilizace hranic pozemků podle JPÚ po zápisu do KN. Cena za měrné jednotky bude uváděna v celých korunách. Jednotkové ceny jsou pevné po celou dobu plnění díla. Dále zadavatel stanovil, že dodavatel je povinen ve své nabídce předložit kalkulaci nabídkové ceny, a to s použitím tabulky se specifikací jednotlivých činností, která je přílohou č. 3 této zadávací dokumentace.
3. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ve smyslu § 78 odst. 1 písm. b) zákona nejnižší nabídková cena. Ke způsobu hodnocení zadavatel uvedl, že v hodnotícím kritériu nejnižší nabídkové ceny se hodnotí pouze absolutní výše celkové nabídkové ceny bez DPH, a to v pořadí od nejnižší nabídkové ceny po nejvyšší nabídkovou cenu.
4. Podle Protokolu o otevírání obálek ze dne 20. 1. 2011 zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě 10 nabídek, přičemž všechny nabídky splnily podmínky úplnosti ve smyslu ustanovení § 71 odst. 8 zákona i dle zadávací dokumentace. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 20. 1. 2011 dále vyplývá, že všichni uchazeči splnili kvalifikaci v celém požadovaném rozsahu, vyjma uchazečů – společnosti AZ GEON s.r.o., IČ 46977465, se sídlem Purkyňova 99, 612 00 Brno, a navrhovatele, kteří neprokázali splnění kvalifikace v celém požadovaném rozsahu a kteří byli vyzváni k doplnění dalších informací a podkladů k prokázání kvalifikace,.
5. Po posouzení kvalifikace zadavatel na jednání hodnotící komise dne 3. 2. 2011 přistoupil k hodnocení jednotlivých nabídek, a to podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena. Jako mimořádně nízkou označila hodnotící komise nabídkovou cenu uchazeče AZ GEON s.r.o., IČ 46977465, se sídlem Purkyňova 99, 612 00 Brno, a to ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, neboť cena za zpracování FC1 se jeví nereálnou, stejně tak

nabídková cena uchazeče AZIMUT CZ s.r.o., IČ 27140091, Hrdlořezská 21/31, 190 00 Praha 9 – Hrdlořezy, nabídková cena sdružení firem PozGeo, s.r.o., IČ 27720071, se sídlem Miličova 2643/13, 796 01 Prostějov, a "ORIS" spol. sr.o., IČ 42767661, se sídlem J. Mišáka 280/44, 779 00 Olomouc, (dále též jen „sdružení firem PozGeo“) a společnosti EKOS T, spol. s r.o., IČ 63470985, se sídlem Bezručova 68, 674 01 Třebíč, (dále též jen „EKOS T, spol. s r.o.“), jsou mimořádně nízkými ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jmenovaní uchazeči byli následně v souladu s § 77 odst. 1 zákona vyzváni k písemnému zdůvodnění nabídkové ceny.

6. Hodnotící komise se na svém jednání dne 17. 2. 2011 seznámila s obsahem písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny každého z oslovených uchazečů, jak byli jmenováni shora v bodu 5 odůvodnění tohoto rozhodnutí, a konstatovala, že žádný z dotčených uchazečů neodůvodnil svoji mimořádně nízkou nabídkovou cenu a vzhledem k tomu komise jejich nabídky vyřadila a doporučila zadavateli, aby tyto uchazeče z další účasti v zadávacím řízení vyloučil. Zároveň hodnotící komise doporučila zadavateli, aby rozhodl tak, že jako nejvýhodnější nabídku vybere nabídku uchazeče GB-geodezie, spol. s r.o., IČ 26271044, se sídlem Lazaretní 4038/13, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Jaroslav Švec, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“).
7. Rozhodnutím o vyloučení uchazeče ze dne 21. 2. 2011 vyloučil zadavatel jak navrhovatele, tak i uchazeče – sdružení firem PozGeo a EKOS T, spol. s r.o., z další účasti v zadávacím řízení pro nabízenou mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Rozhodnutí o vyloučení bylo navrhovateli doručeno dne 21. 2. 2011. Na základě hodnocení nabídek byla vybrána jako nejvhodnější nabídka společnosti GB-geodezie, spol. s r.o., jak plyne z rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 2. 2011.
8. Dne 3. 3. 2011 zadavatel obdržel námítky navrhovatele proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení. Zadavatel obdrženým námítkám nevyhověl dopisem ze dne 9. 3. 2011, jež navrhovatel obdržel dne 14. 3. 2011.
9. Protože navrhovatel nepovažoval postup zadavatele za učiněný v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 23. 3. 2011 k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a zároveň návrh na nařízení předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách uložen zákaz uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.
10. Dnem 23. 3. 2011, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle ustanovení § 113 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 24. 3. 2011, tedy ve lhůtě dle § 114 odst. 4 zákona.

I. Obsah návrhu

11. Navrhovatel v návrhu zpochybňuje oprávněnost posouzení jeho nabídkové ceny zadavatelem jako mimořádně nízké, jelikož se domnívá, že nabídková cena není mimořádně nízká, když v obdobné cenové hladině se pohybují i ostatní geodetické kanceláře. Nabídkovou cenou pro účely zadávacího řízení rozhodující je jedině celková cena za splnění předmětu veřejné zakázky, nikoli její jednotlivé položky, jak uvádí navrhovatel. Zadavatel při hodnocení rozčlenil její cenu na jednotlivé části a navrhovatel byl vyloučen pro údajně nízkou cenu pouze jedné složky ceny, přestože jediným způsobem hodnocení nabídky je výše celkové nabídkové ceny.

II. Vyjádření zadavatele

12. Zadavatel se přípisem č.j. 130765-2767/2010-On/93/11 ze dne 31. 3. 2011, který byl Úřadu téhož dne doručen, vyjádřil k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, s tím, že navrhuje, aby Úřad návrh jako nedůvodný zamítl. Zadavatel uvedl, že hodnotící komise na svém zasedání dne 3. 2. 2011 posoudila mimo jiné výši nabídkových cen uchazečů ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1 zákona, a to ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Dospěla přitom k závěru, že nabídková cena navrhovatele je mimořádně nízká. Proto byl navrhovatel dopisem zadavatele ze dne 4. 2. 2011, jež byl téhož dne doručen, vyzván k písemnému zdůvodnění té části nabídky, která je pro výši nabídkové ceny podstatná, tedy aby zdůvodnil jím nabídnutou cenu za měrnou jednotku v rámci zpracování části FC1 – Přípravné práce a zpracování JPÚ, neboť nabídková cena navrhovatele v této části se jeví jako nereálná, když za tuto cenu nelze zakázku objektivně realizovat. Hodnotící komise porovnala nabídnutou cenu za měrnou jednotku s nabízenými cenami vybraných uchazečů za měrnou jednotku v jiných zadávacích řízeních ve srovnatelných katastrálních územích v letech 2008 – 2010. Dle vyjádření zadavatele, průměrná cena za měrnou jednotku v těchto k.ú. činila v letech 2008 a 2009 částku 3 700 Kč bez DPH a v roce 2010 částku 2 600 Kč bez DPH. Podle zadavatele již tato cena je problematická s ohledem na udržení požadované kvality zpracování pozemkových úprav, což zjišťuje zadavatel zavedením zvýšené kontroly zpracovatelů pozemkových úprav. Zadavatel má za to, že za cenu na úrovni 2 000 Kč bez DPH a nižší za měrnou jednotku v rámci zpracování části FC1 není možné danou zakázku objektivně realizovat. Navrhovatelem nabízená cena za měrnou jednotku je tak na úrovni přibližně 50 % cen nabízených vítěznými uchazeči ve srovnatelných katastrálních územích v letech 2008 a 2009 a je i výrazně nižší, než cena nabízená vítěznými uchazeči v roce 2010. Celkovou navrhovatelem nabízenou cenu 1 418 360 Kč bez DPH považuje zadavatel ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky, kterou zadavatel stanovil ve výši 2 002 000 Kč bez DPH, za rovněž nepřiměřeně nízkou.
13. Hodnotící komise na svém jednání dne 17. 2. 2011 hodnotila navrhovatelovo písemné zdůvodnění jeho mimořádně nízké nabídkové ceny a konstatovala, že je neopodstatněné a pouze obecné s tím, že jím nabídnutá nízká cena není odůvodněna objektivními příčinami, jak předvídá § 77 odst. 2 zákona. Byť navrhovatel argumentuje ve svém vyjádření ze dne 8. 2. 2011 zkušenostmi se zpracováním mapy KMD, tyto jsou však dle zadavatele při zpracování mapy DKM využitelné jen částečně, protože způsob jejich zpracování je ve velké míře odlišný; výsledkem upřesnění přídělů však není mapa KMD, ale právě mapa DKM. V rámci zpracování JPÚ – upřesnění přídělů, jež je předmětem veřejné zakázky, se neřeší vodohospodářská opatření ani ekologické vztahy v krajině, na které navrhovatel poukazuje. Pokud jde o navrhovatelem uváděné technologie ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, dle zadavatele jsou běžně používány jinými zpracovateli pozemkových úprav. Ani argument navrhovatele, že umístí pracovní skupiny v blízkosti řešeného území, není významný pro úsporu podstatné části nákladů vynaložených na zpracování části předmětu veřejné zakázky FC1. Hodnotící komise poté nabídku navrhovatele vyřadila (§ 77 odst. 6 zákona) a doporučila zadavateli, aby navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení vyloučil. Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 21. 2. 2011 o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel dopisem ze dne 2. 3. 2011 námítky, jimž zadavatel rozhodnutím ze dne 9. 3. 2011 nevyhověl.

14. Dopisem ze dne 21. 2. 2011 oznámil zadavatel všem uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (§ 81 zákona).

III. Řízení před správním orgánem

15. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle ustanovení § 116 zákona:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S110/2011/VZ-5119/2011/520/JMa ze dne 5. 4. 2011. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S110/2011/VZ-5123/2011/520/JMa ze dne 5. 4. 2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad navrhovateli v usnesení současně stanovil lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona. Následně přípisem ze dne 6. 4. 2011 navrhovatel doklad o zaplacení kauce zaslal.
17. Dne 13. 4. 2011 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče ze dne 12. 4. 2011 s tím, že považuje návrh navrhovatele za neopodstatněný. Vybraný uchazeč tu vyjádřil stanovisko, že návrh navrhovatele na zahájení řízení je neopodstatněný, když zadavatel zcela transparentně a v souladu s ustanovením § 44 odst. 3 písm. d) zákona definoval v zadávací dokumentaci své požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny. Tento postup je souladný s § 77 zákona, když u veřejných zakázek, jejichž předmětem plnění jsou pozemkové úpravy, je tedy hodnotící komise povinna posoudit nabídnuté ceny minimálně v úrovni jednotlivých fakturačních celků (Přípravné práce, Návrhové práce, Vytyčení pozemků) včetně nabídkových jednotkových cen u těch položek, které jsou z hlediska celkové nabídkové ceny podstatné, tedy zejména u fakturačního celku „Přípravné práce“, který tvoří přibližně 80 % celkového objemu plnění. Zároveň vybraný uchazeč uvedl, že aktuální situace na trhu pozemkových úprav je extrémně konkurenční, mnohem nižší rozdíly v cenách opravňují zadavatele k úvaze o mimořádně nízké nabídkové ceně. Navrhuje návrh podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítnout.
18. Dne 23. 3. 2011 obdržel Úřad od navrhovatele rovněž návrh na vydání předběžného opatření, a to zákaz zadavateli uzavřít v zadávacím řízení smlouvu s vybraným uchazečem.
19. Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S110/2011/VZ-7063/2011/520/JMa ze dne 6. 5. 2011 návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření zamítl.
20. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění rozhodl ve smyslu § 118 odst. 4 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavců 1 nebo 2 ustanovení § 118 zákona.
21. Podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.

22. Citované ustanovení zákona jasně stanoví, že nabídková cena je posuzována ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky, nikoliv k nabídkovým cenám ostatních uchazečů (není však vyloučeno, aby tak zadavatel učinil podpůrně).
23. Smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu plnění veřejné zakázky vedla např. k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu splnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče.
24. Samotné posouzení, zda nabídková cena, resp. její jednotlivé části, je či není reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn, náleží hodnotící komisi. Úřad tak není oprávněn přezkoumávat samotný úsudek komise (její myšlenkové pochody), ale pouze formální (zda byl dodržen zákon) a obsahovou (zda komise svůj závěr zdůvodnila objektivními skutečnostmi) stránku tohoto posouzení. Také posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny musí zadavatel patřičně odůvodnit a uvést, v jaké části a z jakých objektivních důvodů považuje zdůvodnění za nereálné resp. nedostačující, a to tak, aby jeho rozhodnutí bylo přezkoumatelné.
25. Pokud tedy jde o navrhovatelem namítané srovnání jeho nabídkové ceny s cenami ostatních uchazečů, je třeba konstatovat v souladu se stanoviskem zadavatele, že je pouze jedním z vodítek pro konstataci závěru o existenci mimořádně nízké nabídkové ceně. Jak již bylo uvedeno shora, institut mimořádně nízké nabídkové ceny upravuje ustanovení § 77 zákona v tom smyslu, že hodnotící komise posuzuje nabídky uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek, kdy posoudí též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Shledá-li hodnotící komise, že některá nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, vyžádá si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.
26. Jak Úřad z předložené dokumentace k veřejné zakázce a z vyjádření účastníků řízení zjistil, hodnotící komise postupovala při hodnocení nabídek dle zákona (§ 79 odst. 4 zákona) a v souladu se zadávacími podmínkami posoudila nabídkové ceny jednotlivých uchazečů (§ 77 zákona). Žádost navrhovatelů o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsahovala označení té části nabídky, jež je považována ve vztahu k předmětu veřejné zakázky za mimořádně nízkou, a též výzvu navrhovatelů k písemnému zdůvodnění jím nabídnuté ceny za měrnou jednotku v rámci zpracování části FC1 – přípravné práce a zpracování JPÚ.
27. Podle ustanovení § 77 odst. 2 zákona hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb, b) objektivními technickými řešeními nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb, c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb, d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.

28. Hodnotící komise na jednání dne 17. 2. 2011 posoudila navrhovatelovo zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, jež jí bylo navrhovatelem doručeno dne 8. 2. 2011, jako neodůvodněné objektivními příčinami (§ 77 odst. 2 zákona).
29. Navrhovatel byl přípisem ze dne 4. 2. 2011 vyzván, aby písemně zdůvodnil svoji nabídkovou cenu, a to cenu za zpracování části FC1 – Přípravné práce a zpracování jednoduché pozemkové úpravy, a to ve lhůtě tří pracovních dnů (§ 77 odst. 1 zákona). Ve svém odůvodnění nabídkové ceny navrhovatel mimo jiné uvedl, že se svou cenou pouze přizpůsobuje současné situaci na trhu zakázek. Podle navrhovatele došlo k maximálnímu skoku ocenění v roce 2010, kdy se začala v oboru projevovat tíživá ekonomická situace spojená s hospodářskou krizí, neboť se řada firem specializuje na práce KPÚ, JPÚ atd., a úbytek množství i objemu relevantních zakázek. Podle navrhovatele se jím uvedená cena pohybuje na dolní hranici možného kvalitního provedení.
30. Podle hodnotící komise je navrhovatelovo zdůvodnění nízké nabídkové ceny pouze obecné a nízká cena není odůvodněna objektivními příčinami ve smyslu § 77 odst. 2 zákona. Hodnotící komise konstatovala, že výsledkem upřesnění přídělů není mapa KMD, se kterou má navrhovatel dle svého vyjádření bohaté zkušenosti, ale mapa DKM, která je výsledkem podrobného geodetického zpracování, včetně zaměření skutečného stavu v řešeném území. Podle stanoviska Katastrálního úřadu pro JmK, Katastrálního pracoviště Znojmo, nelze, vzhledem ke stavu operátu přídělového řízení, provést obnovu katastrálního operátu podle § 143 odst. 1 písm. b) zákona č. 344/1992 Sb., v platném znění. Podle hodnotící komise tak lze navrhovatelovy zkušenosti se zpracováním mapy KMD při zpracování mapy DKM využít pouze v omezené míře, neboť způsob jejich zpracování je ve značné míře odlišný. Zadavatel totiž požaduje zpracovat upřesnění přídělů, kde podklady existují, nikoli jeho rekonstrukci. V rámci zpracování části veřejné zakázky FC1, a to JPÚ – upřesnění přídělů, není třeba řešit vodohospodářská opatření ani ekologické vztahy v krajině, jimiž navrhovatel argumentuje. Hodnotící komise má za to, že navrhovateli chybí povědomí o specifičnosti okresu Znojmo s jeho katastrálními územími s nedokončeným scelovacím řízením. Ani technologie uváděné navrhovatelem nejsou nikterak objevené, avšak běžně užívané jinými zpracovateli pozemkových úprav. Hodnotící komise dále konstatovala, že tím, že navrhovatel umístí svou pracovní skupinu poblíž řešeného území, neušetří významnou část nákladů vynaložených právě na zpracování části FC1. Hodnotící komise uzavřela své posouzení s tím, že z navrhovatelem předložených tabulek nelze vyvodit závěr odůvodňující jeho mimořádně nízkou nabídkovou cenu za zpracování části FC1 – Přípravné práce a zpracování jednoduché pozemkové úpravy.
31. Jak vyplývá ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 2. 2011 (§ 80 zákona), v rámci posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudila hodnotící komise výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a konstatovala, že mj. též nabídka navrhovatele obsahuje mimořádně nízkou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Proto tuto nabídku vyřadila.
32. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 21. 2. 2011, které bylo navrhovateli téhož dne doručeno, pak obsahuje detailní písemné odůvodnění (§ 76 odst. 6 zákona).

33. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel dopisem ze dne 2. 3. 2011 doručeným zadavateli dne 3. 3. 2011 námitky s tím, že své vyloučení považuje za nezákonné a jeho odůvodnění účelové. V odůvodnění rozhodnutí o námitkách uchazeče ze dne 9. 3. 2011 se zadavatel podrobně vypořádal s námitkami uchazeče, když uvedl, že smyslem posouzení uchazeči nabídnuté ceny hodnotící komisí je zhodnocení, zda uchazeč bude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. Jak z předložené zadávací dokumentace vyplývá, hodnotící komise měla k dispozici informace o předmětu a způsobu realizace veřejné zakázky i o nabídkových cenách všech uchazečů a měla tak dostatečné podklady pro určení, zda se jedná v daném případě o mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
34. Úřad přezkoumal námitky navrhovatel, vyjádření zadavatele včetně dokumentace k předmětné veřejné zakázce a vzhledem k výše uvedeným skutečnostem neshledal důvody pro uložení nápravného opatření. Nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, Úřad tedy rozhodl o zamítnutí návrhu podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. a) zákona, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Česká republika, Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Znojmo, Nám. Armády 1213/8, 669 02 Znojmo,
2. JUDr. Iveta Grecká, advokátka, U Chmelnice 2/745, 143 00 Praha 4
3. GB-geodezie, spol. s r.o., Lazaretní 4038/13, 615 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy