



UOHSX003Q8KL

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S106/2011/VZ-12938/2011/530/SWa

V Brně dne 28. listopadu 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení zahájeném dne 16. 3. 2011 na návrh ze dne 10. 3. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Jihočeský kraj, IČ 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, za něhož jedná Mgr. Jiří Zimola, hejtman,
- navrhovatel – IKP Consulting Engineers, s. r. o., IČ 45799016, se sídlem Jirsíkova 5, 180 00 Praha 8, za niž jedná dipl. Ing. Boris Klement, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 10. 3. 2011 JUDr. Janem Rathem, advokátem, ev. č. ČAK 1726, se sídlem Na Poříčí 19, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – NOVÁK & PARTNER, s. r. o., IČ 48585955, se sídlem Perucká 2481/5, 120 00 Praha 2, za niž jedná Ing. Petra Kopková, jednatelka,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Studie proveditelnosti Jižní tangenty České Budějovice“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě výzvy,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Jihočeský kraj – nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 2 v návaznosti na § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když nepostupoval

transparentním a přezkoumatelným způsobem při posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny společnosti NOVÁK & PARTNER, s. r. o., přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů **ruší** rozhodnutí zadavatele – Jihočeský kraj – ze dne 1. 2. 2011 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče NOVÁK & PARTNER, s. r. o.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Jihočeský kraj – **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Jihočeský kraj, IČ 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, za něhož jedná Mgr. Jiří Zimola, hejtman, (dále jen „zadavatel“) odeslal podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) pěti dodavatelům výzvu k podání nabídky ve veřejné zakázce „Studie proveditelnosti Jižní tangenty České Budějovice“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení (dále jen „veřejná zakázka“). Výzva k podání nabídek byla současně uveřejněna na úřední desce a profilu zadavatele.
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle bodu 2 výzvy k podání nabídek vypracování „Studie proveditelnosti Jižní tangenty České Budějovice“ v koridoru záměru D 26 vymezeného v návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZÚR JK“) spojující dálnici D3 od mimoúrovňové křižovatky Roudné se silnicí I/3 s cílem napojení veřejného mezinárodního letiště České Budějovice na nadřazenou silniční síť. Součástí řešení je i prověření vhodného vedení navazující etapy připojení Jižní tangenty na silnici II/156 (2. část) ve smyslu územní rezervy uvedené v ZÚR JK pod označením D/H.
3. Jako kritérium pro zadání zakázky zadavatel v bodu 4 výzvy k podání nabídek zvolil nejnižší nabídkovou cenu.

4. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3. 1. 2011 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 8 nabídek, přičemž všechny vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona. Hodnotící komise posoudila nabídkovou cenu uchazeče – NOVÁK & PARTNER, s. r. o., IČ 48585955, se sídlem Perucká 2481/5, 120 00 Praha 2, za niž jedná Ing. Petra Kopková, jednatel, (dále jen „vybraný uchazeč“) jako mimořádně nízkou, a z tohoto důvodu vyzvala vybraného uchazeče dopisem ze dne 3. 1. 2011 ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Zdůvodnění vybraného uchazeče, které zadavatel obdržel dne 6. 1. 2011, vzal zadavatel v úvahu a po provedeném hodnocení nabídek zadavatel dne 1. 2. 2011 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče.
5. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazeč IKP Consulting Engineers, s. r. o., IČ 45799016, se sídlem Jirsíkova 5, 180 00 Praha 8, za niž jedná dipl. Ing. Boris Klement, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 10. 3. 2011 JUDr. Janem Rathem, advokátem, ev. č. ČAK 1726, se sídlem Na Poříčí 19, 110 00 Praha 1, (dále jen „navrhovatel“) podal navrhovatel dopisem ze dne 24. 2. 2011 námitky, které zadavatel obdržel dne 25. 2. 2011 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 28. 2. 2011, které navrhovatel obdržel dne 7. 3. 2011. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 10. 3. 2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).
6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 16. 3. 2011 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

II. Obsah návrhu

7. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel porušil zákon, neboť vůbec nevyžadoval a tedy ani neposuzoval zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče. Navrhovatel se domnívá, že když zadavatel vyhlásil veřejnou zakázku jako podlimitní, jejíž minimální hodnota stanovená zákonem je 2 000 000 Kč, musí být jakákoli nižší nabídnutá cena považována za mimořádně nízkou cenu ve smyslu § 77 zákona, což má rovněž vyplývat ze srovnání nabídkových cen uchazečů o veřejnou zakázku, které se pohybovaly v částkách od 3 890 000 Kč do 238 500 Kč. Cenový rozdíl mezi částkou nabídnutou vybraným uchazečem a druhou nejnižší nabídkou (611 700 Kč) činí 373 200 Kč, což mělo být pro hodnotitelskou komisi indicií, že nabídková cena ve výši 238 500 Kč je mimořádně nízká ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Tyto skutečnosti podle navrhovatele odůvodňují závěr, že byl v daném případě porušen zákon, neboť při hodnocení nabídek nebylo postupováno podle § 77 zákona.
8. Navrhovatel dále namítá, že ze zprávy hodnotící komise ze dne 12. 1. 2011 nevyplývá, že by si hodnotící komise od vybraného uchazeče vyžádala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 77 zákona nebo se touto skutečností vůbec zabývala. Ačkoliv zadavatel v rozhodnutí o námitkách navrhovatele uvádí, že své povinnosti vyplývající z ustanovení § 77 zákona dostál, z písemné zprávy hodnotící komise skutečnost, že by se

hodnotící komise zabývala zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny, nevyplývá, čímž podle navrhovatele došlo k porušení § 6 zákona, protože veškeré úkony zadavatele při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny jsou zcela netransparentní a zadavatel tímto porušil jednu ze základních zásad zadávacího řízení, tj. zásadu transparentnosti. Navrhovatel v této souvislosti poukazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. S 538-R/05-265/140/Ná, ve kterém Úřad konstatoval, že zadavatel je povinen o hodnocení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vyhotovit zprávu, která svým obsahem objasní, proč má či nemá být nabídka obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu vyloučena, tedy zprávu transparentní a přezkoumatelnou.

9. Navrhovatel zastává názor, že shora popsaným nepřezkoumatelným postupem hodnotící komise byla porušena i další zásada vyjádřená v § 6 zákona, a to zásada rovného zacházení, neboť zadavatel svým postupem zvýhodnil vybraného uchazeče, když vůči němu důsledně neaplikoval obligatorní ustanovení § 77 zákona. Navrhovatel se domáhá vydání rozhodnutí, kterým Úřad zruší rozhodnutí zadavatele o výběru nejvýhodnější nabídky, popřípadě zruší zadávací řízení.
10. Vyjádření zadavatele ze dne 28. 3. 2011 k návrhu obdržel Úřad dne 6. 4. 2011. Ve svém vyjádření zadavatel uvedl, že shledal podání návrhu za neoprávněné, a proto navrhuje, aby Úřad návrh podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl.

III. Řízení u Úřadu

11. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S106/2011/VZ-5906/2011/530/SWa ze dne 13. 4. 2011.
13. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S106/2011/VZ-5909/2011/530/SWa ze dne 13. 4. 2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
14. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

IV. Závěry Úřadu

15. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
16. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
17. Podle § 77 odst. 2 zákona hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
 - a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
 - b) objektivností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
 - c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
 - d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
 - e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
18. Podle § 80 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6 zákona, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
19. Podle § 80 odst. 3 zákona je zadavatel povinen umožnit do uzavření smlouvy všem uchazečům, jejichž nabídky byly předmětem hodnocení, na jejich žádost do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nahlédnout a poříditi si z ní výpisy, kopie nebo její opisy.
20. V šetřeném případě bylo předmětem veřejné zakázky vypracování studie proveditelnosti, přičemž zadavatel stanovil jako kritérium pro zadání veřejné zakázky nejnižší nabídkovou cenu. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ve výši 4 000 000 Kč. Jak vyplývá z předložené dokumentace veřejné zakázky, nabídkové ceny

uchazečů o veřejnou zakázku se pohybovaly v rozmezí 611 700 Kč až 3 890 000 Kč bez DPH, přičemž nabídková cena vybraného uchazeče činila pouze 238 500 Kč bez DPH.

21. Z protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 3. 1. 2011 vyplývá, že hodnotící komise vzhledem k poměru předpokládané hodnoty veřejné zakázky a nabídkových cen uchazečů posoudila nabídkovou cenu vybraného uchazeče jako mimořádně nízkou. Dopisem ze dne 3. 1. 2011 si zadavatel vyžádal od vybraného uchazeče zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to do tří pracovních dnů ode dne doručení žádosti.
22. Vybraný uchazeč dopisem ze dne 4. 1. 2011, který byl zadavateli doručen dne 6. 1. 2011, podal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Vybraný uchazeč uvedl, že pro zpracování nabízené studie má výjimečně příznivé podmínky, neboť s jeho mateřskou společností spolupracoval na dokumentaci pro územní rozhodnutí pro trasu D3 v úseku stavby 0310/II Hodějovice – Třebonín, jejíž součástí je i křižovatka Roudné. S ohledem na tuto spolupráci má vybraný uchazeč vysokou znalost území a k dispozici ortofotomapy daného území a rovněž předběžný inženýrsko-geologický průzkum části území, kterého se studie proveditelnosti týká. Vybraný uchazeč dále uvádí, že za své 18leté působení v oboru má řadu zkušeností s obdobnými zakázkami po celé České republice i v zahraničí. Vybraný uchazeč odůvodňuje hospodárnost jeho nabídky dlouhodobou a osvědčenou spoluprací se subdodavateli, přičemž zajištění prací subdodávkami je minimální. Vybraný uchazeč prohlašuje, že je schopen veřejnou zakázku splnit za nabízenou cenu, a to při udržení vysoké kvality poskytovaných služeb.
23. V protokolu o čtvrtém jednání hodnotící komise ze dne 12. 1. 2011 je uvedeno, že jeho náplní bylo zohlednění zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče a dále, že hodnotící komise doporučila zadavateli toto zdůvodnění přijmout. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12. 1. 2011 neobsahuje žádnou informaci o tom, jak byly nabídky uchazečů posuzovány z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny.
24. Institut mimořádně nízké nabídkové ceny není v zákoně jasně definován a jako neurčitý právní pojem vyžaduje další interpretaci. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2 A 9/00 ze dne 1. 2. 2001, v němž byl tento závěr učiněn, konkrétně, že „Tento termín nepředstavuje objekt správního uvážení – diskreční pravomoci, ale tzv. neurčitý právní pojem. Při jeho interpretaci se vlastní uvážení správního orgánu musí zaměřit na konkrétní skutkovou podstatu a její vyhodnocení a objasnit význam neurčitého pojmu a jeho rozsah hodnotit skutečnosti konkrétního případu z toho hlediska, zda je lze zařadit do rámce vytvořeného rozsahem neurčitého právního pojmu.“ Obecně je smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny umožnit identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit.
25. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu je smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu veřejné zakázky vedla například k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu

nekvalitnímu splnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče. Posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, zcela přísluší do kompetence hodnotící komise, což jasně vyplývá z ustanovení § 77 zákona. Hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jejím úkolem je tedy posouzení reálnosti provedení plnění veřejné zakázky za danou nabídkovou cenu vzhledem k okolnostem a podmínkám, za nichž by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn. Pokud nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je povinností hodnotící komise vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění uchazeče a v případě shledání zdůvodnění neopodstatněným, nabídku uchazeče vyřadí a uchazeče bezodkladně z účasti v zadávacím řízení vyloučí. Pro dodržení zásady transparentnosti a neporušení zásady diskriminace musí hodnotící komise své rozhodnutí o vyloučení uchazeče přezkoumatelným způsobem odůvodnit.

26. Navrhovatel v návrhu především namítal, že zadavatel v rozporu s § 77 zákona neprovedl posouzení nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce však vyplývá, že zadavatel své zákonné povinnosti dostal a posouzení nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky učinil na třetím jednání hodnotící komise dne 3. 1. 2011. Téhož dne pak zadavatel vyzval vybraného uchazeče ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsažené v jeho nabídce, přičemž odůvodněním této ceny se následně zabývala hodnotící komise na svém čtvrtém zasedání.
27. K námitce navrhovatele, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje informaci o posouzení nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny, uvádí Úřad následující. V zájmu zachování zásady transparentnosti stanovené v § 6 zákona a rovněž v návaznosti na to, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je v podstatě jediným dokladem přístupným uchazečům o veřejnou zakázku, do jehož obsahu mají uchazeči o veřejnou zakázku právo nahlédnout (viz § 80 odst. 3 zákona), a z něhož by tedy měli mít možnost zjistit, jakým způsobem bylo provedeno posouzení a hodnocení nabídek, je nezbytné, aby zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahovala i popis postupu, jak se zadavatel vypořádal s posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny i v případě, že zadavatel z tohoto důvodu žádného uchazeče nevyločil a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny shledal opodstatněným. Text této zprávy by pak měl být natolik určitý, aby uchazečům o veřejnou zakázku, ale i např. Úřadu podal potřebné informace o postupu hodnotící komise.
28. Podle § 77 odst. 2 zákona může vzít hodnotící komise v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami. V posuzovaném případě sice hodnotící komise příčiny mimořádně nízké nabídkové ceny jako objektivně prokázané shledala, avšak z předložené dokumentace nevyplývá, jakým způsobem k výsledku svého posouzení dospěla. Takový postup odporuje požadavku transparentnosti zadávacího procesu. Zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek je vedle rovného zacházení a zákazu diskriminace základní zásadou, která musí být za všech okolností zadavateli veřejných zakázek důsledně aplikována. Ze skutečnosti, že posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče musí být hodnotící komisí provedeno jasným a přezkoumatelným způsobem, tedy transparentně, vycházejí např. i pravomocná

rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. 2R 4/01 ze dne 12. 3. 2001, č. j. 3R 28/01 ze dne 24. 8.2001 a č. j. R45/2009/VZ ze dne 10. 7. 2009.

29. K odkazu navrhovatele na rozhodnutí Úřadu č. j. S 538-R/05-265/140/Ná Úřad uvádí, že citované rozhodnutí se týká nepřezkoumatelnosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek z důvodu neuvedení bližšího popisu hodnocení nabídek s odůvodněním, neboť hodnotící komise v tomto případě uvedla pouze bodové a nikoliv slovní hodnocení u kvalitativních hodnotících kritérií. V citovaném rozhodnutí se Úřad sice nezabýval posouzením nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny, nicméně i z rozhodnutí citovaného navrhovatelem vyplývá, že závěry hodnotící komise učiněné při posouzení a hodnocení nabídek musí být náležitě odůvodněny.
30. Hodnotící komise musí při posuzování předmětné otázky vycházet ze znalosti věci a výsledek jejího posouzení a hodnocení musí být objektivním a prokazatelným způsobem podložen. Z protokolů o jednání hodnotící komise i ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je zřejmé, že v šetřeném případě se tak nestalo, neboť hodnotící komise neuvedla žádné konkrétní skutečnosti, na jejichž základě by se dalo přezkoumat, jak ke svému závěru dospěla. Absence úvah členů hodnotící komise o posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče pak činí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky netransparentním a nepřezkoumatelným. Komise je povinna své úvahy náležitým způsobem odůvodnit. Tento požadavek je třeba naplnit o to intenzivněji v případě, kdy je jediným hodnotícím kritériem nejnižší nabídková cena.
31. Vzhledem k tomu, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12. 1. 2011, ani žádný další dokument z dokumentace k předmětné veřejné zakázce neobsahuje odůvodnění postupu hodnotící komise při posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, nezbyvá Úřadu než konstatovat, že postup zadavatele při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny je netransparentní a nepřezkoumatelný, neboť nelze z žádného dokladu zjistit, jakým způsobem hodnotící komise dospěla k závěru, že nabídková cena vybraného uchazeče je cenou reálnou, za niž je možné předmět veřejné zakázky skutečně poskytnout. Úřad má za to, že dokumentace k předmětné veřejné zakázce má obsahovat bližší vysvětlení postupu členů hodnotící komise a odůvodnění jejich závěrů.
32. Úřad dále podotýká, že vzhledem k tomu, že předmětem šetřené veřejné zakázky jsou služby, je možné, aby vybraný uchazeč cenu těchto služeb skutečně stanovil v jím předložené výši, avšak jeho zdůvodnění týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny musí být založeno na objektivních skutečnostech, přičemž hodnotící komise se musí při posouzení této ceny těmito objektivními skutečnostmi i zabývat a akceptování této ceny pak i řádně odůvodnit. Úřad připouští, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče (viz bod 22 odůvodnění rozhodnutí) lze považovat za objektivní příčiny, pro které může hodnotící komise vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, konkrétně by se mohlo jednat o výjimečně příznivé podmínky, které má uchazeč k dispozici pro plnění předmětu veřejné zakázky (§ 77 odst. 2 písm. b) zákona). Pokud však hodnotící komise shledala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jako dostačující, měla zpráva

o posouzení a hodnocení nabídek obsahovat rozhodné skutečnosti, na základě kterých k tomuto závěru hodnotící komise dospěla.

33. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 2 v návaznosti na § 6 zákona, když při posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče nepostupoval transparentním a přezkoumatelným způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nevhodnější nabídky.

V. Uložení nápravného opatření

34. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrželi-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nevhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.

35. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil až při hodnocení nabídek, není nutno rušit zadávací řízení, neboť k dosažení nápravy postačuje zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 1. 2. 2011 o výběru nevhodnější nabídky. Zadávací řízení se tak nyní vrací do fáze posouzení a hodnocení nabídek. Současně Úřad podotýká, že rozhodující skutečností při posuzování postupu zadavatele byla především absence odůvodnění, proč hodnotící komise shledala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny za dostačující. Z uvedeného vyplývá nutnost, aby zadavatel při novém posouzení a hodnocení nabídek věnoval této otázce dostatečnou pozornost a aby zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahovala rozhodné argumenty, které se týkají právě zmiňované problematiky.

36. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

VI. Náklady řízení

37. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč. Vzhledem k tomu, že Úřad rozhodl o zrušení úkonu zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

38. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000106.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
2. JUDr. Jan Rath, advokát, Na Poříčí 19, 110 00 Praha 1
3. NOVÁK & PARTNER, s. r. o., Perucká 2481/5, 120 00 Praha 2

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy