



UOHSX003JN70

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S104/2011/VZ-6553/2011/540/VKu

V Brně dne 25. května 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17.3.2011 na návrh ze dne 16.3.2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Technické služby Praha - Radotín, IČ 70889678, se sídlem V Sudech 1488/2, 153 00 Praha, Radotín, zast. Václavem Šikou, vedoucím,
- navrhovatel - REGIOS a.s., IČ 46356487, se sídlem Úholičky 215, 252 64 Velké Přílepy, za niž jedná Ing. Arnošt Kastner, předseda představenstva, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 30.11.2010 JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem, IČ 15898369, se sídlem Vinohradská 87/1216, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,
- vybraný uchazeč - ProfiOdpady s.r.o., IČ 28414691, se sídlem Vřesová 3006, 27601 Mělník, za niž jedná Ing. Jiří Beránek, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezeném obsahem návrhu v podlimitní veřejné zakázce „Odvoz a odstranění odpadu“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 29.12.2010,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel - Technické služby Praha - Radotín, IČ 70889678, se sídlem V Sudech 1488/2, 153 00 Praha, Radotín, nedodržel postup stanovený v ust. § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když v žádosti o zdůvodnění mimořádně

nízké nabídkové ceny dostatečně nespécifikoval požadavek na zdůvodnění konkrétních částí nabídky, které považoval pro výši nabídkových cen za podstatné, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle ust. § 118 odst. 1 zákona citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče REGIOS a.s., IČ 46356487, se sídlem Úholičky 215, 252 64 Velké Přílepy, ze zadávacího řízení ze dne 7.2.2011, a všechny následující úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení.

II.

Podle ust. § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Technickým službám Praha - Radotín, IČ 70889678, se sídlem V Sudech 1488/2, 153 00 Praha, Radotín, **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (slovy třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

Návrh na přezkoumání postupu zadavatele - Technické služby Praha - Radotín, IČ 70889678, se sídlem V Sudech 1488/2, 153 00 Praha, Radotín, v části týkající se nestanovení doby plnění veřejné zakázky „Odvoz a odstranění odpadu“, **se** podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh nebyl v této části podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel - Technické služby Praha - Radotín, IČ 70889678, se sídlem V Sudech 1488/2, 153 00 Praha, Radotín, zast. Václavem Šikou, vedoucím (dále jen „zadavatel“), odeslal dne 30.12.2010 šesti zájemcům výzvu ze dne 29.12.2010 k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace ve veřejné zakázce „Odvoz a odstranění odpadu“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět veřejné zakázky vymezil zadavatel v čl. 3 zadávací dokumentace jako zajištění odvozu, využití, případně odstranění odpadů specifikovaných v zadávacích podmínkách.
3. V čl. 5 zadávací dokumentace stanovil zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 3,2 mil. Kč bez DPH za jeden rok trvání smluvního vztahu.
4. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky stanovil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž stanovil následující dílčí hodnotící kritéria:
 - a) nabídková cena bez DPH váha 65 %
 - b) lhůta odvozu odpadů od výzvy objednatele v hodinách váha 25 %

c) odborná pomoc při vedení evidence

váha 10 %

5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18.1.2011 vyplývá, že zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě šest nabídek. Jedna nabídka nebyla dle ust. § 71 odst. 8 zákona úplná a byla proto hodnotící komisí vyřazena. U nabídky uchazeče REGIOS a.s., IČ 46356487, se sídlem Úholičky 215, 252 64 Velké Přílepy, za niž jedná Ing. Arnošt Kastner, předseda představenstva, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 30.11.2010 JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem, IČ 15898369, se sídlem Vinohradská 87/1216, 120 00 Praha 2 - Vinohrady (dále jen „navrhovatel“), shledala hodnotící komise mimořádně nízkou nabídkovou cenu a konstatovala, že navrhovatel bude požádán o písemné zdůvodnění.
6. Dopisem ze dne 20.1.2011 vyzval zadavatel navrhovatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Konkrétně byl navrhovatel požádán o sdělení důvodů a zdůvodnění postupu, jak byla nabídková cena určena. Navrhovatel měl zdůvodnit cenu u následujících položek:

Katalogové číslo	Název odpadu	Množství t/rok
150106	Směsné obaly	400
160103	Pneumatiky	30
170102	Cihly	300
170107	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod č. 170106	600
200138	Dřevo neuvedené pod č. 200137	450
200201	Biologicky rozložitelný odpad	300
200301	Směsný komunální odpad	100
200307	Objemný odpad	600

Služba	Jednotka	Množství
Doprava a manipulace 2 ks kontejnerů	Svoz 2 kontejnerů	250/rok
Pronájem 8 ks kontejnerů	měsíc	12

7. Z protokolu o třetím jednání hodnotící komise vyplývá, že hodnotící komise posoudila zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny doručené navrhovatelem jako neopodstatněné a jeho nabídku vyřadila. Zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti

v zadávacím řízení rozhodnutím ze dne 7.2.2011, které bylo navrhovateli doručeno dne 16.2.2011.

8. Z protokolu o čtvrtém jednání hodnotící komise ze dne 2.2.2011 a ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.2.2011 vyplývá, že na základě základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky se na prvním pořadí umístila nabídka uchazeče ProfiOdpady s.r.o., IČ 28414691, se sídlem Vřesová 3006, 27601 Mělník, za niž jedná Ing. Jiří Beránek, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky v souladu se závěrem hodnotící komise dne 14.2.2011.
9. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel prostřednictvím svého právního zástupce dopisem ze dne 23.2.2011 námitky, které byly zadavateli doručeny dne 24.1.2011. Zadavatel námitkám po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 3.3.2011, které bylo navrhovateli doručeno dne 7.3.2011.
10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem a nesouhlasí s postupem zadavatele, podal dopisem ze dne 16.3.2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
11. V návrhu navrhovatel namítá, že důvody pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení nejsou relevantní. Domnívá se, že hodnotící komisi předložil opodstatněné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny odpovídající zákonu i žádosti hodnotící komise. Navrhovatel zdůrazňuje, že zákon nestanoví, jak má písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vypadat, jakou má mít formu, strukturu a náležitosti. Konstatuje, že jeho nabídková cena není mimořádně nízkou nabídkovou cenou, naopak nabídky ostatních uchazečů považuje za nevýhodné.
12. Dle názoru navrhovatele měl zadavatel v šetřeném případě využít možnosti postupovat podle ust. § 77 odst. 3 zákona a přizvat navrhovatele na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění.
13. S ohledem na výše uvedené se navrhovatel domnívá, že zadavatel svým postupem porušil ust. § 6 ve spojení s ust. § 77 zákona.
14. Navrhovatel dále namítá, že zadavatel se v rozhodnutí o námitkách ze dne 3.3.2011 dostatečně nevypořádal s námitkami navrhovatele a toto rozhodnutí je tak třeba považovat za nepřezkoumatelné. Zadavatel tak opětovně porušil ust. § 6 zákona, zejména zásadu zákazu diskriminace. Zadavatel navíc rozhodnutí o námitkách doručil pouze přímo navrhovateli a nikoliv jeho právnímu zástupci.
15. Další porušení ust. § 6 zákona zadavatelem spatřuje navrhovatel ve skutečnosti, že zadavatel v čl. 6.1. zadávací dokumentace nestanovil dobu plnění veřejné zakázky. Dle názoru navrhovatele lze tak předpokládat, že zadavatel hodlal zadat veřejnou zakázku na dobu neurčitou, čemuž však vzhledem k hodnotě veřejné zakázky za jeden rok neodpovídá použití zjednodušeného podlimitního řízení.
16. Vzhledem k uvedeným skutečnostem navrhovatel navrhuje zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení nebo případně zrušení zadávacího řízení. Dále navrhuje vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

17. Úřad obdržel návrh dne 17.3.2011 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl návrh doručen dne 16.3.2011.
18. Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v návrhu vyjádřil dopisem ze dne 30.3.2011, který byl Úřadu doručen dne 1.4.2011.
19. Ve svém vyjádření zadavatel uvádí, že při výpočtu předpokládané hodnoty veřejné zakázky vycházel z cen navrhovatele a vybraného uchazeče, kteří oba zadavateli v minulosti poskytovali služby, které jsou předmětem veřejné zakázky. Navrhovatel zajišťoval minimálně od roku 2005 pro zadavatele zneškodnění a dopravu ostatních odpadů na skládku. Po celou dobu byly ceny za uložení odpadu rozděleny do dvou kategorií:
 - odpady nevhodné k dalšímu využití, tj. především odpady, které nejsou vhodné ke spotřebě nebo zpracování, nejsou vhodné ke kompostování nebo se dostávají do tzv. směsí do směsných obalů (cca 80 % odpadů)
 - odpady (beton, cihla, zemina, kamení a hlušina) k tzv. technologickému zabezpečení skládky při zajištění provozu skládky a překrývání odpadů proti úletům lehkých frakcí odpadu (cca 20 % odpadů)
20. Zadavatel namítá, že navrhovatel zadavateli po celou dobu předchozí spolupráce nenabídl alternativní využití odpadu. V předchozí smlouvě uzavřené s navrhovatelem byly odpady převážně zařazeny do kategorie dále nevyužitelných odpadů. Navrhovatel zadavateli rovněž dříve nenabídl výhodnější cenu za dopravu velkokapacitních kontejnerů z důvodu použití odepsaných a repasovaných velkokapacitních kontejnerů. Cena byla naopak každoročně navyšována. Zadavatel vypověděl smlouvu s navrhovatelem z důvodu nedodržování požadovaných časových intervalů výměn velkokapacitních kontejnerů.
21. Zadavatel konstatuje, že nabídka navrhovatele ve veřejné zakázce je cca o 37 % nižší než cena, za kterou navrhovatel požadované služby pro zadavatele donedávna zajišťoval. Na základě výzvy ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nebyl navrhovatel dle názoru zadavatele schopen doložit jednoduchým výpočtem a přehledem v tabulce rozdělení ceny podle výroby alternativního paliva, technického zabezpečení skládky, využití a recyklace stavebního odpadu, kompostování odpadu, třídění odpadu, ceny dopravy – recyklačního střediska, odepsaných a repasovaných velkokapacitních kontejnerů. Zadavatel uvádí, že hodnotící komise předpokládala, že navrhovatel připraví roční kalkulaci podle druhů nastavených objemů a ekonomické vyjádření k výpočtu nabídkové ceny.
22. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel
 - vybraný uchazeč.
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S104/2011/VZ-5385/2011/540/VKu ze dne 5.4.2011. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S104/2011/VZ-5394/2011/540/VKu z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V tomto usnesení Úřad dále stanovil zadavateli lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

24. Po předběžném přezkoumání šetřeného případu získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel při posouzení a následném vyřazení nabídky navrhovatele postupoval v souladu s ust. § 77 zákona. Na základě těchto pochybností rozhodl Úřad v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení předběžným opatřením č. j. ÚOHS-S104/2011/VZ-5435/2011/540/VKu ze dne 6.4.2011 o uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
25. Dne 13.4.2011 bylo Úřadu doručeno vyjádření navrhovatele z téhož dne, který uvádí, že nečiní žádné další důkazní návrhy a setrvává na svém právním názoru vysloveném v návrhu na zahájení řízení o přezkoumání postupu zadavatele.
26. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření předložených účastníky a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
27. Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
28. V souladu s ust. § 77 odst. 1 zákona posuzuje hodnotící komise při své činnosti též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
29. Podle ust. § 77 odst. 3 zákona může hodnotící komise po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Hodnotící komise doručí uchazeči pozvánku na jednání alespoň 5 pracovních dní před jeho konáním.
30. Neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být dle ust. § 77 odst. 6 zákona jeho nabídka vyřazena.
31. Podle § 74 odst. 1 věty druhé zákona činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
32. Ve vztahu k institutu mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad předně uvádí, že tento není v zákoně jasně definován a jako neurčitý právní pojem vyžaduje další interpretaci. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2 A 9/00 ze dne 1.2.2001, v němž byl tento závěr učiněn. Obecně je smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny umožnit identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. Zákon tak chrání zadavatele před tím, aby byl nucen uzavřít smlouvu s uchazečem, který by nebyl schopen plnění za nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by jej neposkytl řádně.

33. Posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky za účelem zjištění, zda existují důvody pro takovéto oprávněné podezření, náleží do kompetencí hodnotící komise. Hodnotící komise tedy musí posoudit, zda nabídková cena hodnoceného uchazeče je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn. Obsahuje-li nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu, jak shledala hodnotící komise v šetřeném případě, musí si od uchazeče vyžádat její zdůvodnění. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění výše nabídkové ceny a shledá-li jej neopodstatněné, nabídku vyřadí.
34. Úřad konstatuje, že jestliže na straně hodnotící komise přetrvávají pochybnosti o reálnosti jeho nabídkové ceny i po doručení požadovaného zdůvodnění, může hodnotící komise o zdůvodnění požádat uchazeče i opakovaně. V této souvislosti Úřad připouští, že hodnotící komise je oprávněna požadovat po uchazeči v rámci zdůvodnění jeho mimořádně nízké nabídkové ceny i doložení veškerých specifikací jím nabízeného plnění, které mají vliv na nabídkovou cenu, a to v zájmu upřesnění jeho vlastností i opakovaně. Úřad zdůrazňuje, že žádost o zdůvodnění výše nabídkové ceny musí být dostatečně konkrétní, aby z ní uchazeči bylo jednoznačně zřejmé, co po něm zadavatel žádá a mohl na ni následně adekvátním způsobem reagovat.
35. Při interpretaci ust. § 77 odst. 1 zákona a posuzování obsahu zde upravených povinností hodnotící komise, resp. zadavatele, je nutné vycházet především ze zásady transparentnosti postupu při zadávání veřejné zakázky. Citované ustanovení uvádí, že hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a vyžádá si od uchazeče písemné zdůvodnění v případě, že jeho nabídka obsahuje podle jejího názoru mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Současně musí hodnotící komise uvést v žádosti ty části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Toto ustanovení je nutno vykládat tak, že nejde jen o oznámení uchazeči, že hodnotící komise považuje jeho nabídkovou cenu za mimořádně nízkou a žádá ho o její zdůvodnění, nýbrž je nutné přesně vymezit, ve vztahu k jakým částem nabídky požaduje vysvětlení, případně i konkrétní způsob, jímž má uchazeč reálnost své nabídky doložit, pokud jej hodnotící komise požaduje.
36. V šetřeném případě zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 3,2 mil. Kč bez DPH, přičemž nabídkové ceny uchazečů, kteří nebyli ze zadávacího řízení vyloučeni a u nichž nebyla konstatována mimořádně nízká nabídková cena, se pohybovaly v rozmezí 3 120 000,- Kč bez DPH (vybraný uchazeč) až 3 197 000,- Kč bez DPH. Nabídková cena navrhovatele, který byl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, byla ve výši 1 821 000,- Kč bez DPH.
37. Hodnotící komise požádala navrhovatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dopisem ze dne 20.1.2011. Ve své žádosti uvedla, že u vybraných položek požaduje „sdělení důvodů a zdůvodnění postupu, jak byla vykalkulována nabídnutá cena“.
38. Navrhovatel měl zdůvodnit cenu u následujících položek:

Katalogové číslo	Název odpadu	Množství t/rok
150106	Směsné obaly	400

160103	Pneumatiky	30
170102	Cihly	300
170107	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod č. 170106	600
200138	Dřevo neuvedené pod č. 200137	450
200201	Biologicky rozložitelný odpad	300
200301	Směsný komunální odpad	100
200307	Objemný odpad	600

Služba	Jednotka	Množství
Doprava a manipulace 2 ks kontejnerů	Svoz 2 kontejnerů	250/rok
Pronájem 8 ks kontejnerů	měsíc	12

39. Navrhovatel ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 21.1.2011 uvedl, že veškeré odpady budou využity k recyklaci, technologickému zabezpečení skládky a k výrobě alternativního paliva. Uvedl, že cena za dopravu odpovídá vzdálenosti do recyklačního střediska, cena za pronájem kontejnerů je stanovena po odpisu kontejnerů. K jednotlivým položkám uvedeným v tabulce uvedl následující zdůvodnění:

Katalogové číslo	Název odpadu	Množství t/rok	Zdůvodnění ceny
150106	Směsné obaly	400	Výroba alternativního paliva
160103	Pneumatiky	30	Technické zabezpečení skládky
170102	Cihly	300	Technické zabezpečení skládky
170107	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod č. 170106	600	Technické zabezpečení skládky

200138	Dřevo neuvedené pod č. 200137	450	Využití, recyklace
200201	Biologicky rozložitelný odpad	300	Kompostárna
200301	Směsný komunální odpad	100	Výroba alternativního paliva
200307	Objemný odpad	600	Třídění odpadů

Služba	Jednotka	Množství	Zdůvodnění ceny
Doprava a manipulace 2 ks kontejnerů	Svoz 2 kontejnerů	250/rok	Cena odpovídá vzdálenosti recyklačního střediska
Pronájem 8 ks kontejnerů	měsíc	12	Odepsané a repasované kontejnery

40. V rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 7.2.2011 uvedl zadavatel následující důvody: „nelze vyhodnotit cenu z důvodu chybějících údajů, a to především ekonomického výpočtu ceny, resp. obhájení ceny ve smyslu nákladů na dopravu, výroby alternativních paliv, technického zabezpečení skládky, využití formy recyklace odpadu, třídění odpadu, popř. jeho kompostování, jak uvádí navrhovatel. Ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny chybí jasná kalkulace, která by byla vztažena k jedné tuně odpadu a následné rozdělení podle druhu odpadu, katalogových čísel, které byly součástí zadávacích podmínek, jejich následné pronásobení podle množství tun/rok a z toho vyplývající konečná nabízená cena navrhovatele“. Dle názoru zadavatele měla vzniknout „jasná kalkulace ceny vztažená na tunu odpadu, a to podle způsobu nakládání s jednotlivými druhy odpadu v provozech navrhovatele. Například kalkulace nákladů na dopravu popř. kalkulace nákladů na jednotlivé postupy při nakládání s odpady, které ovlivňují výpočet ceny, jako jsou náklady na výrobu alternativního paliva (třídění, drcení atd.), na kompostování, následná manipulace s odpadem, výše pronájmu kontejneru, popř. zisk vyjádřený v procentuální míře v rámci uchazeče apod.“
41. Z výše uvedeného vyplývá, že hodnotící komise navrhovateli ve výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 20.1.2011 v souladu s ust. § 77 odst. 1 zákona sdělila, ve vztahu k jakým konkrétním položkám požaduje předložení zdůvodnění. Ve vztahu k požadovanému způsobu zdůvodnění však pouze obecně uvedla, že požaduje „sdělení důvodů a zdůvodnění postupu, jak byla vykalkulována nabídnutá cena“, nepožádala navrhovatele konkrétně o předložení ekonomického výpočtu ceny, resp. kalkulace ceny vztažené na jednu tunu odpadu, jejíž nedoložení zadavatel navrhovateli v rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení opakovaně vytýká. Úřad konstatuje, že pokud zadavatel požadoval po navrhovateli doložení „jasné kalkulace, která by byla vztažena k jedné tuně odpadu a následné rozdělení podle druhu odpadu, katalogových čísel, které byly součástí

zadávacích podmínek a jejich následné pronásobení podle množství tun/rok“, jak v daném rozhodnutí ze dne 7.2.2011 uvádí, měla být tato skutečnost uvedena v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zaslané navrhovatel. Pokud zadavatel navrhovatel nesdělil svoji konkrétní představu, jakým způsobem má být zdůvodnění zpracováno, nemůže ho následně vyloučit s odůvodněním, že předložené zdůvodnění jeho představám neodpovídá. Navrhovatel musí vědět, k jakým skutečnostem se má ve svém zdůvodnění vyjádřit.

42. S ohledem na výše uvedený obsah zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele ze dne 21.1.2011 Úřad konstatuje, že zdůvodnění navrhovatele odpovídá předchozímu obecnému požadavku hodnotící komise. Pokud na straně hodnotící komise existovaly i na základě předloženého zdůvodnění nadále pochybnosti o možnostech navrhovatele plnit za nabídkovou cenu veřejnou zakázku, měla hodnotící komise navrhovatele požádat o doplnění předloženého zdůvodnění, případně i o doložení konkrétních dokladů prokazujících tvrzení navrhovatele. O doplnění zdůvodnění mohla hodnotící komise požádat navrhovatele i opakovaně, případně mohla navrhovatele přizvat na své jednání v souladu s ust. § 77 odst. 3 zákona. V této souvislosti Úřad konstatuje, že hodnotící komise je v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny oprávněna obecně požadovat od navrhovatele jakékoliv informace týkající se vlastností nabízeného plnění, které ovlivňují jeho nabídkovou cenu. Může tedy požadovat např. i doložení kalkulace nabídkové ceny vztahené k jedné tuně odpadu, a to podle způsobu nakládání s jednotlivými druhy odpadu, kalkulaci nákladů na dopravu apod. Se svým požadavkem je však hodnotící komise povinna navrhovatele seznámit. Pokud hodnotící komise blíže neupřesnila obsah požadovaného zdůvodnění, nemůže být jeho tvrzená nedostatečnost důvodem pro vyloučení navrhovatele. Vzhledem ke skutečnosti, že hodnotící komise ve své žádosti neuvedla, že požaduje předložení kalkulace ceny vztahené na jednu tunu odpadu, nelze přičítat k tíži uchazeče, že daný kalkulační vzorec nepředložil.
43. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel v šetřeném případě ve své žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dostatečně nekonkretizoval požadovaný způsob, jakým má navrhovatel své zdůvodnění předložit, nelze považovat jeho postup za učiněný v souladu se zákonem. Navrhovatel nemohlo být z obdržené žádosti zřejmé, že obsahem jeho vyjádření mají být i skutečnosti, jejichž nedoložení bylo důvodem pro jeho následné vyloučení. Navrhovatel se přitom ve stanovené lhůtě snažil na žádost zadavatele odpovídajícím způsobem reagovat.
44. Úřad zjistil, že hodnotící komise ve své žádosti ve vztahu k částem nabídky, u kterých měla podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu a které chtěla zdůvodnit, dostatečně konkrétně nespécifikovala požadovaný způsob zdůvodnění (např. zdůvodnění kalkulací vztahenou na jednu tunu konkrétního odpadu). Hodnotící komise dostatečně nekonkretizovala, z jakých skutečností vyplývají její pochybnosti o schopnosti navrhovatele plnění za nabídkovou cenu realizovat.
45. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 77 odst. 1 zákona, když v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dostatečně nespécifikoval požadované zdůvodnění ve vztahu ke konkrétním částem nabídky, které považoval pro výši nabídkových cen za podstatné. Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že zadavatel následně navrhovatele na základě jím předloženého zdůvodnění

ze zadávacího řízení vyloučil, nelze jeho vyloučení považovat za oprávněné a učiněné v souladu se zákonem. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel nabídl nižší nabídkovou cenu než vybraný uchazeč, přičemž tomuto dílčímu hodnotícímu kritériu byla stanovena váha 65 % a současně navrhovatel nabídl i kratší lhůtu odvozu odpadů od výzvy objednatele v hodinách než vybraný uchazeč (24 hodin oproti 48 hodinám), přičemž tomuto dílčímu hodnotícímu kritériu zadavatel stanovil váhu 25 %, Úřad konstatuje, že nabídka navrhovatele je nabídkou, která se by v šetřeném případě mohla umístit v prvním pořadí, přičemž následkem výše uvedeného postupu zadavatele by k jejímu hodnocení nedošlo, mohl tento postup podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele

46. Navrhovatel dále namítá, že zadavatel se v rozhodnutí o námitkách ze dne 3.3.2011 dostatečně nevypořádal s námitkami navrhovatele a toto rozhodnutí je tak třeba považovat za nepřezkoumatelné. Zadavatel tak dle názoru navrhovatele opětovně porušil ust. § 6 zákona, zejména zásadu zákazu diskriminace. Zadavatel navíc rozhodnutí o námitkách doručil pouze přímo navrhovateli a nikoliv jeho právnímu zástupci.
47. Podle ust. § 111 odst. 1 zákona přezkoumá zadavatel podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
48. Pokud zadavatel námitkám nevyhoví, uvědomí podle ust. § 111 odst. 2 zákona stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat ve lhůtě podle ust. § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
49. Dle ust. § 114 odst. 4 zákona návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
50. Jak vyplývá z ust. § 114 odst. 5 zákona, pokud zadavatel námitky nevyřídil podle § 111 odst. 1 zákona, lze návrh na uložení opatření k nápravě doručit Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem.
51. K tvrzení navrhovatele, že se zadavatel dostatečně nevypořádal s jeho námitkami ze dne 23.2.2011 a rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám ze dne 3.3.2011 je z tohoto důvodu nepřezkoumatelné, Úřad uvádí následující. Jak vyplývá z předložené dokumentace, námitky navrhovatele ze dne 23.2.2011 napadají pouze postup zadavatele při posouzení a následném vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu neopodstatněného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Jak zjistil Úřad z rozhodnutí o námitkách ze dne 3.3.2011, zadavatel zde poměrně podrobně popisuje obecný postup hodnotící komise při zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny a dále uvádí konkrétní důvody, které v šetřeném případě vedly hodnotící komisi k vyřazení nabídky navrhovatele a jeho následnému vyloučení ze zadávacího řízení zadavatelem. Součástí rozhodnutí o námitkách je rovněž poučení podle ust. § 111 odst. 2 zákona o možnosti podat ve lhůtě podle ust. § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu. Na základě výše uvedených skutečností se Úřad neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že rozhodnutí o námitkách navrhovatele je nepřezkoumatelné.

52. K námitce, že rozhodnutí o podaných námitkách nebylo doručeno právnímu zástupci navrhovatele, i když součástí podaných námitek byla plná moc udělená právnímu zástupci, včetně zmocnění k přijímání doručovaných písemností, uvádí Úřad následující.
53. Úřad se problematikou doručování stěžovatelům, pokud jsou zastoupeni na základě udělené plné moci svými právními zástupci, již v minulosti zabýval. V této souvislosti lze odkázat zejména na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R091/2007/03-11322/2007/310-Ka ze dne 18. 6. 2007. V souladu s tímto rozhodnutím Úřad uvádí, že způsob, jakým má zadavatel stěžovateli doručit své rozhodnutí o námitkách, není v zákoně výslovně uveden a rovněž podpůrné použití příslušných ustanovení správního řádu je v daném případě vyloučeno, neboť jak již v minulosti Úřad rozhodl (viz srov. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. 3R 1/9-Ku ze dne 3. 3. 1999), rozhodnutí zadavatele o námitkách není rozhodnutím podle správního řádu a nejedná se tedy o správní rozhodnutí. Úřad uvádí, že právní institut zastoupení umožňuje jakémukoli subjektu dát se při právním úkonu, který nechce vykonat sám, zastoupit fyzickou nebo právnickou osobou. Titulem pro takové jednání je plná moc, z níž vyplývá rozsah zmocněncova zmocnění. Primárním smyslem institutu zastoupení je dát účastníku řízení možnost účinně hájit svá práva a zájmy. I v šetřeném případě si navrhovatel zvolil právního zástupce proto, aby mohl v rámci zákonem stanovených lhůt adekvátně reagovat na úkony zadavatele.
54. Jestliže tedy formou udělení písemné plné moci ze dne 29.11.2010 navrhovatel projevil svou vůli být ve věci účasti na zadávacím řízení týkajícím se předmětné veřejné zakázky právně zastoupen, přičemž v této plné moci výslovně zmocňuje svého právního zástupce k tomu, aby „přijímal doručované písemnosti“ a tato plná moc byla zadavateli předložena v průběhu zadávacího řízení již s podáním námitek, měl zadavatel písemnosti doručovat právnímu zástupci. Pokud tak neučinil, lze s odkazem na ust. § 114 odst. 5 zákona dovodit, že v takovém případě by zadavatel byl oprávněn doručit návrh Úřadu a zadavateli i nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem. V šetřeném případě však navrhovatel této možnosti nevyužil a stihl návrh doručit Úřadu a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě podle ust. § 114 odst. 4 zákona, tedy do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel jeho námitkám nevyhověl.

Stanovení doby plnění veřejné zakázky

55. Ve svém návrhu navrhovatel dále namítá, že zadavatel postupoval v rozporu s ust. § 6 zákona, když v čl. 6.1. zadávací dokumentace nestanovil dobu plnění veřejné zakázky. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel hodlal zadat veřejnou zakázku na dobu neurčitou, čemuž však vzhledem k hodnotě veřejné zakázky za jeden rok neodpovídá použití zjednodušeného podlimitního řízení.
56. Podle ust. § 110 odst. 3 zákona musí stěžovatel doručit námitky proti zadávacím podmínkám zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
57. Podle ust. § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle ust. § 110 odst. 2 zákona, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele

dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.

58. Ustanovení § 114 odst. 1 zákona stanoví, že návrh lze podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v ust. § 6 a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
- a) zadávacím podmínkám,
 - b) obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
 - c) vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
 - d) rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
 - e) použití druhu zadávacího řízení.
59. Podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
60. Námitka navrhovatele ve věci nestanovení doby plnění veřejné zakázky je svou povahou námitkou proti zadávacím podmínkám. Podle výše citovaného ustanovení ust. § 110 odst. 3 zákona je navrhovatel povinen doručit námitky proti zadávacím podmínkám zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek byla v daném případě zadavatelem stanovena v čl. 13.2 zadávací dokumentace do 14.1.2011. Posledním dnem pro doručení námitek proti zadávacím podmínkám byl tedy den 19.1.2011. Navrhovatel však v šetřeném případě námitky podal až dopisem ze dne 23.2.2011, který byl zadavateli doručen dne 24.2.2011. Namítanou skutečnost, že zadavatel v zadávací dokumentaci neuvedl dobu plnění veřejné zakázky, navíc navrhovatel v námitkách ani nenapadal a poprvé ji uplatnil až v návrhu na zahájení řízení o přezkoumání postupu zadavatele ze dne 16.3.2011.
61. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že námitky týkající se nestanovení doby plnění veřejné zakázky, tedy námitky proti zadávacím podmínkám ve smyslu ust. § 110 odst. 3 zákona, nebyly v šetřeném případě navrhovatelem podány řádně a včas ve smyslu ust. § 110 odst. 7 zákona. Z tohoto důvodu navrhovatel není v dané části návrhu osobou oprávněnou pro podání návrhu. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
62. Pro úplnost Úřad ve vztahu k tvrzenému neuvedení doby plnění veřejné zakázky v zadávací dokumentaci uvádí, že doba plnění veřejné zakázky je zadavatelem jednoznačně stanovena v návrhu smlouvy o svozu a odstraňování odpadu, který je přílohou č. 3 zadávací dokumentace. Dle čl. IX tohoto návrhu smlouvy se smlouva uzavírá na dobu jednoho roku. Zadavatel tedy v rámci zadávacích podmínek dobu plnění veřejné zakázky dostatečně specifikoval.

Uložení nápravného opatření

63. Podle ust. § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

64. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 77 odst. 1 zákona tím, že v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dostatečně nekonkretizoval své požadavky na způsob zdůvodnění ve vztahu ke konkrétním částem nabídky, které považoval pro výši nabídkové ceny za podstatné a které měl navrhovatel zdůvodnit. Vzhledem k tomu, že zadavatel následně navrhovatele ze zadávacího řízení vyloučil, mohl tento postup podstatně ovlivnit výběr nejvhodnějších nabídek, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
65. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle ust. § 118 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při posuzování a hodnocení nabídky navrhovatele, pak pro zajištění výše uvedených zásad zadávacího řízení musel Úřad zrušit úkon zadavatele spočívající ve vyloučení navrhovatele a všechny následující úkony zadavatele v zadávacím řízení a vrátit tak celé zadávací řízení do stavu nového posouzení a hodnocení nabídek.
66. Nyní je tedy nutné, aby zadavatel znovu posoudil nabídkovou cenu navrhovatele. Dojde-li opětovně k závěru, že se u nabídky navrhovatele jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, musí si od něj vyžádat nové zdůvodnění, přičemž v žádosti musí konkrétně uvést, co požaduje zdůvodnit a jakým způsobem. Zadavatel přitom může od navrhovatele požadovat za účelem prokázání požadovaných vlastností nabízeného plnění, které mají vliv na nabídkovou cenu, všechny potřebné informace či doklady. V případě, že bude mít pochybnosti i na základě obdrženého zdůvodnění, může si od navrhovatele vyžádat další upřesňující informace i opakovaně, případně navrhovatele v souladu s ust. § 77 odst. 3 zákona přizvat na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Pokud se zadavatel rozhodne neakceptovat případné zdůvodnění výše nabídkové ceny navrhovatele, pak musí uvést odpovídající důvody tohoto svého rozhodnutí.
67. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

68. Podle ust. § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle ust. § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis - vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v ust. § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle ust. § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
69. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, které mohly mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

70. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000104.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. JUDr. Tomáš Vrchlabský, advokát, Vinohradská 87/1216, 120 00 Praha 2 – Vinohrady
2. Technické služby Praha – Radotín, V Sudech 1488/2, 153 00 Praha, Radotín
3. ProfiOdpady s.r.o., Vřesová 3006, 27601 Mělník

Na vědomí:

1. REGIOS a.s., Úholičky 215, 252 64 Velké Přílepy

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy