



UOHSX003KBUS

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S94/2011/VZ-7207/2011/530/EDo

V Brně dne: 9.5.2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11.3.2011 na základě návrhu z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika-Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Znojmo, IČ 00020478, se sídlem Nám. Armády 1213/8, 669 02 Znojmo, zastoupené Ing. Ivanem Fuksou, ministrem,
- navrhovatel – obchodní společnost AZ GEON s.r.o., IČ 46977465, se sídlem Purkyňova 99, 612 00 Brno, za niž jedná Ing. Pavel Sedlák, jednatel,
- vybraný uchazeč – obchodní společnost AGROPROJEKT PSO s.r.o., IČ 41601483, se sídlem Slavíčkova 840/1b, 638 00 Brno-Lesná, za niž jedná Ing. Luděk Střítecký, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v podlimitní veřejné zakázce „Jednoduchá pozemková úprava – upřesnění přídělů – určení hranic pozemků v k.ú. Těšetice u Znojma“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 10.12.2010 pod ev. č. 60053739 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11.12.2010 pod evidenčním číslem 2010/S 241-368480,

rozhodl takto:

I.

Návrh společnosti AZ GEON s.r.o., IČ 46977465, se sídlem Purkyňova 99, 612 00 Brno, za niž jedná Ing. Pavel Sedlák, jednatel, se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 tohoto ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Česká republika-Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Znojmo, IČ 00020478, se sídlem Nám. Armády 1213/8, 669 02 Znojmo, zastoupené Ing. Ivanem Fuksou, ministrem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 10.12.2010 pod ev. č. 60053739 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11.12.2010 pod evidenčním číslem 2010/S 241-368480 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Jednoduchá pozemková úprava – upřesnění přídělů – určení hranic pozemků v k.ú. Těšetice u Znojma“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V článku 3.2. zadávací dokumentace „Vztah předmětu veřejné zakázky a ceny“ zadavatel vymezil, že uchazeči stanoví celkovou výši nabídkových cen za celý rozsah plnění předmětu veřejné zakázky a podrobnou kalkulaci nabídkové ceny zpracují dle položkového výkazu činností, který je nedílnou součástí zadávací dokumentace jako její příloha č. 3.
3. V článku 8.2. zadávací dokumentace „Stanovení nabídkové ceny“ zadavatel stanovil, že celková nabídková cena pro rozsah předmětu plnění veřejné zakázky bude stanovena jako nejvýše přípustná a uvedena v české měně (v korunách českých) ve struktuře: celkovou nabídkovou cenu bez DPH, sazbu (v %) a výši DPH (DPH se zaokrouhluje na dvě desetinná místa) a celkovou nabídkovou cenu včetně DPH (celková cena se zaokrouhluje na dvě desetinná místa). Celková nabídková cena bude ve shora uvedené struktuře dále členěna na:
 - Cenu za FC1 – Přípravné práce a zpracování JPÚ
 - Cenu za FC2 – Dokumentace pro obnovu katastrálního operátu na podkladě pozemkových úprav
 - Cenu za FC3 – Vytyčení a stabilizace hranic pozemků dle JPÚ po zápisu do KN.Cena za měrné jednotky bude uváděna v celých korunách.
4. V článku 8.3. zadávací dokumentace „Doložení výpočtu nabídkové ceny“ pak bylo uvedeno, že je uchazeč povinen ve své nabídce předložit kalkulaci nabídkové ceny, a to s použitím tabulky se specifikací jednotlivých činností, která je přílohou č. 3 zadávací dokumentace. V této příloze č. 3 označené jako „Výkaz činností pro stanovení nabídkové ceny“ pak byla nabídková cena členěna na tři fakturační celky: FC1, FC2 a FC3, jak je uvedeno výše. Pro každý z těchto tří fakturačních celků samostatně pak měla být v tabulce doplněna jednak pevná cena za měrnou jednotku (MJ) (bez DPH) a cena celkem (bez DPH). Totožné členění nabídkové

ceny na tři samostatné fakturační celky FC1, FC2 a FC3 bylo též zadavatelem uvedeno v návrhu smlouvy o dílo, který byl přiložen k zadávací dokumentaci jako příloha č. 2.

5. V článku 10. zadávací dokumentace zvolil zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky kritérium nejnižší nabídkové ceny. Zadavatel zde dále uvedl, že se v hodnotícím kritériu nejnižší nabídkové ceny hodnotí pouze absolutní výše celkové nabídkové ceny bez DPH, a to v pořadí od nejnižší nabídkové ceny po nejvyšší nabídkovou cenu.
6. Ze seznamu doručených nabídek ze dne 12.1.2011 je patrné, že si o zadávací dokumentaci požádalo celkem 8 zájemců.
7. Z protokolu o 4. jednání hodnotící komise ze dne 27.1.2011 je patrné, že hodnotící komise při posuzování nabídek jednotlivých uchazečů pojala podezření, že je nabídková cena společnosti AZ GEON s.r.o., IČ 46977465, se sídlem Purkyňova 99, 612 00 Brno, za niž jedná Ing. Pavel Sedlák, jednatel (dále jen „navrhovatel“) mimořádně nízká. Hodnotící komise měla za to, že je nabídková cena navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nereálná. Jako nereálnou považovala hodnotící komise nabídkovou cenu za zpracování části FC1 – Přípravné práce a zpracování jednoduché pozemkové úpravy (JPÚ). Vzhledem k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za jakých má být předmět veřejné zakázky plněn, je nabízená cena za měrnou jednotku ve výši 1850,- Kč bez DPH v rámci části FC1 nereálná. Hodnotící komise porovnala nabídnutou cenu za měrnou jednotku s nabízenými cenami vybraných uchazečů za měrnou jednotku v jiných zadávacích řízeních ve srovnatelných katastrálních územích v letech 2008 až 2010, přičemž nabízená cena navrhovatele byla na úrovni 50 % cen nabízených vybranými uchazeči v letech 2008-2009 a také výrazně nižší než nabízená cena vybranými uchazeči v roce 2010. Hodnotící komise proto vyzvala navrhovatele, aby písemně zdůvodnil ty části nabídky, které jsou pro výši dané části nabídkové ceny podstatné.
8. Podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu pojala hodnotící komise také v případě nabídky uchazeče – společnosti AZIMUT CZ s.r.o., IČ 27140091, jehož nabízená cena za měrnou jednotku činila 1820,- Kč bez DPH v rámci části FC1. Také tento uchazeč byl hodnotící komisí vyzván ke zdůvodnění předmětné části nabídkové ceny.
9. Ve svém písemném zdůvodnění nabídkové ceny ze dne 2.2.2011 navrhovatel uvedl, že pouze celková cena nabídnutá uchazečem AZIMUT CZ s.r.o., IČ 27140091, se výrazně liší od nabídek ostatních uchazečů, když další uchazeči se včetně navrhovatele seřadili v cenovém rozdílu celkových cen ve výši 50 000,- Kč. Navrhovatel poukázal na to, že se ceny za ha v letech 2009 a 2010 snížili o 1 000,- Kč/ha a dle něj by k podobnému snížení mělo docházet i v roce 2011. Navrhovatel v roce 2010 zakoupil novou totální stanici Trimble S6, jejímž zavedením se jeho produktivita práce zvýšila o více jak 30 %, navíc používá při šetření obvodů harpony, které jsou o polovinu levnější než harpony od jiných dodavatelů. Navrhovatel závěrem vyslovil přesvědčení, že je pouze jeho vnitřní záležitostí, jak

jednotlivé dílčí ceny promítne do zpracování a stanovení výše cen u jednotlivých kapitol. Dle názoru navrhovatele je pro stanovení a posouzení nabídky rozhodující pouze celková cena, která se nikterak neliší od ceny ostatních uchazečů, jak vyplývá z ostatních nabídek. V podobném duchu se vyjádřil i uchazeč AZIMUT CZ s.r.o., IČ 27140091, ve svém písemném zdůvodnění nabídkové ceny ze dne 31.1.2011.

10. Jak z dokumentace vyplývá, nabídková cena pro část FC1 ostatních uchazečů se pohybovala mezi výší 2270,- Kč bez DPH a 5300,- Kč bez DPH. Konkrétně potom nabídková cena za měrnou jednotku pro část FC1 společnosti AGROPROJEKT PSO s.r.o., IČ 41601483, se sídlem Slavíčkova 840/1b, 638 00 Brno-Lesná, za niž jedná Ing. Luděk Střítecký, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“) činila 2380,- Kč bez DPH, nabídkové ceny pro část FC1 ostatních uchazečů potom byly 2270,- Kč, 2400,- Kč, 2470,- Kč, 2650,- Kč, a 5300,- Kč (všechny ceny uvedené bez DPH).
11. Z dokumentace je dále patrné, že celková nabídková cena navrhovatele činila 1 945 000,- Kč, uchazeče AZIMUT CZ s.r.o., IČ 27140091, 1 528 000,- Kč. Celková nabídková cena vybraného uchazeče byla 1 957 000,- Kč, ceny ostatních uchazečů se pohybovaly v rozmezí 1 985 000,- Kč až 4 000 000,- Kč. Všechny ceny jsou uváděné bez DPH.
12. Z protokolu o 5. jednání hodnotící komise ze dne 10.2.2011 je patrné, že hodnotící komise posoudila navrhovatelovo zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 2.2.2011 jako neopodstatněné s odůvodněním, že není možné, aby ceny za zpracování části FC1 – Přípravné práce a zpracování jednoduché pozemkové úpravy klesaly i v roce 2011 takovou měrou až k částkám, které jsou vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění nereálné. Cena nabídnutá za zpracování části FC1 je pro výši celkové nabídkové ceny podstatná. Hodnotící komise dále uvedla, že pořízením totální stanice Trimble S6 nemůže navrhovatel dosáhnout mimořádného snížení nabídkové ceny, neboť i ostatní uchazeči používají totální stanice stejné nebo obdobné kvality. Částka vynaložená na pořízení harpon je dle zadavatele částkou pouze marginální vzhledem k celkové ceně za zpracování části FC1.
13. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.2.2011 vyplývá, že hodnotící komise shledala písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny pro část FC1 navrhovatele, jakož i společnosti AZIMUT CZ s.r.o., IČ 27140091 jako neopodstatněné a nabídku obou uchazečů vyřadila. Hodnotící komise došla k závěru, že za uchazeči nabídnuté ceny není objektivně možné předmětnou veřejnou zakázku úspěšně realizovat.
14. Zadavatel následně rozhodl v rozhodnutích ze dne 11.2.2011 o vyloučení navrhovatele i společnosti AZIMUT CZ s.r.o., IČ 27140091 z další účasti v zadávacím řízení.
15. Zadavatel dne 14.2.2011 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče.

16. Dne 22.2.2011 obdržel zadavatel od navrhovatele námitku ze dne 21.2.2011 proti vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.
17. Zadavatel v rozhodnutí námitkám navrhovatele ze dne 2.3.2011 nevyhověl, plně se totiž ztotožnil s doporučením hodnotící komise, která písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele přezkoumala a následně ho posoudila jako neopodstatněné. Zadavatel ve svém rozhodnutí o vyloučení navrhovatele dále uvedl, že v zadávací dokumentaci jasně vymezil, co je obsahem nabídkové ceny a že je kritériem hodnocení nejnižší nabídková cena. Tyto skutečnosti ohledně hodnocení nabídek však nemají žádnou vypovídací schopnost ohledně posouzení, kdy se jedná o nabídku, která obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Hodnotící komise tak dle zadavatele postupovala v souladu se zákonem, neboť ve své žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přesně označila, kterou část nabídky považuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky za mimořádně nízkou a vyzvala navrhovatele, aby zdůvodnil jím nabízenou cenu za měrnou jednotku v rámci zpracování části FC1 – Přípravné práce a zpracování JPÚ.
18. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 11.3.2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
19. V návrhu navrhovatel uvedl, že spatřuje porušení zákona zadavatelem v tom, že i když zadavatel označil v zadávací dokumentaci za nabídkovou cenu výslovně jen celkovou cenu, za základní hodnotící kritérium výslovně jen nejnižší nabídkovou cenu a za jediný způsob hodnocení nabídek výslovně jen absolutní výši nabídkové ceny, posoudil nabídkovou cenu navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky jako mimořádně nízkou přesto, že rozdíl mezi celkovou nabídkovou cenou navrhovatele a nabídkovými cenami ostatních uchazečů byl minimální. Tím, že zadavatel posoudil nabídkovou cenu navrhovatele jinak, než si sám ustanovil, porušil dle názoru navrhovatele zásadu transparentnosti a rovného zacházení. Navrhovatel se proto domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Zároveň navrhovatel navrhl Úřadu, aby vydal předběžné opatření, kterým by Úřad zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
20. Úřad obdržel návrh dne 11.3.2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
21. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč.
22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S94/2011/VZ-4755/2011/530/EDo ze dne 25.3.2011. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S94/2011/VZ-4757/2011/530/EDo z téhož dne stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 cit. zákona oprávněni navrhovat důkazy

a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 cit. zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 cit. zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad podle § 39 odst. 1 cit. správního řádu stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu. Zadavateli zde dále stanovil lhůtu k zaslání dokumentace. Navrhovatel taktéž stanovil lhůtu k doplnění návrhu o doklad o doručení námitek zadavateli v souladu s ust. § 114 odst. 3 zákona a o doklad potvrzující, že navrhovatel doručil návrh Úřadu a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě stanovené v ust. § 114 odst. 4 zákona.

23. Úřad obdržel dne 29.3.2011 doplnění návrhu navrhovatelem podle zákona.
24. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 29.3.2011, který byl Úřadu doručen téhož dne a v němž k jednotlivým částem návrhu uvedl následující.
25. Hodnotící komise ustanovená zadavatelem poté, co posoudila prokázání splnění kvalifikace jednotlivých uchazečů, posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávacích podmínkách a také z hlediska jejich souladu s právními předpisy. Hodnotící komise rovněž posoudila podle § 77 odst. 1 zákona výši nabídkových cen jednotlivých uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a došla k závěru, že nabídková cena navrhovatele je mimořádně nízká. Proto byl také navrhovatel vyzván, aby v souladu s § 77 odst. 1 zákona písemně zdůvodnil tu část nabídky, která je pro výši nabídkové ceny podstatná, tedy aby zdůvodnil jím nabídnutou cenu za měrnou jednotku v rámci zpracování části FC1 – Přípravné práce a zpracování JPÚ.
26. Vzhledem k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za jakých má být předmět veřejné zakázky plněn, považovala hodnotící komise cenu nabízenou navrhovatelem za měrnou jednotku ve výši 1850,- Kč bez DPH v rámci části FC1 za nereálnou, za níž není možné zakázku objektivně realizovat. Hodnotící komise porovnála nabídnutou cenu za měrnou jednotku s nabízenými cenami vybraných uchazečů za měrnou jednotku v jiných zadávacích řízeních ve srovnatelných katastrálních územích v letech 2008 až 2010, přičemž nabízená cena navrhovatele byla na úrovni 50 % cen nabízených vybranými uchazeči v letech 2008-2009 a také výrazně nižší než nabízená cena vybranými uchazeči v roce 2010.
27. Zadavatel dále uvedl, že navrhovatelovo zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 2.2.2011 bylo shledáno jako neopodstatněné, pouze obecné a nebylo odůvodněné objektivními příčinami. Zadavatel je přesvědčen, že není možné, aby ceny za zpracování části FC1 – Přípravné práce a zpracování jednoduché pozemkové úpravy klesaly i v roce 2011 takovou měrou, jak uvádí navrhovatel, aniž by se tento pokles nepromítl do kvality a včasnosti zpracování jednoduché pozemkové úpravy – upřesnění přídělu. Za takto nízkou cenu nabízenou navrhovatelem za zpracování části FC1 není vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění dle zadavatele reálné, aby byla zakázka řádně splněna, neboť cena nabídnutá za zpracování části FC1 je pro výši celkové nabídkové ceny podstatná.

28. Zadavatel je dále přesvědčen, že pořízením totální stanice Trimble S6 nemůže navrhovatel dosáhnout mimořádného snížení nabídkové ceny, neboť i ostatní uchazeči používají totální stanice stejné nebo obdobné kvality. Částka vynaložená na pořízení harpon je dle zadavatele částkou pouze marginální vzhledem k celkové ceně za zpracování části FC1. Hodnotící komise také došla k závěru, že za uchazečem nabídnutou cenu pro část FC1 není objektivně možné předmětnou veřejnou zakázku úspěšně realizovat. Proto také bylo navrhovatelovo zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny posouzeno jako neopodstatněné, nabídka navrhovatele byla vyřazena a následně zadavatel navrhovatele z účasti v zadávacím řízení vyloučil, což také zadavatel navrhovateli ve svém rozhodnutí řádně zdůvodnil.
29. Zadavatel dále uvedl, že srovnání navrhovatelem nabízené celkové ceny s celkovými cenami nabídek ostatních uchazečů je pouze jedním z vodítek pro závěr, že se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Mimořádně nízkou nabídkovou cenou nabídnutou navrhovatelem se hodnotící komise zaobírala při posouzení jeho písemného zdůvodnění. Hodnotící komise posuzovala jednotlivé nabídky podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny přesně v intencích stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách a postupovala dle zadavatele plně v souladu se zákonem, když přesně specifikovala, v čem spočívají její pochybnosti o schopnosti navrhovatele plnění za nabídkovou cenu realizovat.
30. Rozhodnutím o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení tak dle zadavatele nedošlo k jeho diskriminaci ani k porušení zásad transparentnosti či rovného zacházení, neboť zadavatel, resp. jeho hodnotící komise postupovala při posouzení nabídek i při následném vyloučení navrhovatele v souladu se zákonem i se zadávacími podmínkami.
31. Zadavatel zdůraznil, že smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede cenu, u níž vznikají důvodné pochybnosti o tom, zda je uchazeč schopen řádně splnit předmět veřejné zakázky. K odbornému posouzení pak má zadavatel hodnotící komisi, která jediná posuzuje, zda je nabídková cena hodnoceného uchazeče reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky plněn. Obsahuje-li nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu, jak shledala komise v předmětném případě, musí si od uchazeče vyžádat zdůvodnění. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění nabídkové ceny a shledá-li jej neopodstatněné, nabídku vyřadí v souladu s § 77 odst. 6 zákona. Vše je řádně zachyceno v protokolech a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel a hodnotící komise v předmětném případě tak dle zadavatele v průběhu celého řízení postupovali transparentně a v souladu s příslušnými ustanoveními zákona.
32. Zadavatel poukázal na své bohaté zkušenosti s pozemkovými úpravami a cenami, za které je možné tyto realizovat. Zadavatel upozornil na skutečnost, že v důsledku poklesu cen v roce 2010 až na částku 2600,- Kč/ha u vybraných uchazečů v tomto roce, mají tito problém udržet kvalitu zpracování pozemkových úprav, což je také

jedním z důvodů, proč měla hodnotící komise a zadavatel důvodné pochybnosti o včasné a kvalitní realizaci pozemkových úprav za cenu nabídnutou navrhovatelem.

33. Zadavatel dále zmínil, že jeho postup při zadávání veřejných zakázek na úseku pozemkových úprav byl již v minulosti několikrát podroben přezkumu ze strany Úřadu, naposledy právě s ohledem na vyloučení uchazeče v souvislosti s mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Úřad v oznámení o výsledku šetření podnětu č.j. ÚOHS-P505/2009/VZ-12757/2009/540/VKu ze dne 14.10.2009 konstatoval, že v postupu zadavatele neshledal žádná pochybení.
34. Závěrem zadavatel navrhl, aby Úřad tento návrh na zahájení řízení o přezkoumání postupu zadavatele jako nedůvodný zamítl.
35. Dne 8.4.2011 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče k návrhu ze dne 6.4.2011, v němž vybraný uchazeč uvedl, že návrh navrhovatele shledává nedůvodným. Zadavatel dle vybraného uchazeče zcela transparentně a s maximálním ohledem na dodržení zásady rovného zacházení, stanovil v souladu se zákonem své požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny, a to včetně podrobné kalkulace zpracované podle položkového výkazu činností, který byl součástí zadávací dokumentace jako její příloha č. 3. Zadavatel v zadávací dokumentaci dostatečně přesně vymezil požadavek na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny, kdy vedle požadavku na kalkulaci celkové nabídkové ceny za splnění předmětu zadávané veřejné zakázky je vyžadováno také členění nabídkové ceny na tři jednotlivé fakturační celky, přičemž zadavatel současně upřesnil a konkretizoval své požadavky vztahující se ke stanovení (kalkulaci) jednotkových cen. Zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně požadoval předložení podrobné kalkulace nabídkové ceny. Zadavatel tak dle názoru vybraného uchazeče opakovaně a transparentně vyjádřil svůj zájem posuzovat nabídkové ceny dodavatelů na základě předložených podrobných kalkulací jednotkových cen, nikoli jen podle celkové nabídkové ceny, jak tvrdil navrhovatel.
36. Zadavatel byl dle vybraného uchazeče povinen vyžádat si od navrhovatele písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatnými. U veřejných zakázek, jejichž předmětem plnění jsou pozemkové úpravy, je tedy hodnotící komise povinna posoudit nabídnuté ceny v jednotlivých fakturačních celcích, které jsou z hlediska celkové nabídkové ceny položkami podstatnými, které mají zásadní vliv na kvalitu splnění předmětu veřejné zakázky.
37. Navrhovatel dle vybraného uchazeče nesplnil požadavek zadavatele na zdůvodnění jeho mimořádně nízké nabídkové ceny objektivními důvody, a tak jej zadavatel v souladu se zákonem vyloučil ze zadávacího řízení. Podle názoru vybraného uchazeče postupoval zadavatel zcela transparentně a nedopustil se porušení zásady rovného zacházení, jak tvrdil navrhovatel.
38. Vybraný uchazeč je přesvědčen, že zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení v souladu se zákonem, a proto navrhuje,

aby Úřad podaný návrh zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

39. Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S94/2011/VZ-5549/2011/530/EDo ze dne 7.4.2011 rozhodl o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření, neboť dospěl k závěru, že navrhovatel ve svém návrhu na vydání předběžného opatření neprokázal odůvodněnost vydání předběžného opatření.
40. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
41. Dle § 6 zákona zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
42. Dle § 44 odst. 1 zákona zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
43. Dle § 44 odst. 3 zákon zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň
 - a) obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny,
 - b) technické podmínky (§ 45), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
 - c) požadavky na varianty nabídek podle § 70, pokud je zadavatel připustil,
 - d) požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny,
 - e) podmínky a požadavky na zpracování nabídky,
 - f) způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií a
 - g) jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky.
44. Dle § 74 odst. 1 zákona pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
45. Dle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

46. Dle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
47. Dle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
48. Dle § 77 odst. 2 zákona hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
- a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
 - b) objevností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
 - c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
 - d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
 - e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
49. Dle § 77 odst. 6 zákona neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.
50. Dle § 78 odst. 1 zákona základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky (dále jen "základní hodnotící kritérium") je
- a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo
 - b) nejnižší nabídková cena.
51. Dle § 79 odst. 1 zákona hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6.
52. Dle § 79 odst. 4 zákona je-li základním hodnotícím kritériem nejnižší nabídková cena, stanoví hodnotící komise pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny. Před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek hodnotící komise posoudí nabídkové ceny podle § 77.
53. Dle § 80 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek,

kteřé byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.

54. Ve vztahu k institutu mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad uvádí, že tento není v zákoně jasně definován a jako neurčitý právní pojem vyžaduje další interpretaci. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2 A 9/00 ze dne 1.2.2001, v němž byl tento závěr učiněn. Obecně je smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny umožnit identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. Zákon tak chrání zadavatele před tím, aby byl nucen uzavřít smlouvu s uchazečem, který by nebyl schopen plnění za nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by je neposkytl řádně.
55. Posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky za účelem zjištění, zda existují důvody pro takovéto oprávněné podezření, náleží do kompetencí hodnotící komise. Hodnotící komise tedy musí posoudit, zda nabídková cena hodnoceného uchazeče je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn. Obsahuje-li nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu, jak shledala hodnotící komise v šetřeném případě, musí si od uchazeče vyžádat její zdůvodnění. Žádost o zdůvodnění výše nabídkové ceny musí být dostatečně konkrétní, aby na ni mohl uchazeč adekvátním způsobem reagovat. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění výše nabídkové ceny a shledá-li jej neopodstatněné, nabídku vyřadí.
56. V šetřeném případě hodnotící komise v žádosti o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvedla, že za mimořádně nízkou považuje nabídkovou cenu za zpracování části FC1 – Přípravné práce a zpracování jednoduché pozemkové úpravy (JPÚ), a to vzhledem k předmětu veřejné zakázky, okolnostem a podmínkám plnění. Sdělila, že jednotková cena za 1 ha plochy ve výši 1850,- Kč byla na úrovni 50 % cen nabízených vybranými uchazeči v letech 2008-2009 a také výrazně nižší než nabízená cena vybranými uchazeči v roce 2010. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že hodnotící komise ve své žádosti dostatečně konkrétně specifikovala, z jakých skutečností vyplývají její pochybnosti o schopnosti navrhovatele plnění za nabídkovou cenu realizovat.
57. Důvody, proč posoudila zdůvodnění navrhovatele jako neopodstatněné, hodnotící komise dostatečným způsobem vysvětlila v protokolu o 5. jednání hodnotící komise ze dne 10.2.2011, jakož i ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne. Hodnotící komise konkrétně uvedla, že navrhovatelovo zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 2.2.2011 shledala jako neopodstatněné s odůvodněním, že není možné, aby ceny za zpracování části FC1 – Přípravné práce a zpracování jednoduché pozemkové úpravy klesaly i v roce 2011 takovou

měrou až k částkám, které jsou vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění nereálné. Cena nabídnutá za zpracování části FC1 je pro výši celkové nabídkové ceny podstatná. Hodnotící komise dále uvedla, že pořízením totální stanice Trimble S6 nemůže navrhovatel dosáhnout mimořádného snížení nabídkové ceny, neboť i ostatní uchazeči používají totální stanice stejné nebo obdobné kvality. Částka vynaložená na pořízení harpon je dle zadavatele částkou pouze marginální vzhledem k celkové ceně za zpracování části FC1. Lze tak uzavřít, že hodnotící komise se dostatečným způsobem zabývala jednotlivými argumenty navrhovatele. Zadavatel se s výše uvedenými důvody hodnotící komise plně ztotožnil v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení ze dne 11.2.2011 i v rozhodnutí o námitkách ze dne 2.3.2011.

58. Úřad konstatuje, že z povahy zjišťování a posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny je zřejmé, že se jedná o problematiku, jež vyžaduje odborné posouzení. Výsledkem takového odborného posouzení nemůže nikdy být naprostá jistota zadavatele o učiněných závěrech, tedy o možnosti nebo nemožnosti realizace zakázky za nabídnutou cenu. Zadavatel nemá možnost se v praxi přesvědčit o tom, zda by uchazeč skutečně dodržel nabídnutou cenu a podmínky realizace, a proto je z hlediska zákona možné vyžadovat od něj pouze oprávněnou, věcně podloženou pochybnost o realizovatelnosti nabídky. V šetřeném případě byla přitom posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny věnována odpovídající odborná péče a pozornost. Úřad v daném případě neshledal porušení ust. § 6 ani § 77 zákona. Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny i posouzení zdůvodnění navrhovatele bylo provedeno v souladu se zákonem. Postup zadavatele, resp. hodnotící komise, byl v šetřeném případě dostatečným způsobem odůvodněn ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele i v rozhodnutí o námitkách.
59. Úřad konstatuje, že zadavatel v zadávací dokumentaci dostatečně určitě a jednoznačně vymezil předmět veřejné zakázky, jakož i požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny a způsob hodnocení nabídek. Skutečnost, že zadavatel stanovil jako základní hodnotící kritérium nejnížší nabídkovou cenu, neznamená, že by nebyl oprávněn samostatně posuzovat jednotlivé složky této ceny v rámci posouzení a hodnocení nabídek, které navíc v zadávací dokumentaci jako dílčí fakturační celky výslovně vymezil a jejichž adekvátní výše má vliv na řádné splnění veřejné zakázky. Pokud zadavatel, resp. jeho hodnotící komise shledal předmětnou složku nabídkové ceny jako mimořádně nízkou, byl ze zákona povinen si podle § 77 vyžádat její písemné zdůvodnění, což také učinil. Následné zdůvodnění výše nabídkové ceny ze strany navrhovatele nelze považovat za učiněné v souladu s požadavky § 77 odst. 2 zákona, neboť navrhovatel neprokázal, že jím nabídnutá cena je zdůvodněna a podložena objektivními příčinami. Skutečnost, že se absolutní výše celkové nabídkové ceny navrhovatele od cen ostatních uchazečů příliš nelišila, pak neznamená, že by zadavatel neměl samostatně posoudit a porovnat jednotlivé její složky, zda je jejich výše reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a její úspěšné realizaci. Právě takové posouzení musí předcházet následnému konečnému hodnocení nabídek podle kritéria nejnížší nabídkové ceny.

60. Úřad uzavírá, že postup zadavatele v zadávacím řízení nikterak nenasvědčuje porušení zásad uvedených v § 6 zákona. Zadavatel, resp. jeho hodnotící komise vyzvala s ohledem na podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu jak navrhovatele, tak i dalšího uchazeče – společnost AZIMUT CZ s.r.o., IČ 27140091, k písemnému zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Vzhledem k tomu, že zdůvodnění obou uchazečů shledala komise jako neopodstatněné, byli tito následně zadavatelem vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, což bylo zadavatelem řádně zdůvodněno, jak je popsáno výše. Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, veškerý postup zadavatele v tomto zadávacím řízení ve vztahu k šetřené věci byl transparentně zdokumentován a dostatečně odůvodněn.
61. S ohledem na výše uvedené dospěl Úřad k závěru, že zadavatel v zadávacím řízení jednal v souladu se zákonem.
62. Podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 tohoto ustanovení zákona. Úřad konstatuje, že výše zmíněné důvody zjištěny nebyly.
63. Vzhledem k tomu, že Úřad neshledal v postupu zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky porušení zákona, rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku I. rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení, kterému bylo předběžné opatření oznámeno, mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

- ČR-Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Znojmo, Nám. Armády 1213/8, 669 02 Znojmo

- AZ GEON s.r.o., Purkyňova 99, 612 00 Brno
- AGROPROJEKT PSO s.r.o., Slavičkova 840/1b, 638 00 Brno-Lesná

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy