



UOHSX003USPK

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R99/2011/VZ-17132/2011/310-ASc

V Brně dne: 26.10.2011

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 9.5.2011 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zadavatelem –

- **Českou republikou – Radou pro rozhlasové a televizní vysílání**, IČ 45251002, se sídlem Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2, za niž jedná Ing. Petr Bartoš, vedoucí Úřadu Rady, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 15.2.2011 JUDr. Zdeňkem Hromádkou, advokátem, se sídlem Rašínova 522, 760 01 Zlín

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S55,75/2011/VZ-4018/2011/510/Okó ze dne 20.4.2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „**Správa, úklid a ostraha nemovitosti RRTV Praha**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 25.10.2010 pod ev. č. 60051548 a v Úředním Věstníku Evropské unie dne 27.10.2010 pod ev. č. 2010/S 209-319635, jehož dalšími účastníky jsou navrhovatel –

- **AB Facility a.s.**, IČ 26740168, se sídlem Kodaňská 46, 101 00 Praha 10, za niž jedná RNDr. Miroslav Tvrdý, předseda představenstva a Mgr. Petr Skácel, člen představenstva a
- **DORYO, spol. s.r.o.**, IČ 25762311, se sídlem Babákova 21462/26, 148 00 Praha 11 – Chodov, za niž jedná Jan Nemeš, jednatel společnosti a

- **vybraný uchazeč – FORCORP GROUP spol. s.r.o.**, IČ 27841031, se sídlem Hamerská 812, 772 06 Olomouc, za niž jedná Mgr. Irena Jelínková, jednatelka společnosti

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ÚOHS-S55,75/2011/VZ-4018/2011/510/Oko ze dne 20.4.2011

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. ČR – Rada pro rozhlasové a televizní vysílání IČO: 45251002, se sídlem Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2, za niž jedná Ing. Petr Bartoš, vedoucí Úřadu Rady, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 15.2.2011 JUDr. Zdeňkem Hromádkou, advokátem, se sídlem Rašínova 522, 760 01 Zlín (dále jen „**zadavatel**“) byla zadavatelem nadlimitní veřejné zakázky „Správa, úklid a ostraha nemovitosti RRTV Praha“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 25.10.2010 pod ev. č. VZ 60051548 a v Úředním Věstníku Evropské unie uveřejněno dne 27.10.2010 pod ev. č. 2010/S 209-319635 (dále jen „**veřejná zakázka**“). Předmětem veřejné zakázky bylo zajištění provozu, údržby a oprav budovy včetně úklidu, zajištění recepční služby a služby ostrahy budovy po dobu trvání plnění 4 roky.
2. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel deset nabídek, z nichž čtyři nevyhověly kontrole úplnosti. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 8.12.2010 vyplývá, že šest zbývajících uchazečů po posouzení splnění kvalifikace, kvalifikační předpoklady splnilo. Na základě posouzení a hodnocení nabídek byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče FORCORP GROUP spol. s.r.o., IČ 27841031, se sídlem Hamerská 812, 772 06 Olomouc, za niž

jedná Mgr. Irena Jelínková, jednatelka společnosti (dále jen „**vybraný uchazeč**“), což vyplývá ze zprávy o posouzení hodnocení nabídek ze dne 14.1.2011. Rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky bylo všech uchazečům zasláno dne 17.1.2011. Uchazeč AB Facility a.s., IČO: 26740168, se sídlem Kodaňská 46, 101 00 Praha 10, za niž jednají RNDr. Miroslav Tvrdý, předseda představenstva a Mgr. Petr Skácel, člen představenstva (dále jen „**navrhovatel AB Facility a.s.**“), podal proti Rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky ze dne 17.1.2011 dne 2.2.2011 námitky.

3. Dne 4.2.2011 rozhodl zadavatel o námitkách navrhovatele AB Facility a.s., a to tak, že jim nevyhověl. Toto své rozhodnutí zadavatel odůvodnil tím, že celkový rozsah veřejné zakázky byl od začátku v zadávací dokumentaci přesně vymezen a stanoven, a to uvedením celkové předpokládané doby trvání smluvního vztahu a uvedením rozsahu předmětu veřejné zakázky v jednotlivých dnech. Vyjádření rozsahu výkonu veřejné zakázky za dobu trvání smlouvy v hodinách bylo tedy pouze věcí matematické operace, jež nemohla vyjít jinak než výše zmíněných 20.866 hodin a navrhovatel AB Facility a.s. se při stanovení celkového rozsahu dopustil početní chyby. Zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách dále uvádí, že neočekával stanovování celkového počtu hodin, ale očekával, že uchazeči pouze provedou tuto zmíněnou matematickou operaci. Zadavatel dále konstatuje, že ke změně podmínek v průběhu soutěže nedošlo, neboť celkový rozsah veřejné zakázky byl od počátku v zadávací dokumentaci stanoven a celkový počet hodin je pouze vyjádřením údajů obsažených v zadávací dokumentaci v jiných jednotkách. Zadavatel dále uvádí, že s ohledem na ust. § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), je hodnotící komise povinna přihlížet k početním chybám v nabídkách, které mají vliv na nabídkovou cenu. Hodnotící komise proto podle zákona musela zkontrolovat správnost výpočtů provedených uchazeči a muselo dojít k odstranění početních chyb v nabídkách tak, aby bylo možné hodnotit objektivně srovnatelné údaje o nabídkových cenách.¹
4. Dne 4.2.2011 podal uchazeč DORYO, spol. s.r.o., IČO: 25741031, se sídlem Babákova 21462/26, 148 00 Praha 11 – Chodov, za niž jedná Jan Nemeš, jednatel společnosti (dále jen „**navrhovatel DORYO, spol. s.r.o.**“) námitky proti rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky ze dne 17.1.2011 dne ve kterých uvádí, že z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 14.1.2011 vyplývá, že uchazeči AB Facility a.s., FORCORP GROUP spol. s.r.o., CENTRA a.s. a ISS Facility Services s.r.o. nesplnili zadávací podmínky, neboť nestanovili celkový počet hodin výkonu veřejné zakázky dle podkladů v zadávací dokumentaci. Oprava těchto výpočtů, jež byla provedena hodnotící komisí, měla vliv na výši nabídkové ceny, čímž došlo, dle názoru navrhovatele DORYO, spol. s.r.o. k porušení zadávacího řízení, protože hodnotící komise měla vzhledem k ust. § 76 odst. 1 a 6 zákona výše zmíněné uchazeče z účasti v zadávacím řízení vyloučit.

¹ Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“ nebo „**orgán dohledu**“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení

5. Dne 9.2.2011 rozhodl zadavatel o námitkách navrhovatele DORYO, spol. s.r.o., a to tak, že jim nevyhověl. Svě rozhodnutí odůvodnil zadavatel tím, že hodnotící komise dospěla při hodnocení nabídek k závěru, že požadavky zadavatele na formální strukturu, v níž měla být nabídková cena zpracována, byly ze strany uchazečů splněny, nicméně u některých uchazečů byla zjištěna chybná číselná hodnota celkové ceny za předmět veřejné zakázky za celou dobu jejího trvání, což bylo způsobeno početními chybami, jichž se uchazeči dopustili při výpočtu celkového rozsahu veřejné zakázky. Zadavatel dále uvádí, že s ohledem na ust. § 76 odst. 1 zákona je hodnotící komise povinna přihlížet k početním chybám v nabídkách, které mají vliv na nabídkovou cenu. Hodnotící komise tedy k početním chybám v jednotlivých nabídkách přihlédla a na základě hodinových sazeb za předmětné služby a celkové doby trvání smlouvy vypočetla celkové nabídkové ceny. Dle vyjádření zadavatele došlo pouze k odstranění formálních početních chyb a do nabídek nebylo nikterak zasahováno. Zadavatel dále uvádí, že případné vyloučení uchazečů z důvodů početní chyby, která neměla vliv na závazně nabízenou hodinovou sazbu ceny za předmět veřejné zakázky, by bylo formalistické a v rozporu se zákonem.
6. Dne 8.2.2011 podal navrhovatel AB Facility a.s. Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, kde jako obecné důvody uvedl netransparentnost a diskriminační způsob vedení zadávacího řízení a jeho vedení v rozporu se zákonem.
7. Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podal Úřadu také navrhovatel DORYO, spol. s.r.o., a to dne 28.2.2011. Důvodem byl zamítavý postoj zadavatele k jeho námitkám a porušení zákona, konkrétně zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle ust. § 6 zákona.
8. Dne 7.3.2011 Úřad rozhodnutím č.j.: ÚOHS-S55,75/2011/VZ-3298/2011/510/Okó oznámil navrhovateli AB Facility a.s., navrhovateli DORYO, spol. s.r.o. a vybranému uchazeči spojení správních řízení, která byla zahájena jejich návrhy na přezkoumání úkonů zadavatele. Důvodem je postup v souladu se zásadou hospodárnosti, tedy tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady.
9. Dne 7.3.2011 vydal Úřad rozhodnutí č.j.: ÚOHS-S55,75/2011/VZ-3454/2011/510/Okó, kterým na základě návrhu výše zmíněných navrhovatelů vydal předběžné opatření a zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Důvodem pro toto rozhodnutí byla pochybnost Úřadu o souladu postupu zadavatele se zákonem při stanovení postupu hodnocení nabídek a jejich následném hodnocení podle dílčích hodnotících kritérií.

II. Napadené rozhodnutí

10. Dne 20.4.2011 vydal Úřad rozhodnutí č.j.: ÚOHS-S55,75/2011/VZ-4018/2011/510/Okó, kterým rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanoveních § 44 odst. 1 a 3 písm. d), § 79 odst. 1, § 76 odst. 3 a § 6 zákona a jako opatření k nápravě tohoto zrušil dle ust. § 118 odst. 1 zákona předmětné zadávací řízení, a dále podle § 119 odst. 2 uložil navrhovateli uhradit náklady řízení ve výši 30.000,-Kč (dále jen „**napadené rozhodnutí**“). Své rozhodnutí Úřad odůvodnil níže uvedenými argumenty.
11. Úřad v napadeném rozhodnutí nesouhlasí s názorem zadavatele, že rozsah veřejné zakázky, tedy celková cena za dobu trvání smluvního vztahu, byla vymezena jednoznačně. Důvodem je mj. fakt, že nabídky jednotlivých uchazečů zahrnovaly různý rozsah předmětu plnění v rozmezí od 19.032 hodin do 28.608 hodin. Úřad je toho názoru, že zadavatel měl konkrétní počet hodin uvést již v zadávací dokumentaci a nikoliv dodatečně přepočítávat nabídkové ceny.
12. Úřad dále konstatoval, že zadávací dokumentace musí vymezit veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky tak, aby uchazeči mohli na jejím základě podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem stanovených kritérií. Předmět veřejné zakázky nelze vymezit s ohledem na to, že všichni uchazeči pochopí, jak zpracovat nabídkovou cenu. Na základě těchto skutečností Úřad rozhodl o tom, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 44 odst. 1 a 3 písm. d) zákona, neboť v zadávací dokumentaci nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek. Tento postup pak dle Úřadu mohl ovlivnit konečný počet nabídek a ovlivnil obsah nabídek.
13. Úřad ve svém rozhodnutí dále konstatoval, že hodnocení nabídek je klíčovým prvkem procesu výběru nejvhodnější nabídky a zadavatel musí vždy hodnotit údaje, které jsou uvedeny v nabídkách uchazečů, podle předem stanoveného postupu a předložené nabídkové ceny nesmí dodatečně upravovat. Tím, že zadavatel přizpůsobil nabídkové ceny přepočítanému rozsahu části plnění veřejné zakázky, se dopustil netransparentního jednání, které je v rozporu se zákonem. Dle Úřadu nemusely výsledné hodnoty odpovídat nabídkovým cenám, které by uchazeči nabídli, pokud by počet hodin znali předem. S ohledem na tyto skutečnosti Úřad rozhodl, že zadavatel porušil ust. § 79 odst. 1 zákona, když nestanovil pořadí nabídek podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií, protože jednotlivým uchazečům byly přepočítány nabídkové ceny.
14. Úřad ve svém rozhodnutí odmítá názor navrhovatele DORYO, spol. s.r.o. o tom, že nabídky uchazečů, které obsahovaly početní chybu, měly být vyřazeny a uchazeči měli být bezodkladně ze zadávacího řízení vyloučeni. Úřad se domnívá, že pro takový postup nebyly

naplněny zákonné podmínky ust. § 76 odst. 1 a 6 zákona, protože uchazeči uvedli nabídkové ceny v návaznosti na informace, které jim byly poskytnuty v zadávací dokumentaci.

15. Úřad se dále domnívá, že úpravou nabídkových cen se zadavatel dopustil nezákonného postupu. Zadavatel měl zrušit zadávací řízení, neboť došlo k nedostatečnému vymezení části předmětu veřejné zakázky zadavatelem. Došlo také k porušení ust. § 76 odst. 3 ve spojení s § 6 zákona, když zadavatel požadoval přepočtení ceny veřejné zakázky, což nelze považovat za vysvětlení nabídky, ale za její doplnění.
16. Z důvodu, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1, uložil zadavateli dle ust. § 119 odst. 2 pokutu ve výši 30.000,-Kč. V napadeném rozhodnutí Úřad účastníky v souladu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), řádně poučil o možnosti podat ve lhůtě 15 dní ode dne doručení rozhodnutí řádný opravný prostředek, rozklad.

III. Námitky rozkladu

17. Dne 9.5.2011 obdržel Úřad rozklad proti napadenému rozhodnutí, jež podal zadavatel, který tímto navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena orgánu prvního stupně k projednání.
18. Zadavatel v podaném rozkladu uvádí, že předmět veřejné zakázky vymezil zcela jednoznačně. Ze zadávací dokumentace je dle jeho názoru rozsah výkonu předmětných služeb zřejmý a je tedy toho názoru, že nebylo nezbytné zvlášť uvádět v zadávací dokumentaci počet hodin výkonu služeb, protože k tomuto údaji šlo dojít jednoduchou matematickou operací. Údaj 20.866 hodin byl uchazečům znám od začátku, a není tedy dodatečně určený.
19. Zadavatel dále uvádí, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, protože nesplňuje požadavky stanovené v ust. § 68 odst. 3 správního řádu, protože chybí úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí, a při výkladu právních předpisů. Dále dle názoru zadavatele chybí informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků.
20. Zadavatel v podaném rozkladu dále konstatovanou netransparentnosti jeho jednání, neboť se domnívá, že uchazeče upozornil na možnou početní chybu, a přistupoval tedy ke všem uchazečům rovně. Současně uvádí, že v žádostech o vysvětlení nabídek nepožadoval přepočtení celkového rozsahu výkonu veřejné zakázky, nýbrž předložení přezkoumatelného výpočtu. Kdyby hodnotící komise hodnotila původní výše nabídkových cen zatížené

početními chybami, mohlo dle jeho názoru dojít k situaci, kdy by ve skutečnosti mohla být vybrána nabídka s vyšší reálnou nabídkovou cenou.

Vyjádření navrhovatele AB Facility a.s.

21. Dne 18.5.2011 podal navrhovatel AB Facility a.s. vyjádření k rozkladu zadavatele, ve kterém uvádí, že trvá na svém původním stanovisku a to, že zadávací řízení bylo vedeno netransparentním a diskriminačním způsobem, a že ze zadávací dokumentace nebylo možné údaj o počtu hodin dovodit.

IV. Řízení o rozkladu

22. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup dle ust. § 87 správního řádu a v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
23. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou dle ust. § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle ust. § 89 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
24. Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j.: ÚOHS-S55,75/2011/VZ-4018/2011/510/Oko ze dne 20.4.2011 rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanoveních § 44 odst. 1 a 3 písm. d), § 79 odst. 1, § 76 odst. 3 a § 6 zákona a jako opatření k nápravě tohoto postupu zadavatele zrušil dle ust. § 118 odst. 1 zákona předmětné zadávací řízení a podle § 119 odst. 2 uložil navrhovateli uhradit náklady řízení ve výši 30.000,-Kč, rozhodl správně a v souladu se zákonem. K podpoření mého názoru předkládám následující argumenty.

V. K námitkám rozkladu

25. Zadavatel v zadávací dokumentaci nejednoznačně vymezil předmět veřejné zakázky, a tím porušil ust. § 44 odst. 1 a 3 písm. d) zákona, když neuvedl vymezení předmětu veřejné zakázky a způsob zpracování nabídkové ceny v podrobnostech stanovených zákonem. Zadavatel má dle zákona zadávací dokumentaci zpracovat tak, aby údaje v ní obsažené byly úplné, správné a v takovém počtu, aby uchazeči byli schopni v nabídkách prezentovat úplná řešení. Zadavatel není v žádném případě oprávněn stanovit jedno z hlavních kritérií zadávací dokumentace tak, aby *ex post* mohlo dojít k jeho různým výkladům. V čl. 9 b) zadávací dokumentace stanovil zadavatel způsob zpracování nabídkové ceny tak, že rozhodná bude

cena za hodinu výkonu služeb a celková cena za celou dobu trvání smluvního vztahu. Nemí-li uvedeno jinak, nelze z těchto kritérií *a priori* dovozovat, že jsou vzájemně v přímé souvislosti. Cena za hodinu výkonu služeb by neměla být, dle mého názoru, stanovena jedním fixním údajem na celou dobu plnění smlouvy, a to z důvodu, že z pracovněprávních předpisů vyplývá, že v jistých úsecích dne i týdne dochází k zákonnému zvýšení ceny za hodinový výkon práce. Pokud je tento údaj pro zadavatele významný, ať už z jakéhokoliv důvodu, měl také v zadávací dokumentaci uvést celkový počet hodin výkonu služby, aby bylo jasné, že celková cena má být oním prostým výsledkem matematické operace. Celková cena za celou dobu trvání smluvního vztahu se tak, jak ji uvedl v zadávací dokumentaci zadavatel, jeví jako částka, kterou zadavatel vyplatí úspěšnému uchazeči, který za ní zajistí plnění předmětu veřejné zakázky, bez ohledu na to, jakou částku bude úspěšný uchazeč za hodinu výkonu služby vynakládat. S tím, že zadavatel v zadávací dokumentaci neuvedl, jak má uchazeč s těmito údaji nakládat, došlo k nejednoznačnému vymezení předmětu plnění, které je schopno zapříčinit podání vzájemně neporovnatelných nabídek. Problematikou stanovení nejednoznačného předmětu plnění, což se posléze potvrdilo podáním vzájemně nesrovnatelných nabídek, se ve své rozhodovací praxi zabýval Úřad již v minulosti, přičemž dospěl k závěru, že podání nesrovnatelných nabídek již předem vylučuje možnost transparentního a zákonného výběru nejvhodnější nabídky. Současně v souladu s předchozí rozhodovací praxí zastávám názor, že nevymezení předmětu plnění veřejné zakázky dostatečným způsobem v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky mělo za následek, že zadavatel obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky a následné hodnocení nabídek tak fakticky nebylo ani možné, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, čímž došlo k porušení zákona.

26. Zadavatel dále nedodržel postup stanovený v ust. § 79 odst. 1 zákona, když z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 14.1.2011 vyplývá, že ceny nabídnuté uchazeči byly přizpůsobeny hodnotě, jež dle názoru zadavatele reflektuje celkový rozsah výkonu služeb vyjádřený v hodinách. Došlo tedy k tomu, že hodnotící komise posuzovala jiné hodnoty, než byly uchazeči uvedeny. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že hodnotící komise je povinna při hodnocení nabídek postupovat striktně dle stanovených hodnotících kritérií. Jako jedna z nejčastějších chyb je uváděna skutečnost, že je dodatečně zohledněno kritérium, které nebylo předem vyhlášeno, kdy jsou tedy hodnoceny skutečnosti, které nebyly uvedeny v původním výčtu kritérií. Tento názor je podpořen také rozhodnutím Soudního dvora Evropské unie (rozhodnutí ze dne 25. 4. 1996, C-87/94 , ve věci Evropská komise v. Belgické království). To, že hodnotící komise potažmo zadavatel hodnotil cenu veřejné nabídky podle délky trvání smluvního vztahu vyjádřeného v hodinách, se v tomto případě dá považovat za hodnocení nabídky podle kritéria, které nebylo předem vyhlášeno. Na základě tohoto postupu, jež nenalézá oporu v zákoně, došlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, a to z důvodu, že byly posuzovány nabídkové ceny, jež ale účastníci nenavrhovali.
27. Zadavatel v zadávacím řízení dále jednal v rozporu s ust. § 76 odst. 3 ve spojení s § 6 zákona, když na základě protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 14.1.2011 požadoval přepočtení nabídkové ceny a stanovení její nové nabídkové ceny, což je v přímém rozporu s výše zmíněným ustanovením zákona. Hodnotící komise má na základě tohoto institutu

možnost žádat uchazeče o písemné vysvětlení za účelem zhojení zřejmých nejasností, nemůže však po uchazeči požadovat, aby změnil hodnotu své nabídkové ceny podle kritéria, které nebylo předem jasně stanoveno. Zadavatel sice uvádí, že ze zadávací dokumentace bylo toto kritérium zřejmé, avšak s ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že na základě požadavků v zadávací dokumentaci bylo možné dovozovat vícero závěrů aplikace těchto kritérií.

28. Zadavatel v podaném rozkladu dále uvedl, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, protože nesplňuje požadavky stanovené v ust. § 68 odst. 3 správního řádu. S tímto názorem zadavatele se nemohu ztotožnit, protože nadřízený správní orgán měl možnost dohledat, na základě jakých skutečností orgán prvního stupně rozhodl tak, jak je stanoveno ve výroku. Z hlediska odůvodnění napadeného rozhodnutí jsem neshledal žádné znaky nepřezkoumatelnosti, a proto považuji tuto námitku za irelevantní.
29. Stanovení povinnosti uhradit náklady řízení musí být součástí rozhodnutí Úřadu v případě, kdy je rozhodováno na základě ust. § 118 odst.1 zákona, a Úřad v napadeném rozhodnutí tedy o tomto rozhodl správně a v souladu se zákonem.

VI. Závěr

30. Po zvážení všech rozhodujících skutečností a okolností dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení předmětného rozhodnutí ani k vrácení věci k novému projednání Úřadu na prvním stupni.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

- JUDr. Zdeněk Hromádka, advokát, Rabínova 522, 760 01 Zlín
- AB Facility a.s. Kodaňská 46, 101 00 Praha 10
- DORYO, spol. s.r.o., Babákova 2162/26, 148 00 Praha 11
- FORCORP GROUP spol. s.r.o., Hamerská 812, 772 06 Olomouc

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce