



UOHSX0047S9M

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R234/2011/VZ-7799/2012/310/JSI

V Brně dne: 4. května 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 10. 10. 2011 podaném navrhovatelem –

- společností **MediaPlatform, a. s.**, IČ 24715026, se sídlem Husitská 117/90, 130 00 Praha, ve správním řízení zast. Mgr. Mojmírem Náplavou, advokátem se sídlem Krakovská 25, 110 00 Praha,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S181/2011/VZ-14254/2011/520/EMa ze dne 13. 9. 2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **České televize**, IČ 00027383, se sídlem Kavčí hory 1, 140 70 Praha,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Prodej reklamního prostoru České televize na mediálním trhu**“, zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 9. 7. 2010 pod ev. č. 60047117 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 7. 2010 pod číslem 2010/S 133-204532, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- společnost **Media Master, s. r. o.**, IČ 29011191, se sídlem Lazarská 1719/5, 110 00 Praha,

jsem podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 152 odst. 4 téhož zákona a § 90 odst. 4 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S181/2011/VZ-14254/2011/520/EMa ze dne 13. 9. 2011

**r u š í m**

a správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele

**z a s t a v u j i.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Česká televize, IČ 00027383, se sídlem Kavčí hory 1, 140 70 Praha (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil podle § 26 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, v informačním systému o veřejných zakázkách dne 9. 7. 2010 pod ev. č. 60047117 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 7. 2010 pod číslem 2010/S 133-204532 oznámení otevřeného nadlimitního řízení podle § 27 zákona za účelem zadání veřejné zakázky „Prodej reklamního prostoru České televize na mediálním trhu“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Úřad jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel dne 19. 5. 2011 návrh společnosti MediaPlatform, a. s., IČ 24715026, se sídlem Husitská 117/90, 130 00 Praha (dále jen „**navrhovatel**“), na přezkoumání úkonů zadavatele ve výše označené veřejné zakázce, neboť zadavatel nevyhověl námitkám navrhovatele podaným proti jeho vyloučení ze zadávacího řízení. K uvedenému dni tedy Úřad oznámil zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (§ 113 odst. 1 zákona), za jehož účastníky označil zadavatele, navrhovatele a uchazeče, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější – společnost Media Master, s. r. o., IČ 29011191, se sídlem Lazarská 1719/5, 110 00 Praha (dále jen „**vybraný uchazeč**“).

### II. Napadené rozhodnutí

3. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 13. 9. 2011 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S181/2011/VZ-14254/2011/520/EMa (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona návrh navrhovatele zamítnul, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona (výrok I. napadeného rozhodnutí), a dále podle § 117 odst. 3 zákona zrušil své předchozí rozhodnutí č. j. ÚOHS-S181/2011/VZ-9363/2011/520/EMa ze dne 9. 6. 2011, kterým bylo zadavateli

---

<sup>1</sup> Pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.

uloženo předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení (výrok II. napadeného rozhodnutí).

### III. Řízení o rozkladu

4. Uvedené rozhodnutí napadl navrhovatel rozkladem doručeným Úřadu v zákonné lhůtě dne 12. 10. 2011, kterýmžto dnem bylo zahájeno správní řízení o rozkladu. V podaném rozkladu navrhovatel v souladu se svými předchozími tvrzeními ve správním řízení požaduje zrušení napadeného rozhodnutí, nové projednání věci Úřadem a uložení nápravného opatření.
5. Dne 2. 4. 2012 obdržel Úřad od zadavatele podání označené jako „Rozhodnutí a Oznámení zadavatele o zrušení zadání veřejné zakázky Prodej reklamního prostoru České televize na mediálním trhu“. V tomto podání je uvedeno, že zadavatel rozhodl o zrušení zadání předmětné veřejné zakázky z důvodů uvedených v § 84 odst. 2 písm. e) zákona, neboť se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
6. Zadavatel spatřuje podstatnou změnu okolností a důvody zvláštního zřetele, v následujících skutečnostech. Zadavatel zahájil zadávací řízení červenci 2010 s předpokladem uzavření smlouvy s vybraným uchazečem do konce roku 2010. Součástí hodnotících kritérií bylo rovněž kritérium Způsob, kvalita a relevantnost stanovení obratu ČT z prodeje reklamního prostoru v roce 2011 s váhou 15 %. Toto hodnotící kritérium bylo dále rozčleněno na další čtyři subkritéria. Ve smyslu ustanovení 7.5 zadávací dokumentace uchazeč musel předložit kalkulaci z prodeje reklamního prostoru ČT v roce 2011. Dne 14. 10. 2011 nabyl účinnosti zákon č. 302/2011 Sb. kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, zejména ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v jehož důsledku nesmí ČT do vysílání zařazovat např. teleshopping, a dále je reklama ve vysílání České televize výrazným způsobem omezena. Veřejná zakázka byla předmětem dvou správních řízení vedených před Úřadem. První správní řízení sp. zn. ÚOHS-S332/2010/VZ bylo rozhodnutím Úřadu ze dne 26. 4. 2011 zastaveno s tím, že nebylo shledáno žádné porušení zákona o veřejných zakázkách ze strany zadavatele. Druhé správní řízení, které doposud vyústilo vydáním napadeného rozhodnutí je ve fázi rozkladového řízení. V tomto správním řízení bylo dne 9. 6. 2011 vydáno předběžné opatření zákazu uzavřít smlouvu na realizaci veřejné zakázky
7. Vzhledem ke skutečnosti, že, předmětem hodnocení byl i „Způsob, kvalita a relevantnost stanovení obratu ČT z prodeje reklamního prostoru v roce 2011“, nebylo by hodnocení nabídek uchazečů v případě, pokud by zadavatel v zadávacím řízení pokračoval, v souladu s ustanovením § 78 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách. Výše uvedené dílčí hodnotící kritérium by se dle zadavatele již nevztahovalo k nabízenému plnění veřejné zakázky. Hodnocení nabídek uchazečů by pak bylo silně zavádějící a netransparentní a již by zcela neodráželo vztah užitné hodnoty a ceny. Dále v souvislosti s přijetím nové právní úpravy, která zcela změnila objem reklamního prostoru v České televizi, se zcela změnil rozsah plnění veřejné zakázky. Zadavatel je toho názoru, že změny právní úpravy s účinností ode dne 14. 10. 2011 jsou takového charakteru, že mají vliv na okruh potenciálních dodavatelů při zadání veřejné zakázky za nových podmínek vymezených právní úpravou ode dne

14. 10. 2011 (zejména pak objemu plnění). Dále je pak dle zadavatele sporné, zda je možné provést úpravu smlouvy u veřejné zakázky takového rozsahu, jak vyžaduje nová právní úprava reklamního prostoru České televize, aniž by došlo k porušení zákona o veřejných zakázkách. V době zahájení zadávacího řízení zadavatel nemohl předvídat obsah nové právní normy, upravující objem reklamního prostoru, neboť tato právní úprava nabyla účinnosti více než rok po zahájení zadávacího řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení ve vztahu k veřejné zakázce stále pokračuje, nelze dle názoru zadavatele v nejbližší době předpokládat uzavření smlouvy s vybraným uchazečem. Přesto však před zadavatelem vyvstává nutnost smluvní úpravy prodeje reklamního prostoru ČT.

8. S ohledem na vše uvedené zadavatel rozhodl o zrušení zadání veřejné zakázky v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona, neboť má zato, že zákonné podmínky byly naplněny.

#### **IV. Stanovisko předsedy Úřadu**

9. Podle ust. § 152 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Na základě ust. § 90 odst. 4 platí, že pokud odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. Zde je potom na místě logický odkaz na ust. § 66 odst. 1, kde jsou taxativně uvedeny zákonné důvody pro zastavení správního řízení, přičemž písm. g) tohoto ustanovení hovoří o bezpředmětnosti podané žádosti, resp. návrhu.
10. Po projednání případu za stávajícího skutkového stavu konstatuji, že došlo-li ze strany zadavatele ke zrušení zadávacího řízení, mám za splněnou i druhou podmínku předvídanou ust. § 90 odst. 4, neboť nelze v daném případě hovořit o tom, že zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení by mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, když i sám navrhovatel jako iniciátor správního řízení se ve svém návrhu domáhal uložení nápravného opatření tak, aby se mohl v rámci volné soutěže nadále ucházet o předmět jejího plnění. Veřejná zakázka v zadávané podobě však nebyla přidělena žádnému uchazeči, proto má navrhovatel možnost, aby se o plnění této zakázky ucházel v novém zadávacím řízení, jež bude reflektovat aktuální požadavky zadavatele, vyplývající z příslušných zákonů regulujících jeho činnost.
11. Závěrem tedy shrnuji, že předmět vedení správního řízení odpadl a návrh navrhovatele se stal bezpředmětným, neboť již není více o čem jednat. Na základě shora uvedených skutečností jsem dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí musí být zrušeno a správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je třeba zastavit.

#### **V. Závěr**

12. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 4 správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

13. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### **Obdrží:**

1. Česká televize, Kavčí hory 1, 140 70 Praha
2. Mgr. Mojmír Náplava, Krakovská 25, 110 00 Praha
3. Media Master, s. r. o., Lazarská 1719/5, 110 00 Praha

#### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy