



UOHSX0040RQZ

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R222/2011/VZ-1673/2012/310/JRa

V Brně dne: 16. dubna 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 26. 9. 2011, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, jenž podal zadavatel –

- **Město Rájec – Jestřebí**, IČ 00280836, Blanenská 84, 679 02 Rájec-Jestřebí

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-246/2011/VZ-13357/2011/530/EDo ze dne 9. 9. 2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v nadlimitní veřejné zakázce s názvem „**Rájec - Jestřebí, okr. Blansko – cisternová automobilová stříkačka**“, zadávané formou otevřeného řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 8. 4. 2011 pod ev. č. 60058439 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 4. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 71-115634, jehož dalšími účastníky jsou

- navrhovatel - společnost **SPS – VKP s. r. o.**, IČ 15053920, se sídlem Tovární 123, 538 21 Slatiňany,
- vybraný uchazeč – společnost **Továrna hasící techniky, s. r. o.**, (zkráceně **THT, s. r. o.**), IČ 46508147, se sídlem Starohradská čp. 316, 572 01 Polička,

jsem podle § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona a na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona,

rozhodl o změně rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S246/2011/VZ-13357/2011/530/EDo ze dne 9. 9. 2011 takto:

I.

Návrh společnosti SPS – VKP s. r. o., IČ 15053920, se sídlem Tovární 123, 538 21 Slatiňany, ze dne 28. 6. 2011 se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 odstavce 1 nebo 2 téhož zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Město Rájec - Jestřebí, IČ 00280836, Blanenská 84, 679 02 Rájec - Jestřebí, (dále jen „**zadavatel**“), zadával formou otevřeného řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Rájec-Jestřebí, okr. Blansko - cisternová automobilová stříkačka“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), kterou oznámil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 8. 4. 2011 pod ev.č. 60058439 a v Ústředním věstníku Evropské unie dne 12. 4. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 71-115634.
2. Zadavatel obdržel celkem tři nabídky, přičemž na základě posouzení hodnotící komise bylo dne 9. 6. 2011 rozhodnuto o vyloučení společnosti RS Trucks s. r. o. IČ 26271427, se sídlem Moravní 1636, 765 02 Otrokovice z důvodu nedoložení certifikátu vydaného pro nabízený typ cisternové automobilové stříkačky, a dále téhož dne bylo rozhodnuto o vyloučení uchazeče SPS - VKP s. r. o, IČ 15053920, Tovární 123, 538 21 Slatiňany (dále jen „**navrhovatel**“) z důvodu neprokázání splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek. Jako nevhodnější byla vyhodnocena nabídka společnosti Továrna hasicí techniky, s. r. o., zkráceně (THT, s. r. o.), IČ 46508147, se sídlem Starohradská čp. 316, 572 01 Polička (dále jen „**vybraný uchazeč**“). Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel dopisem ze dne 13. 6. 2011 námitky, v nichž uvedl, že ve lhůtě pro podání nabídek předložil platný certifikát typu č. 221/053/2010 prokazující splnění kvalifikace. Dodatkem ze dne 1. 6. 2011 k certifikátu si pouze ověřil platnost v nabídce předloženého certifikátu, jak po něm zadavatel požadoval. Předložený certifikát zůstává nezměněný, a proto jím navrhovatel splnění kvalifikace prokázal již v zákonné lhůtě. Zadavatel rozhodnutím ze dne 21. 6. 2011 podaným námitkám navrhovatele nevyhověl. Navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, tudíž podal dne 28. 6. 2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu veřejné soutěže (dále jen „**Úřad**“).
3. Na základě tohoto návrhu bylo dne 28. 6. 2011 zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad oznámil zahájení správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S246/2011/VZ-10692/2011/EDo ze dne 11. 7. 2011. Současně téhož dne Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S246/2011/VZ-10696/2011/530/EDo stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli

oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko a dále stanovil lhůtu, ve kterém se mohli účastníci vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 9. 9. 2011 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S246/2011/VZ-13357/2011/530/EDo (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku I. konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, v návaznosti na ustanovení § 59 odst. 1 zákona tím, že v rozporu se zákonem posoudil prokázání splnění kvalifikace a následně vyloučil z účasti v zadávacím řízení navrhovatele, ačkoliv tento splnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu, přičemž uvedený postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Dále Úřad výrokem II. rozhodnutí zrušil úkony zadavatele spojené s posouzením nabídek uchazečů, jehož průběh byl zdokumentován v posouzení kvalifikace ze dne 3. 6. 2011 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3. 6. 2011, současně zrušil i rozhodnutí zadavatele ze dne 9. 6. 2011 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a všechny následující úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení. Dále výrokem III. rozhodnutí Úřad uložil zadavateli uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 30 000 Kč, splatnou do dvou měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí.
5. Úřad v odůvodnění zhodnotil postup zadavatele v zadávacím řízení, přičemž shledal, že postup při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení byl v rozporu se zákonem. Zadavatel v čl. 2 zadávací dokumentace vymezil předmět plnění jako dodávku cisternové automobilové stříkačky (dále jen „**CAS**“) vybavenou požárním čerpadlem se jmenovitým výkonem 2000 l.min⁻¹ podle ČSN EN 1028-1, kategorie podvozku 2, v provedení speciálním redukováném a hmotnostní třídě S a v souladu s vyhláškou č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky. Dále zadavatel v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 písm. f) zákona, vymezil v čl. 2 a 5 zadávací dokumentace požadavky na prokázání technických kvalifikačních předpokladů předložením certifikátu typu pro nabízený typ CAS vydaný autorizovanou osobou v ČR eventuálně prohlášením o shodě výrobku. Dále zadavatel odkázal na přílohu zadávací dokumentace nazvanou Technické podmínky pro pořízení cisternové automobilové stříkačky, které dopisem ze dne 24. 2. 2011 odsouhlasilo Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR. Na základě těchto dokladů byl požadován CAS s objemem nádrže na vodu 4 000 až 5 000 litrů, výška CAS 3100 mm, délka CAS 7900 mm, automobilový podvozek s brodivostí nejméně 750 mm, boční náklon nejméně 30°. Dále Úřad zhodnotil, že navrhovatel pro jím nabízený typ CAS s objemem 4000 l s nejvyšší technicky přípustnou hmotností 16 500 kg předložil ve své nabídce certifikát typu č. 221/009/2008 (dále jen „**certifikát**“)¹ vydaný Ministerstvem vnitra – generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru ČR, jako osobou autorizovanou v ČR, jehož nedílnou součástí byla i Závěrečná zpráva o posouzení shody č. 053/2010 ze dne 20. 12. 2011. Tento certifikát byl vydán na vozidlo s nejvyšší přípustnou hmotností 18 000 kg.
6. K tomuto Úřad v odůvodnění rozhodnutí dále konstatoval, že navrhovatel dostatečně doložil technické parametry požadované zadavatelem, jak vyplynulo i z jeho písemného vysvětlení nabídky ze dne 31. 5. 2011, které bylo zadavateli doručeno dne 3. 6. 2011. Při svém

¹Pozn.: Úřad v odůvodnění takto chybně označil certifikát typu č. 221/053/2010 ze dne 21. 12. 2010, k nápravě svého pochybení vydal Usnesení ÚOHS-S246/2011/VZ-17129/2011/530/EDo ze dne 14. 11. 2011.

rozhodování se Úřad zabýval rovněž dodatkem č. 1 k závěrečné zprávě o posouzení shody č. 053/2010, který vydal Technický ústav požární ochrany Praha (dále jen „**autorizovaná osoba**“) dne 1. 6. 2011, kde jsou uváděny tyto skutečnosti – *vlastnosti a parametry posuzovaného výrobku CAS 20/4000/300 – S 2 Z na podvozku MAN TGM 4x4 s čerpacím zařízením THZ 3000 s oznámenou změnou technicky přípustné hmotnosti se nemění a vozidlo splňuje všechny požadavky příslušných technických předpisů, tudíž vydaný certifikát zůstává v platnosti i pro vozidla s technickým průkazem se zapsanou nejvyšší technicky přípustnou hmotností 16 500 kg*. Úřad s ohledem na výše uvedené skutečnosti konstatoval, že navrhovatel již předložením certifikátu, který byl součástí jeho nabídky, prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů.

7. Úřad dále podotkl, že z textu dodatku č. 1 k závěrečné zprávě o posouzení shody č. 053/2010 vydaného autorizovanou osobou dne 1. 6. 2011 je zřejmé, že vlastnosti a parametry posuzovaného vozidla jsou neměnné bez ohledu na to, zda technicky přípustná hmotnost posuzovaného vozidla je 18 000 kg nebo 16 500 kg a na oba typy vozidla se vztahuje totožný certifikát. Dodatkem č. 1 tak nedošlo k vydání nového certifikátu či ke změně navrhovatelem v nabídce předloženého certifikátu, ale pouze k deklarování, že předložený certifikát je vztažen i na vozidlo navrhovatelem nabídnuté. Tento certifikát tak již v nabídce navrhovatele potvrzoval splnění technického kvalifikačního předpokladu navrhovatelem pro jím nabízené vozidlo. Dodatkem č. 1 tak pouze došlo k deklaratornímu potvrzení již existujícího stavu, nikoli ke konstituování nové skutečnosti.
8. Úřad dále uvedl, že navrhovatel již předložením předmětného certifikátu ve své nabídce, a tedy ve lhůtě pro podání nabídek, prokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu zadavatelem požadovaného, což bylo zadavateli dodatečně potvrzeno i předložením zmíněného dodatku č. 1 k závěrečné zprávě o posouzení shody č. 053/2010 vydaného autorizovanou osobou dne 1. 6. 2011, který deklaroval, že se předmětný certifikát vztahuje na vozidlo nabízené navrhovatelem. Zadavatel tak nejednal v souladu se zákonem, když navrhovatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv tento splnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu a ve lhůtě pro podání nabídek.
9. Úřad k tomuto dále doplnil, že odlišná situace by nastala v případě, kdyby navrhovatel nabídl vozidlo s jiným objemem nádrže na vodu, než je objem v certifikátu uvedený. Dle vyjádření autorizované osoby, která byla již dříve vyzvána k objasnění otázky certifikace CAS ve správním řízení s obdobným předmětem, by změna objemu nádrže znamenala změnu typu a názvu vozidla, což by vyžadovalo nové vydání certifikátu. Avšak v případě odlišné nejvyšší technicky přípustné hmotnosti se vlastnosti a parametry posuzovaného výrobku nemění, tudíž vydaný certifikát zůstává stále v platnosti i pro typ vozidla nabízený navrhovatelem, jak je též uvedeno v dodatku č. 1 k závěrečné zprávě o posouzení shody č. 053/2010 vydaném autorizovanou osobou dne 1. 6. 2011. Uvedený certifikát tedy od počátku zahrnoval i typ vozidla CAS, které bylo nabídnuto navrhovatelem vzhledem k tomu, že vlastnosti a parametry posuzovaného nabídnutého typu vozidla zůstávají i pro nejvyšší technicky přípustnou hmotnost 16 500 kg, neměnné. Z vyjádření autorizované osoby Úřad dovodil, že

předmětný certifikát pokrývá identický typ vozidla pro určité rozmezí váhové kategorie, do něhož spadá jak vozidlo s nejvyšší technicky přípustnou hmotností 16 500 kg, tak i vozidlo s nejvyšší technicky přípustnou hmotností 18 000 kg, aniž by došlo ke změně vlastností a parametrů posuzovaného nabídnutého typu vozidla. Toto pak dle Úřadu znamená, že navrhovatel zadavateli dodatkem č. 1 nepředkládal nový certifikát, ale pouze potvrzení, že se jím předložený certifikát vztahuje také na jím nabízený typ CAS.

III. Námitky rozkladu

10. Zadavatel podal proti napadenému rozhodnutí rozklad ze dne 26. 9. 2011 doručený Úřadu v zákonné lhůtě téhož dne, ve kterém poukazuje na to, že jeho dřívější stanoviska a vyjádření nebyla vzata v úvahu v celém kontextu a Úřad nezhodnotil všechny rozhodné skutečnosti. Především v této věci poukazuje na vyjádření autorizované osoby (emailová korespondence ze dne 14. 9. 2011), ze které vyplývá, že pokud dojde ke změně výrobku oproti původní certifikaci, je žadatel certifikace povinen informovat autorizovanou osobu. U certifikovaného vozidla ohlásil výrobce dne 31. 5. 2011 změny doložené příslušnou dokumentací, které byly akceptovány a byl vydán Dodatek č. 1 k závěrečné zprávě o posouzení shody č. 053/2010. Dodatek č. 1 o posouzení shody č. 053/2010 je platný od data jeho vydání dne 1. 6. 2011 a od tohoto data je spolu se Závěrečnou zprávou o posouzení shody č. 53/2010 nedílnou součástí certifikátu. Od 1. 6. 2011 tak může výrobce uvádět na trh v ČR výrobek i se schválenými změněnými parametry vozidla.
11. Současně zadavatel poukazuje na potvrzení autorizované osoby (email ze dne 23. 9. 2011) s tím, že certifikát typu 221/053/2010 platí pro nabízené vozidlo o nejvyšší technicky přípustné hmotnosti 16 500 kg až od data vydání Dodatku č.1 k závěrečné zprávě o posouzení shody č. 053/2010, tedy od 1. 6. 2011.
12. Na základě uvedeného má zadavatel za to, že Úřad tyto skutečnosti, které jsou rozhodné pro daný případ, měl rovněž posoudit. Současně zadavatel poukazuje na to, že v některých odstavcích Úřad odkazuje na chybné číslo certifikátu typu. V rozhodnutí je uveden certifikát č. 221/009/2008, ale do soutěže byl předložen certifikát typu č. 221/053/2010.
13. Zadavatel má za to, že postupoval v souladu s platným zněním zákona a navrhuje, aby předseda vydal rozhodnutí, kterým vyhoví rozkladu, popřípadě, aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému posouzení a rozhodnutí.

IV. Řízení o rozkladu

14. Správní orgán prvního stupně usnesením č. j. ÚOHS-S246/2011/VZ-15689/2011/530/EDo ze dne 5. 10. 2011 oznámil navrhovateli a vybranému uchazeči podání rozkladu a stanovil lhůtu, v níž se mohli k rozkladu vyjádřit.

Vyjádření navrhovatele

15. Dne 10. 10. 2011 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele, který má za to, že je zapotřebí rozlišovat pojmy: okamžik podání nabídky a okamžik uvedení výrobku na trh. Datum, od kdy může výrobce uvádět na trh v ČR výrobek, nesouvisí s kvalifikačními požadavky zadavatele na prokázání kvalifikace doložením certifikátu typu. V souladu se zákonem č. 22/1997 Sb.,

v platném znění, je uvedením výrobku na trh až okamžik, kdy výrobek přechází z fáze výroby do fáze distribuce jako zboží určené k prodeji nebo k uvedení do provozu. V dané věci bylo provedeno opatření, aby výrobek, který hodlá uvést na trh, odpovídal certifikovanému typu. Certifikát typu č. 221/053/2010 včetně dodatku č. 1 bude sloužit uchazeči až pro vydání platného prohlášení o shodě v okamžiku uvedení na trh. Zadavatel požaduje typ CAS 20/4000/300-S2Z, přičemž definice co je typem CAS, určují technické podmínky pro pořízení zásahového požárního automobilu TP-ST5/01AS-2011, vydané 5. 4. 2011 MV-GŘHZS ČR a platí od 15. 4. 2011, jež navrhovatel připojil v příloze svého vyjádření. Navrhovatel má tedy za to, že pro účely kvalifikace doložil požadovaný typ ve lhůtě pro podání nabídky certifikátem vydaným autorizovanou osobou dne 21. 12. 2010. Typ uvedený v certifikátu splňuje hodnotu hlavního parametru účelové nástavby, hmotnostní třídu, kategorii i provedení. Závěrem navrhovatel žádá, aby bylo jeho vyloučení ze soutěže anulováno a společnost byla opětovně do soutěže zařazena.

Vyjádření vybraného uchazeče

16. Dne 10. 10. 2011 obdržel Úřad rovněž vyjádření vybraného uchazeče k rozkladu navrhovatele, ze kterého vyplývá, že zadavatel stanovil termín podání nabídek do 30. 5. 2011. Navrhovatel v den podání nabídky neměl oznámenou změnu provedení výrobku. Tuto změnu oznámil až následující den a dodatek byl vydán 1. 6. 2011 (od toho data je platný). Z uvedeného tedy vyplývá, že navrhovatel ke dni podání nabídky předložil certifikát, který nebyl platný pro nabízené vozidlo. Ten získal až dodatečně. Vybraný uchazeč má za to, že zadavatel postupoval správně.
17. V dané věci dále vydal Úřad dne 14. 11. 2011 usnesení č. j. ÚOHS-S246/2011/VZ-17129/2011/EDo, kterým provedl opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení napadeného rozhodnutí z moci úřední. Úřad v bodech 59, 60, 62, 63, 64, 66 na stranách 11, 12, 13 odůvodnění rozkladem napadeného rozhodnutí nahradil číslo certifikátu typu 221/009/2008 číslem certifikátu typu 221/053/2010. Dále pak v bodě 59 na straně 11 odůvodnění rozkladem napadeného rozhodnutí se text „Závěrečná zpráva o posouzení shody č. 053/2010 ze dne 20. 12. 2011“ nahrazuje textem „Závěrečná zpráva o posouzení shody č. 053/2010 ze dne 20. 12. 2010“.
18. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu, postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

Doplnění rozkladu

19. Dne 17. 1. 2012 zaslal zadavatel doplněné informace k rozkladu, kde kromě původního důvodu na základě kterého došlo k vyloučení navrhovatele, poukazuje na další pochybení navrhovatele: 1. fotodokumentace nabídky navrhovatele obsahovala fotografie různých vozidel, 2. fotodokumentace vozidla navrhovatele svým barevným provedením neodpovídá provozu v našich podmínkách, 3. fotografie technologie CAN-BUS neodpovídá dodávané skutečnosti, 4. faktické rozdíly mezi fotodokumentací v nabídce navrhovatele a dodanou technickou dokumentací.

20. V tomto stádiu rozkladového řízení jsem se rozhodl dále doplnit dokazování a zaslal jsem autorizovanému orgánu dne 3. 2. 2012 žádost o informace k certifikátu typu č. 221/053/2010. Dne 15. 2. 2012 jsem obdržel jeho písemnou odpověď. Vzhledem k tomu, že spis byl doplněn o další listinné důkazy, jednak doplnění rozkladu zadavatele ze dne 17. 1. 2012, ale i vyjádření autorizačního úřadu, bylo vydáno usnesení č. j. ÚOHS-222/2011/VZ-3516/2012/310/JRa ze dne 20. 2. 2012, kterým byla účastníkům řízení stanovena lhůta dle § 39 odst. 1 správního řádu, ve které byli oprávněni v souladu s ust. § 36 odst. 1 správního řádu, navrhopvat důkazy činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu, se mohli vyjadřovat k podkladům rozhodnutí.
21. Dne 28. 2. 2012 jsem obdržel vyjádření navrhovatele, který k uvedenému certifikátu konstatuje, že tento byl platný pro hmotnostní třídu S (nad 14 000 kg), tudíž má za to, že splnil kvalifikační předpoklady požadované v zadání veřejné zakázky. Ohledně námítky zadavatele, že fotodokumentace obsahuje fotografie různých vozidel, uvádí, že daný typ je vyráběn v různých provedeních dle konkrétních požadavků zákazníka. Výška vozidla byla deklarována v nabídce a celkové rozměry vozidla jsou v souladu s požadavky zadavatele. K námítce zadavatele týkající se barevnosti vozidla, navrhovatel uvedl, že nabízený typ byl schválen v patřičném barevném provedení, které se dále upravuje dle požadavků odběratele. Technologie CAN-BUS není součástí legislativní úpravy ani certifikace, jedná se o nástavbu schváleného typu CAS, která se vždy modifikuje dle konkrétních požadavků zadavatele. Rozdíly mezi fotodokumentací a technickou dokumentací, vysvětluje navrhovatel tak, že předložený technický výkres uvádí konkrétní provedení a fotografie jsou informativní ve smyslu variabilního vyhotovení. Navrhovatel nadále trvá na tom, že jeho nabídka byla podána v souladu se zadávacími podmínkami.
22. Rovněž jsem obdržel dne 28. 2. 2012 vyjádření vítězného uchazeče, který poukazuje na to, že zadavatel požadoval předložení Certifikátu typu. K tomuto odkazuje na ust. § 52 zákona, kdy dodavatel je povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek, přičemž tuto skutečnost vyloučený uchazeč neprokázal. Navrhoval tedy přeložil neplatný certifikát typu, který navíc dle vyjádření autorizované osoby (viz. technický popis vozidla v odstavce rozměry bod 12 celková (mm) délka 8 250 mm a bod 14 výška 3 300 mm) neodpovídá parametrům v zadávací dokumentaci bod 61 (délka 7 900 mm) a bod 60 (výška 3 100 mm). Vítězný uchazeč má za to, že navrhovatel předložil neplatné doklady k prokázání technických kvalifikačních předpokladů, čímž naplnil skutkovou podstatu správního deliktu dle § 120a odst. 1 písm. a) zákona.
23. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálů rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
24. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S246/2011/VZ-13357/2011/530/EDo ze dne 9. 9. 2011 rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený § 60 odst. 1 zákona v návaznosti na § 59 odst. 1 zákona, neboť tento v rozporu se zákonem posoudil prokázání

splnění kvalifikace a následně vyloučil z účasti v zadávacím řízení navrhovatele, nepostupoval správně v souladu se zákonem. Dále Úřad tím, že zrušil úkony zadavatele spojené s posouzením nabídek uchazečů a zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele, nepostupoval správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, na základě kterých jsem přistoupil ke změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

25. Zadavatel na rozdíl od Úřadu má za to, že vyloučením navrhovatele ze zadávacího řízení, postupoval v souladu se zákonem. Stěžejní v projednávané věci je otázka, zda zadatelovo rozhodnutí o vyloučení navrhovatele pro nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu bylo učiněno v souladu se zákonem. V rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů zadavatel požadoval kromě jiného i předložení dokladu prokazujícího shodu výrobku dle zákona č. 22/1997 Sb. o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a všech certifikátů a dokladů potřebných k provozování výrobku na území České republiky. K tomuto zadavatel doplnil upřesnění, kdy požadoval pro nabízený typ CAS – platný Certifikát typu vystavený akreditovanou zkušebnou ČR – kopie. V souladu s ustanovením § 52 odst. 1 zákona měli uchazeči prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek, tedy k 30. 5. 2011.
26. Z odůvodnění rozhodnutí o vyloučení vyplývá, že navrhovatel byl vyzván k doložení výpisu z certifikátu následujících údajů: maximální výkon motoru, nejvyšší přípustná hmotnost a dále výpis z certifikátu, ze kterého bude patrné splnění výškových a hmotnostních parametrů požadovaných v technické dokumentaci a doložení výpisu technické specifikace nabízeného vozidla a kopií protokolu o zkoušce statické příčné stability vozidla. Navrhovatel doložil doklady, ze kterých hodnotící komise zjistila, že dodatek č. 1 k Závěrečné zprávě o posouzení shody č. 053/2010 byl vydán autorizovanou osobou dne 1. 6. 2011 na základě Oznámení o změně parametrů ze dne 31. 5. 2011. Vzhledem k tomu, že zadavatel neprokázal splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídky, byl vyloučen ze zadávacího řízení.
27. Na základě předloženého spisového materiálu a po doplnění dokazování mám za to, že Úřad neposoudil věc dostatečně důkladně v souladu se skutečným stavem věci.
28. K danému konstatuji, že pokud navrhovatel předložil certifikát typu č. 221/053/2010, znamenalo by to, že tento certifikát by měl odpovídat nabízenému vozidlu. V nabídce předložené v zadávacím řízení č. 02877 (str. 53 nabídky), jsou uvedeny kromě jiného tyto hlavní komponenty vozidla – celková hmotnost 16 500 kg – hmotností třída S, celková výška 3 100 mm, délka 7 900 mm, motor 250 kW = 15,15kW/t, nádrž na vodu 4 000 l.
29. Dále na základě vysvětlení nabídky ze dne 31. 5. 2011 doručeného zadavateli dne 3. 6. 2011, bylo navrhovatelem kromě jiného konstatováno, že využívá u nabízené CAS tři varianty nejvyšší technicky přípustné hmotnosti v závislosti na objemech nádrží na vodu a to 14 700 kg s nádrží 3 500 l (certifikát typu. č 221/051/2010), variantu s nejvyšší technicky přípustnou hmotností 16 500 kg s nádrží 4 000 l (*certifikát typu č. 221/053/2010*) a dále 18 000 kg nejvyšší technicky přípustnou hmotnost s nádrží 5 000 l (certifikát typu

č. 221/038/2010). Současně uvedl, že s výjimkou příčné stability, nejsou výška a délka vozidla, včetně parametrů výkonu motoru součástí měřených a deklarovaných parametrů prováděných autorizovanou osobou. K výšce uvedl, že vychází z výšky kabiny (3 000 mm) a použití různých výstražných zařízení. Jím používaná výstražná zařízení umožňují celkovou výšku vozidla v rozmezí 3 100 – 3 300 mm. Ohledně délky se vychází ze základní verze 7 850 mm a navyšuje se použitím, či montáží dalších přídatných prvků, jako rám, konzole navigáku, kropicí lišta atd. Navrhovatel tak trvá na tom, že délku požadovaných 7 900 mm splňuje.

30. Mám za to, že tomuto vysvětlení navrhovatele nekoresponduje vyjádření autorizované osoby ze dne 15. 2. 2012, ale ani technický popis vozidla, které naopak potvrzují skutečnosti uváděné zadavatelem v rozkladu. Dle vyjádření autorizované osoby *byl certifikát vydán na základě žádosti navrhovatele, ke kterému byla předložena kopie technického průkazu s uvedenými parametry nejvyšší technicky přípustné povolené hmotnosti 18 600 kg/ 18 000 kg*. K certifikaci navrhovatel předložil technický popis s uvedenou celkovou hmotností 18 000 kg. Po provedených zkouškách a posouzení pak autorizovaná osoba konstatovala, že automobil splňuje technické požadavky, kladené na uvedený typ vozidla a výrobcí byl dne 21. 12. 2010 udělen Certifikát typu, včetně Závěrečné zprávy o posouzení shody.
31. Dále autorizovaná osoba uvedla, že certifikát typu č. 221/053/2010 v období od 21. 12. 2010 do 31. 5. 2011 platil pouze pro automobil s hmotností 18 000 kg a teprve od 1. 6. 2011 platil pro obě varianty (tedy i pro 16 500 kg). K tomuto autorizovaná osoba dále doplnila, že údaje o hmotnostní variantě „16 500 kg“, uvedené v dodatku, lze považovat za potvrzené až s datem vydání dodatku a nelze se na ně odvolávat v souvislosti s jakýmkoliv událostmi či skutečnostmi, nastalými před tímto datem.
32. Předně se tedy nemohu ztotožnit s výše uvedeným tvrzením navrhovatele z přípisu k vysvětlení nabídky ze dne 31. 5. 2011, že jím předložený certifikát odpovídá variantě 16 500 kg. Podle autorizované osoby uvedený certifikát byl vydán na vozidlo s nejvyšší technicky přípustnou hmotností 18 600 kg/18 000 kg.
33. Ostatně shodně tuto skutečnost potvrdil i navrhovatel v přípisu ze dne 28. 6. 2011 zaslaném Úřadu, kde již uvádí, že certifikát obdržely na základě zkoušek CAS o nejvyšší technicky přípustné hmotnosti 18 000 kg. Shodná skutečnost pak vyplývá i z technického popisu k vozidlu, který předložil navrhovatel k certifikaci, kde je uvedena celková hmotnost vozidla 18 000 kg a objem nádrže na vodu 4 000 l. V neposlední řadě je hmotnostní údaj 18 000 kg uveden i v technickém průkazu k vozidlu.
34. Jestliže tedy certifikát byl vydán na jinou celkovou hmotnost vozidla, než je uváděno v nabídce navrhovatele (16 500 kg), pak samotná tato skutečnost má vliv na měrný výkon motoru. Požadavek zadavatele dle bodu 62. technických podmínek pro pořízení cisternové automobilové stříkačky (příloha zadávací dokumentace) na jmenovitý měrný výkon byl z důvodu složitých terénních podmínek nejméně 15 kW/1000 kg⁻¹ největší technicky přípustné hmotnosti vozidla. Navrhovatel ve své nabídce uvedl motor 250 kW, což by skutečně odpovídalo při nabízené celkové hmotnosti 16 500 kg měrnému výkonu 15,15 kW/t. Avšak vzhledem k tomu, že předložený certifikát byl vydán na vozidlo s celkovou

hmotností 18 000 kg, pak měrný výkon motoru odpovídal v době podání nabídky pouze hodnotě 13,9 kW/1000 kg. Tento měrný výkon byl nižší než byl požadavek zadavatele.

35. Z technického průkazu, který byl předložen k certifikaci, pak vyplývají i údaje týkající se délky a výšky vozidla. Dle technického průkazu jsou uvedeny rozměry bod 12 celková (mm) délka 8 520 mm a bod 14 výška 3 300 mm. Tyto rozměry, však neodpovídají požadavkům zadavatele uvedenými v bodu 61 technických podmínek pro pořízení cisternové automobilové stříkačky, kde je uvedena délka kompletně vybaveného vozidla s ohledem na prostorové podmínky hasičské zbrojnice nejvíce 7 900 mm a výška vozidla bod 60 v nezátíženém stavu 3 100 mm.
36. Na základě výše uvedeného mám za to, že pokud navrhovatel nabídl vozidlo s nejvyšší technicky přípustnou hmotností 16 500 kg – hmotnostní třída S, celková výška 3 100 mm, délka 7 900 mm, motor 250 kW=15,15kW/t nedoložil k datu podání nabídky odpovídající certifikát resp. certifikát, který by potvrzoval uvedené technické parametry k vozidlu, kterým je bezesporu i nejvyšší technická hmotnost vozidla, výška a délka vozidla. Současně vozidlo v době podání nabídky nemělo certifikát, který by odpovídal požadavku zadavatele na měrný výkon motoru 15,15kW/t, když doložený certifikát osvědčoval měrný výkon motoru toliko 13,9kW/t. Rovněž navrhovatelova námitka, že byl předložen certifikát k vozidlu pro hmotnostní třídu S (tedy nad 14 000 kg) nemůže obstát, byť tato hmotnostní třída vozidla byla skutečně zadavatelem požadována v zadávací dokumentaci. Navrhovatel nabídl vozidlo o požadované hmotnostní třídě S tedy nad 14 000 kg, neboť nabízené vozidlo mělo nejvyšší technicky přípustnou hmotnost 16 500 kg, ale k tomuto vozidlu předložil certifikát, který neodpovídá nabízenému vozidlu resp. jeho technickým parametrům. K nabídce předložil certifikát, který spolu s technickým průkazem vozidla potvrzuje vozidlo s nejvyšší technicky přípustnou hmotností 18 000 kg, délku 8 520 mm a výšku 3 300 mm, což je ohledně rozměrů i v rozporu s požadavky zadavatele.
37. Z hlediska zadávacího řízení je nutné dodat, že teprve po termínu k předložení nabídky, byl autorizovanou osobou dne 1. 6. 2011 vydán Dodatek č. 1, který zahrnuje a popisuje variantní řešení k vozidlu s nejvyšší technicky přípustnou hmotností 16 500 kg, které bylo navrhovatelem nabídnuto v předmětné veřejné zakázce. Z výše uvedeného vysvětlení zaslání autorizovanou osobou vyplývá, že Dodatek č. 1 nedeklaroval již vydaný certifikát, ale akceptoval změny na vozidle, které ohlásil navrhovatel dne 31. 5. 2011 s platností od 1. 6. 2011.
38. K této věci uzavírám, že pokud navrhovatel ve své nabídce potvrdil CAS s jedním z hlavních komponentů k vozidlu hmotnost 16 500 kg – výkon motoru 250kW=15,15kW/t (jak sám uvádí na str. 53 nabídky), měl k vozidlu k těmto hlavním komponentům, přiložit platný certifikát, jak bylo požadováno zadavatelem. Navrhovatel k datu podání nabídky tedy do 30. 5. 2011 předložil certifikát, jež osvědčuje parametry, které neodpovídaly jeho nabídce.
39. Na základě výše uvedených skutečností jsem dospěl k závěru, že zadavatel byl povinen navrhovatele vyloučit ze zadávacího řízení, neboť tento k datu podání nabídky, neprokázal technické kvalifikační předpoklady podle § 56 odst. 1 písm. f) zákona.

40. Dále jsem se věnoval doplnění informací k rozkladu, které doručil zadavatel dne 17. 1. 2012. V bodech 2 až 5 zadavatel poukazuje na nedostatky fotodokumentace nabídky navrhovatele, přičemž má za to, že tyto mají vliv na dodržení zadávacích podmínek. Tyto zadavatelem blíže rozebírané připomínky jsem však musel z procesních důvodů odmítnout. Důvodem mého postupu je, že zadavatel měl jím uváděné skutečnosti hodnotit již v zadávacím řízení při vyhodnocování nabídek zájemců o veřejnou zakázku. Pokud zadavatel uvedené nedostatky zmiňuje až v řízení o rozkladu, pak jsem nucen postupovat dle ust. § 82 odst. 4 správního řádu, *kdy k novým skutečnostem a k návrhům se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve*. Je zřejmé, že důvody uváděné v bodech 2 až 5 týkající se fotodokumentace uvedené v nabídce navrhovatele, měl zadavatel možnost uplatnit již dříve, neboť nabídku navrhovatele včetně fotodokumentace měl k dispozici již od doby jejího doručení navrhovatelem.
41. U výroku jsem rovněž zvažoval postup toliko dle správního řádu, tedy zrušit rozhodnutí Úřadu a správní řízení zastavit. K tomuto však poukazuji na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012, kdy soud naznal, že pokud je návrh shledán nedůvodným, nemělo by být správní řízení zastaveno, ale bylo na místě návrh zamítnout postupem dle § 118 zákona.

V. Závěr

42. Po zvážení všech aspektů v dané věci a po zjištění, že napadené rozhodnutí bylo zatíženo vadami mající vliv na jeho zákonnost a správnost, jsem se rozhodl postupovat tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Rájec-Jestřebí, Blanenská 84, 679 02 Rájec-Jestřebí
2. SPS-VKP s. r. o., Tovární 123, 538 21 Slatiňany
3. Továrna hasicí techniky, s. r. o. (zkráceně THT, s. r. o.), Starohradská čp. 316, 572 01 Polička

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy