



UOHSX0041QG7

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R172/2011/VZ-2487/2012/310/IPs

V Brně dne: 6. února 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 3. 8. 2011 (doručeného Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 5. 8. 2011) podaného navrhovatelem –

- společností **Skanska, a. s.**, IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Dan Ťok, předseda představenstva a Ing. Leoš Vrzalík, člen představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě pověření ze dne 4. 10. 2010 zaměstnancem společnosti Mgr. Miroslavem Cákem, právníkem,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S288/2011/VZ-11987/2011/520/JMa ze dne 29. 7. 2011, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- města **Raspenava**, IČ 00263141, se sídlem Fučíkova 421, 464 01 Raspenava, zastoupené Pavlem Lžičařem, starostou

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Povodně 2010 – Raspenava - mosty**“ zadávané formou užšího podlimitního řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 17. 5. 2011 pod ev. č. 60060170, kde dalším účastníkem je vybraný uchazeč, společnost –

- **SMP CZ, a. s.**, IČ 27195147, se sídlem Evropská 1692/37, 160 41 Praha 6, za niž jedná Ing. Martin Doksanský, předseda představenstva a Ing. Pavel Kameník, člen představenstva,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S288/2011/VZ-11987/2011/520/JMa ze dne 29. 7. 2011

potvrzuji

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – město Raspenava, IČ 00263141, se sídlem Fučíkova 421, 464 01 Raspenava, zastoupené Pavlem Lžičařem, starostou (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, v informačním systému o veřejných zakázkách 17. 5. 2011 pod ev. č. 60060170, oznámení o zakázce „Povodně 2010 – Raspenava - mosty“ (dále jen „**veřejná zakázka**“) zadávané formou užšího podlimitního řízení.
2. Úřad, jako orgán příslušný podle § 112 zákona, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 20. 7. 2011 od navrhovatele – společnosti Skanska, a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Dan Ťok, předseda představenstva a Ing. Leoš Vrzalík, člen představenstva, ve správním řízení zastoupené na základě pověření ze dne 4. 10. 2010 zaměstnancem společnosti Mgr. Miroslavem Cákem, právníkem, (dále jen „**navrhovatel**“), návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, učiněných v předmětné veřejné zakázce. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, přičemž Úřad jako účastníky řízení označil zadavatele a navrhovatele a vybraného uchazeče.

¹ Pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení

3. Součástí návrhu na zahájení řízení byl i návrh na vydání předběžného opatření, kterým se pozastavuje zadávací řízení. V návrhu na vydání předběžného opatření vyjádřil navrhovatel domněnku, že zadavatel porušil zákon tím, že omezil počet losovaných zájemců pro účast v užším řízení na pět, čímž se měl dopustit nedovoleného porušení hospodářské soutěže. Dále namítá nedodržení zásady transparentnosti samotného losování s poukazem na nedostatečné prokázání nemožnosti manipulace s losovacím zařízením.

Napadené rozhodnutí

4. Dne 29. 7. 2011 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S288/2011/VZ-11987/2011/520/JMa (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by mělo být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uloženo pozastavení zadávacího řízení.

II. Námitky rozkladu

5. V podaném rozkladu navrhovatel neuvádí žádné námitky proti prvoinstančnímu rozhodnutí, pouze konstatuje, že podle dřívějších zkušeností navrhovatele s rozhodováním Úřadu předpokládá, že bude nucen využít opravných prostředků před správními soudy. Dále konstatuje, že cílem navrhovatele není dosáhnout „potrestání“ zadavatele několikatisícovou pokutou, která se nijak nedotkne osob, které jsou za manipulaci zadávacím řízením a omezení soutěže odpovědné. Institut předběžného opatření má zabránit poškozování práv účastníků v zadávacím řízení a jeho nevydáním, dle navrhovatele, bude v případě, že zadavatel do vydání meritorního rozhodnutí uzavře smlouvu s třetí osobou, účel přezkumného řízení zcela zmařen. Navrhovatel také namítá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, jelikož z něj nelze vyvodit, které skutečnosti z návrhu navrhovatele bral v úvahu při svém rozhodnutí.
6. Zadavatel s ohledem na výše uvedené důvody navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že se předmětné zadávací řízení pozastavuje až do pravomocného rozhodnutí ve věci samé.

III. Řízení o rozkladu

7. Uvedené rozhodnutí napadl zadavatel rozkladem podaným ve lhůtě dne 3. 8. 2011 (doručeným Úřadu dne 5. 8. 2011), kterýmžto dnem bylo zahájeno správní řízení o rozkladu.
8. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
9. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných

souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

10. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S288/2011/VZ-11987/2011/520/JMa ze dne 29. 7. 2011, rozhodl o zamítnutí předběžného opatření, jímž by mělo být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uloženo pozastavení zadávacího řízení, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladu

11. Ustanovení § 117 odst. 1 zákona stanoví, že Úřad může před vydáním rozhodnutí podle § 118 v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu řízení nařídít zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení či v pozastavení zadávacího řízení nebo soutěž o návrh. Dále § 117 odst. 4 zákona taktéž stanoví, že odvolání (zde rozklad) proti předběžnému opatření nemá odkladný účinek.
12. Smyslem předběžného opatření, jímž je zadavateli uloženo pozastavit zadávací řízení, je zabránění vzniku složitých obchodně-právních vztahů, které jsou v rozporu s obecně závazným právním předpisem, v tomto případě se zákonem. K tomu uvádím, že na straně Úřadu přitom postačuje pouhá obava, že by smlouva na plnění šetřené veřejné zakázky mohla být uzavřena dříve, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava, a že by pokračováním v postupu zadání veřejné zakázky mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení zájmů uchazečů.
13. Před vydáním rozhodnutí ve věci samé tak je orgánu dohledu vymezen prostor pro volbu konkrétních procesních prostředků, které mu zákon umožňuje a které se mu jeví jako nejúčelnější. Jak ale vyplývá z citované právní úpravy, s podaným návrhem na vydání předběžného opatření není bezprostředně spojena povinnost správního orgánu (zde Úřadu) toto předběžné opatření vydat. Jinak řečeno, na vydání předběžného opatření není právní nárok, neboť úvaha o tom, zda k vydání předběžného opatření přistoupit či nikoli, spadá do mezí tzv. diskreční pravomoci orgánu dohledu (tj. správního uvážení).
14. Na rozdíl od rozhodnutí ve věci samé, se Úřad v rozhodnutí, jímž je nařízeno předběžné opatření, zabývá pouze otázkou, zda vznik složitých a těžko napravitelných právních vztahů hrozí. Taktéž, oproti konečnému rozhodnutí, nemusí rozhodnutí předběžné povahy (jež podléhá kontrole ve správním soudnictví až společně s meritorním rozhodnutím) obsahovat podrobné a naprosto vyčerpávající odůvodnění.
15. V šetřeném případě Úřad zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření pozastavit zadávací řízení odůvodnil skutečností, že navrhovatel ve svém návrhu na vydání předběžného opatření neprokázal odůvodněnost vydání předběžného opatření. Dále je

v napadeném rozhodnutí uvedeno, že při zvažování návrhu na nařízení předběžného opatření pozastavení zadávacího řízení Úřad vycházel zejména z obsahu návrhu navrhovatele, vyjádření zadavatele a příslušné dokumentace o veřejné zakázce. Na základě těchto skutečností uzavírám, že Úřad postupoval v korelaci se zákonem, když se při zvažování o uložení nápravného opatření zabýval všemi relevantními skutečnostmi.

16. V rozkladu neuvedl navrhovatel žádné skutečnosti, které by mohly mít vliv na posouzení návrhu na vydání předběžného opatření.

V. Závěr

17. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
18. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Skanska, a. s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4
2. město Raspenava, Fučíkova 421, 464 01 Raspenava
3. SMP CZ, a. s., Evropská 1692/37, 160 41 Praha 6

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy