



UOHSX003YGL0

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R153/2011/VZ-20353/2011/310/PMo

V Brně dne: 21. 12. 2011

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 21. 7. 2011 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže navrhovatelem –

- **Phoenix-Zeppelin, spol. s r. o.**, se sídlem Lipová 72, 251 70 Modletice, IČ 18627226, za nějž jedná Ing. Zdeněk Řešátko, CSc., prokurista, a Ing. František Nový, prokurista,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. 7. 2011, č. j. ÚOHS-S134/2011/VZ-9868/2011/520/JHI, o přezkoumání úkonů zadavatele –

- **ČEZ, a. s.**, se sídlem Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4, IČ 45274649, za nějž jedná Ing. Daniel Beneš, předseda představenstva, a Mgr. Ing. Vladimír Hlavinka, člen představenstva,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Dodávka a servis kogeneračních jednotek**“, zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 13. 9. 2010 pod evidenčním číslem 60049751, a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení zveřejněno dne 15. 9. 2010 pod evidenčním číslem 2010/S 179-273431,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. 7. 2011, č.j. ÚOHS-S134/2011/VZ-9868/2011/520/JHI

**potvrzují**

a podaný rozklad

**zamítám.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. ČEZ, a. s., se sídlem Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4, IČ 45274649, za niž jednájí Ing. Daniel Beneš, místopředseda představenstva, a Mgr. Ing. Vladimír Hlavinka, člen představenstva (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, v informačním systému o veřejných zakázkách dne 13. 9. 2010 pod evidenčním číslem 60049751, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15. 9. 2010 pod evidenčním číslem 2010/S 179-273431, oznámení jednacího řízení s uveřejněním za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávka a servis kogeneračních jednotek“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. V článku 9.2 kvalifikační dokumentace zadavatel stanovil, že *"pokud není zájemce schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované zadavatelem podle ustanovení 9.1 výše v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele s výjimkou níže uvedeného. Zájemce je v takovém případě povinen zadavateli předložit smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky zájemcem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude zájemce oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Prokázání splnění kvalifikačních požadavků podle ustanovení čl. 13.1 písm. (a), je však povinen prokázat vždy zájemce."*
3. Dne 10. 3. 2011 zadavatel svým rozhodnutím vyloučil z další účasti na předmětné veřejné zakázce zájemce Phoenix-Zeppelin, spol. s r.o., se sídlem Lipová 72, 251 70 Modletice, IČ 18627226, za niž jednájí Ing. Zdeněk Řešátko, CSc., prokurista, a Ing. František Nový, prokurista (dále jen "**navrhovatel**"). Vyloučení navrhovatele zadavatel odůvodnil skutečností, že nesplnil požadavek uvedený v článku 9.2 kvalifikační dokumentace, když z *"předložené smlouvy nevyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky zájemcem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude zájemce*

---

<sup>1</sup> Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.

*oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to v rozsahu servisních činností, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace, nelze uznat tuto podmínku ani po vašem vysvětlení za splněnou."*

4. Jelikož navrhovatel nesouhlasil s rozhodnutím zadavatele o jeho vyloučení, podal námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení, a to dopisem ze dne 21. 3. 2011. V námitkách (zadavateli doručených dne 24. 3. 2011) navrhovatel mimo jiné uvedl, že doložil požadovanou smlouvu o dodávce plnění určeného k plnění předmětné veřejné zakázky – z této smlouvy podle něj vyplývá závazek subdodavatele, že poskytne plnění v rámci předmětné veřejné zakázky, a to v rozsahu a za podmínek stanovených touto veřejnou zakázkou, a to zejména kvalifikační dokumentací<sup>2</sup>.
5. Dne 1. 4. 2011 vydal zadavatel rozhodnutí o námitkách navrhovatele, kterým jeho námitkám nevyhověl. V odůvodnění předmětného rozhodnutí zopakoval, že *"ze smlouvy o dodávce plnění určeného k plnění předmětné veřejné zakázky mezi společností Caterpillar S.A.R.L. a zájemce Phoenix-Zeppelin nevyplývá splnění technického kvalifikačního požadavku uvedeného v čl. 9.2 kvalifikační dokumentace"*.
6. Jelikož se navrhovatel s rozhodnutím zadavatele o námitkách neztotožnil, přistoupil k podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen "**návrh**") u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "**Úřad**"), a to dopisem ze dne 11. 4. 2011. V návrhu navrhovatel zopakoval svá tvrzení z námitek, přičemž podotkl, že předmětná smlouva obsahuje závazek subdodavatele poskytnout plnění v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace, a tudíž splnil podmínku podle bodu 9.2 kvalifikační dokumentace.
7. Úřad obdržel návrh dne 14. 4. 2011 a tímto dnem tak bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S134/2011/VZ-6169/2011/520/JHl ze dne 2. 5. 2011. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S134/2011/VZ-6173/2011/520/JHl z téhož dne stanovil účastníkům řízení lhůtu do 10. 5. 2011, v níž mohli navrhovat důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu do 12. 5. 2011, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Tímto usnesením Úřad stanovil navrhovateli lhůtu pěti dnů ode dne obdržení tohoto usnesení k prokázání doručení stejnopisu návrhu ze dne 11. 4. 2011 zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> V úředně ověřeném překladu smlouvy ze dne 15. 12. 2010 bylo uvedeno: »Výrobce (Caterpillar S.A.R.L.) a zájemce (Phoenix-Zeppelin) uzavírají tuto smlouvu o dodávce kongregačních jednotek společnosti Phoenix-Zeppelin pro projekty zadavatele ČEZ a. s., se sídlem Praha 4, Duhová 2/1444; a. Zájemce podává nabídku v zadávacím řízení veřejné zakázky VZ 60049751 „Dodávka a servis kogeneračních jednotek“. b. Výrobce se zavazuje, že poskytne Zájemci zařízení pro projekty realizace kogeneračních jednotek v České republice. Zájemce poskytne plnění v rámci veřejné zakázky VZ 60049751 „Dodávka a servis kogeneračních jednotek“, a to v rozsahu a za podmínek stanovených touto veřejnou zakázkou, zejména kvalifikační dokumentací. c. Rozsah plnění Výrobce dle bodu 2. zahrnuje technologickou část kogeneračních jednotek včetně technické asistence Zájemci při uvádění do provozu.«

<sup>3</sup> Současně Úřad zadavateli stanovil lhůtu pěti dnů, v níž měl zaslat vyjádření k návrhu navrhovatele a předložit dokumentaci o veřejné zakázce podle § 155 zákona.

8. Dne 9. 5. 2011 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele, ve kterém uvedl, že nemá k dispozici doklad o doručení stejnopisu návrhu ze dne 11. 4. 2011 zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne obdržení rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele. Vyjádření zadavatele ze dne 26. 5. 2011 obdržel Úřad dne 27. 5. 2011. Zadavatel v něm zopakoval svá tvrzení z rozhodnutí o námitkách ze dne 1. 4. 2011, přičemž podotkl, že ze smlouvy mezi navrhovatelem a subdodavatelem Caterpillar S.A.R.L., se sídlem v Ženevě, ulice de Frontenex 72 (dále jen "**subdodavatel**") zcela jasně vyplývá, že subdodavatel Caterpillar S.A.R.L. nenabízí poskytnutí servisní činnosti. Dále v něm poznamenal, že návrh navrhovatele ze dne 11. 4. 2011 obdržel až prostřednictvím Úřadu, tedy nikoli ve stejnopisu do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele. V této souvislosti je vhodné doplnit, že ve lhůtě stanovené Úřadem se nikdo jiný nevyjádřil. Dne 21. 6. 2011 obdržel Úřad podání navrhovatele, ke kterému byl připojen nový překlad Smlouvy o dodávce plnění určeného k plnění předmětné veřejné zakázky podepsané subdodavatelem dne 15. 12. 2010 a navrhovatelem dne 16. 12. 2010 (ověřený tlumočnickou doložkou)<sup>4</sup>.

#### **Napadené rozhodnutí**

9. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 4. 7. 2011 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S134/2011/VZ-9868/2011/520/JHI (dále jen "**napadené rozhodnutí**"), kterým dle ustanovení § 117a písm. c) zákona předmětné správní řízení zastavil, neboť stejnopis návrhu nebyl doručen zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl námitkám navrhovatele.
10. V odůvodnění výroku napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že podle § 114 odst. 4 zákona "*návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl*", přičemž v ustanovení § 117a písm. c) zákona je uvedeno, že "*Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 zákona*".
11. Úřad dále v odůvodnění napadeného rozhodnutí deklaroval, že z dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že zadavatel přezkoumal námitky navrhovatele proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti na veřejné zakázce a námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 1. 4. 2011, které navrhovatel dle předložené dokumentace obdržel dne 5. 4. 2011 s tím, že z kopie dodejky rozhodnutí o námitkách vyplývá, že rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli odesláno dne 4. 4. 2011; z vyjádření navrhovatele dále vyplývá, že rozhodnutí o námitkách obdržel dne 5. 4. 2011 a návrh byl Úřadu doručen dne 14. 4. 2011. Z předložené dokumentace dle Úřadu vyplývá, že stejnopis návrhu nebyl zadavateli doručen do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, neboť v daném případě byl posledním dnem pro doručení návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách 15. duben 2011 – doručenkou navrhovatel

---

<sup>4</sup> Jelikož původní překlad připojený k nabídce (úředně ověřený, navíc opatřen stejnou tlumočnickou doložkou jako překlad nový) byl podle navrhovatele chybný, připojil nový překlad k podání ze dne 10. 6. 2011, které Úřad obdržel dne 21. 6. 2011, tedy po lhůtě stanovené Úřadem účastníkům řízení v usnesení č. j. ÚOHSS134/ 2011/VZ-6173/2011/520/JHI ze dne 2. 5. 2011.

podle Úřadu nedoložil, jelikož ji podle vlastního vyjádření nemá k dispozici; nadto z vyjádření zadavatele vyplývá, že mu stejnopis návrhu navrhovatele nebyl doručen vůbec.

12. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad v závěru odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatoval, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Ten se totiž, jak již bylo výše deklarováno, podle § 114 odst. 4 zákona musí doručit Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Z uvedeného dle Úřadu vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. Jelikož v daném případě nebyl návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách doručen zadavateli vůbec, Úřad rozhodl o zastavení daného správního řízení.

## II. Námitky rozkladu

13. Úřad obdržel proti shora uvedenému rozhodnutí dne 21. 7. 2011 rozklad, v němž navrhovatel napadá předmětné rozhodnutí. V rámci podaného rozkladu navrhovatel v první řadě připouští, že nedisponuje dokladem o tom, že stejnopis návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 11. 4. 2011 byl zadavateli doručen ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl námitkám navrhovatele. Následně uvádí, že i přes tuto skutečnost má za to, že zadavatel svým postupem porušil zákon, neboť jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení s odůvodněním, že navrhovatel nesplnil technický kvalifikační požadavek, lze považovat za zcela účelové a současně nezákonné. Dodává, že splnění technického kvalifikačního požadavku prokázal prostřednictvím svého subdodavatele, a sice čestným prohlášením a rovněž oznámením o budoucí spolupráci.
14. Následně navrhovatel vyjadřuje nesouhlas s vyjádřením zadavatele, dle něhož ze smlouvy mezi navrhovatelem a subdodavatelem zcela jasně vyplývá, že subdodavatel nenabízí poskytnutí servisních činností. V této souvislosti poukazuje na chybnou interpretaci příslušného ujednání obsaženého ve Smlouvě o dodávce plnění určeného k plnění veřejné zakázky VZ 60049751 "Dodávka a servis kogeneračních jednotek" (dále jen "**smlouva**") ze strany zadavatele, přičemž jeho zdůrazňování a de facto i vytržení jedné věty z kontextu celé žádosti o účast je účelové, diskriminační a rovněž odporující zásadám postupu zadavatele.
15. V další námitce svého rozkladu navrhovatel uvádí, že se v dané veřejné zakázce nejedná o jediné pochybení zadavatele – ten se dle jeho tvrzení dopustil porušení všech zásad zakotvených v ustanovení § 6 zákona, a to z důvodu propojení zájemce o předmětnou veřejnou zakázku – společnosti TEDOM a.s., se sídlem Výčapy 195, 674 01 Třebíč, IČ 28466021 (dále jen "**společnost TEDOM**") se zadavatelem, neboť společnost TEDOM je dle něj společně se zadavatelem společníkem společnosti ČEZ Energo, s. r. o., se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČ 29060109 (dále jen "**společnost ČEZ Energo**"). V této souvislosti doplňuje, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení zájemce o předmětnou veřejnou zakázku ze dne 15. 3. 2011 bylo podepsáno mimo jiné členem představenstva

zadavatele, který je současně předsedou dozorčí rady společnosti ČEZ Energo, v níž je společníkem společnost TEDOM.

### **Závěr rozkladu**

16. Z uvedených důvodů navrhovatel navrhl, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

### **III. Řízení o rozkladu**

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

17. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
18. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
19. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S134/2011/VZ-9868/2011/520/JHI ze dne 4. 7. 2011 v souladu s ustanovení § 117a písm. c) zákona předmětné správní řízení zastavil, neboť stejnopis návrhu nebyl doručen zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl námitkám navrhovatele, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

### **IV. K námitkám rozkladu**

20. V souvislosti s námitkami vznesenými navrhovatelem je v první řadě vhodné poukázat na skutečnost, že tyto námitky věcně nesouvisejí s předmětem správního řízení, v rámci něhož bylo vydáno napadené rozhodnutí – z tohoto důvodu se jimi pro jejich bezpředmětnost na tomto místě nezabývám. Dále uvádím, že prvostupňový orgán ve výroku napadeného rozhodnutí zastavil předmětné správní řízení podle ustanovení § 117a písm. c) zákona, jelikož stejnopis návrhu nebyl doručen zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl námitkám navrhovatele. V tomto kontextu dále deklaruji následující. Podle ustanovení § 114 odst. 4 zákona musí být příslušný návrh stěžovatele doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, přičemž v ustanovení § 117a písm. c) zákona je uvedeno, že Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle ustanovení § 114 odst. 4 zákona.

21. Jak již bylo deklarováno v napadeném rozhodnutí, prvostupňový orgán zjistil z dokumentace o veřejné zakázce, že zadavatel přezkoumal námitky navrhovatele proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti na veřejné zakázce a těmito námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 1. 4. 2011, které navrhovatel dle předložené dokumentace obdržel dne 5. 4. 2011. V této souvislosti se plně ztotožňuji s konstatováním Úřadu, dle něhož z kopie dodejky rozhodnutí o námitkách vyplývá, že rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli odesláno dne 4. 4. 2011 – z vyjádření navrhovatele dále vyplývá, že rozhodnutí o námitkách obdržel dne 5. 4. 2011, přičemž návrh byl Úřadu doručen dne 14. 4. 2011.
22. Dále je vhodné uvést, že z předložené dokumentace vyplývá, že stejnopis návrhu nebyl zadavateli doručen do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, neboť v daném případě byl posledním dnem pro doručení návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách 15. duben 2011 – v této souvislosti zdůrazňuji, že doručenku navrhovatel nedoložil, jelikož ji podle vlastního vyjádření nemá k dispozici a i z vyjádření zadavatele vyplývá, že mu stejnopis návrhu navrhovatele nebyl doručen vůbec. Nadto navrhovatel ve svém rozkladu sám přiznává, že *"nedisponuje dokladem o tom, že stejnopis návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 11. 4. 2011 byl doručen zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl jeho námitkám"*.
23. Na základě výše uvedených skutečností se plně ztotožňuji s konstatováním Úřadu obsaženém v napadeném rozhodnutí, v rámci něhož dovedl závěr, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který se podle ustanovení § 114 odst. 4 zákona musí doručit Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Je totiž nade vše pochybnost, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa, přičemž opakovaně podotýkám, že v tomto případě nebyl návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách doručen zadavateli vůbec.

## V. Závěr

24. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
25. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

1. ČEZ, a. s., Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4
2. Phoenix-Zeppelin, spol. s r.o., Lipová 72, 251 70 Modletice

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy