



UOHSX003YJLF

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R111/2011/VZ-20478/2011/310/JHr

V Brně dne: 20. 12. 2011

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 18. 5. 2011 navrhovatelem

- **společností Cooptel, stavební a. s., IČ 25560271, se sídlem Černovické nábřeží 7, 618 00 Brno**, za niž jedná Milan Ščuka, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 8. 4. 2011 JUDr. René Huškem, advokátem, se sídlem Dvořákova 4, 602 00 Brno

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. 5. 2011 č. j. ÚOHS-S129/2011/VZ-6406/2011/510/KČe, ve věci návrhu na uložení předběžného opatření zadavateli

- **statutárnímú městu Brnu, městská část Brno-Bystrc, IČ 44992785, se sídlem nám. 28 dubna 60, 635 00 Brno**, zastoupenému RNDr. Vladimírem Vetchým, CSc., starostou

ve veřejné zakázce „**Regenerace obecních domů na ulici Foltýnova 18, 20, 22 Brno-Bystrc**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému veřejných zakázek uveřejněno dne 1. 2. 2011 pod evid. č. 60055833, ve kterém je dalším účastníkem správního řízení vybraný uchazeč

- **společnost ŽSD, a. s., IČ 64511359, se sídlem Brněnská 1050, 664 42 Modřice**, za niž jedná Ing. Petr Hubacz, předseda představenstva

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. 5. 2011 č. j. ÚOHS-S129/2011/VZ-6406/2011/510/KČe

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) příslušný k výkonu dohledu nad dodržováním tohoto zákona. Úřad obdržel od navrhovatele, společnosti Cooptel, stavební a. s., IČ 25560271, se sídlem Černovické nábřeží 7, 618 00 Brno (dále jen „**navrhovatel**“) návrh ze dne 11. 4. 2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, statutárního města Brna, městská část Brno-Bystrc, se sídlem nám. 28. dubna 60, 635 00 Brno (dále jen „**zadavatel**“) ve veřejné zakázce „Regenerace obecních domů na ulici Foltýnova 18, 20, 22 Brno-Bystrc“ (dále jen „**veřejná zakázka**“). Současně s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele podal navrhovatel rovněž návrh na vydání předběžného opatření, kterým by Úřad podle § 117 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona zadavateli uložil předběžné opatření zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení a pozastavit toto zadávací řízení, neboť se domnívá, že zadavatel nepostupoval při jeho vyloučení ze zadávacího řízení v souladu se zákonem.¹

Napadené rozhodnutí

2. Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 4. 5. 2011 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S126/2011/VZ-6406/2011/510/KČe, kterým rozhodl, že návrh navrhovatele na

¹ Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení

vydání zakazu uzavřít smlouvu ve výše uvedeném zadávacím řízení, respektive toto zadávací řízení pozastavit, se zamítá.

3. V odůvodnění rozhodnutí Úřad uvádí, že při posuzování návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření ve smyslu ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona a § 61 správního řádu vycházel z obsahu návrhu navrhovatele, z dokumentace o veřejné zakázce a z vyjádření účastníků řízení, přičemž po posouzení případu dospěl k závěru, že důvody uvedené v návrhu nesvědčí o nutnosti vydat předběžné opatření.

II. Námitky rozkladu

4. Dne 18. 5. 2011 podal navrhovatel proti uvedenému rozhodnutí rozklad, v němž uvádí, že již dne 28. 3. 2011 byl k přidělení předmětné veřejné zakázky vybrán uchazeč, společnost ŽSD, a. s., se sídlem Brněnská 1050, 664 42 Modřice (dále jen „**vybraný uchazeč**“) a je tedy důvodné domnívat se, že zadavatel bude mít v úmyslu přistoupit bez odkladu k uzavření smlouvy. Dále navrhovatel v rozkladu uvedl, že v důsledku bezprostředně hrozící újmy navrhl Úřadu k zajištění účelu řízení vydání předběžného opatření, spočívajícího ve vydání zakazu uzavření smlouvy a pozastavení zadávacího řízení. Navrhovatel se tedy domnívá, že Úřad pochybil, když tento návrh nevzal v potaz v době svého rozhodnutí o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření.

Závěr rozkladu

5. Navrhovatel požaduje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu I. stupně k dalšímu řízení se závazným právním názorem, kterým se Úřad bude řídit.

III. Řízení o rozkladu

Vyjádření zadavatele

6. Zadavatel podal své vyjádření k rozkladu navrhovatele dopisem ze dne 25. 5. 2011 v němž uvádí, že se ztotožňuje s napadeným rozhodnutím Úřadu, neboť navrhovatel ve svém návrhu neprokázal odůvodněnost vydání navrhovaného předběžného opatření. Podle názoru zadavatele návrh vydání předběžného opatření ani podaný rozklad proti předmětnému napadenému rozhodnutí nijak nepopisují bezprostřední hrozbu újmy na právech navrhovatele a nejsou zde označeny důkazy relevantní pro posouzení, zda je tato pouze obecně tvrzená újma natolik bezprostřední, že zakládá důvod pro vydání předběžného opatření. K vydání předběžného opatření nejsou tedy v tomto případě naplněny zákonné předpoklady, a proto zadavatel navrhuje zamítnutí rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

7. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k níže uvedenému závěru.
8. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 4. 5. 2011 č. j. ÚOHS-S129/2011/VZ-6406/2011/510/KČe zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení respektive toto zadávací řízení pozastavit, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

IV. K námitkám rozkladu

9. K argumentům navrhovatele uvedeným v rozkladu uvádím, že podstatnou skutečností je posouzení faktu, zda a jakým způsobem Úřad odůvodnil zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření. Především konstatuji, že nemohu souhlasit s tvrzením navrhovatele, že Úřad nevzal v potaz obsah navrhovatelova návrhu. Z odůvodnění rozhodnutí totiž plyne, že Úřad při zvažování návrhu vycházel především z jeho obsahu a rovněž také z příslušné dokumentace k veřejné zakázce. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřadu dále plyne, že Úřad posoudil návrh na vydání předběžného opatření na základě ustanovení § 117 zákona a § 61 správního řádu a neshledal důvody pro nařízení předběžného opatření.
10. Při posuzování oprávněnosti nařízení předběžného opatření je nutno vycházet z dikce obou výše uvedených ustanovení, zejména tedy z toho, zda v důsledku porušení zákona bezprostředně hrozí újma na právech navrhovatele a ve vztahu k možnému vzniku této újmy zvolit nařízení odpovídajícího opatření. Smyslem předběžného opatření je předejít vzniku možné újmy. Chce-li tedy navrhovatel dosáhnout vydání předběžného opatření, musí v návrhu prokázat porušení zákona a bezprostřední hrozbu vzniku újmy s tím spojenou, což však prokázáno nebylo. Pouhá možnost přistoupit k uzavření smlouvy s vybraným uchazečem sama o sobě vznik újmy nepředstavuje, pokud není zároveň prokázáno porušení zákona. Zdůrazňuji rovněž, že v tomto případě Úřad rozhodoval pouze o návrhu na vydání předběžného opatření, nikoliv tedy o dalších návrzích navrhovatele současně obsažených v návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, o nichž bude rozhodnuto v samostatném řízení. Pro úplnost dodávám, že účastník řízení obecně nemá na nařízení předběžného opatření právní nárok a Úřad tedy nebyl povinen opatření nařídit, pokud pro jeho nařízení neshledal zákonné důvody. Při svém rozhodování je Úřad vázán především účelem předběžného opatření dle § 61 odst. 1 správního řádu, tedy zejména nutností zatímně upravit poměry účastníků. Potřebu nařídit předběžné opatření však Úřad v daném případě neshledal.
11. Za situace, kdy o dalších návrzích navrhovatele je současně rozhodováno v samostatném řízení, v němž bude argumentace navrhovatele týkající se jeho dalších návrhů meritorně

posouzena, nehrozí ani nebezpečí případné nevratnosti úkonů učiněných zadavatelem. Zamítnutím návrhu na vydání předběžného opatření není totiž dotčeno právo Úřadu vydat předběžné opatření podle § 117 zákona z moci úřední v případě následného zjištění skutečností odůvodňujících nařízení předběžného opatření. Vzhledem k výše uvedenému se plně ztotožňuji se závěry uvedenými v napadeném rozhodnutí Úřadu.

V. Závěr

12. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro změnu nebo zrušení napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
13. Vzhledem k tomu, když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

- JUDr. René Hušek, advokát Dvořákova 4, 602 00 Brno
- Statutární město Brno, městská část Brno-Bystrc, nám. 28. dubna 60, 635 00 Brno
- ŽSD, a. s., Brněnská 1050, 664 42 Modřice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy