



UOHSX003MNR5

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R92/2011/VZ-9621/2011/310/JSI

V Brně dne: 16. června 2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 27. 4. 2011 podaném navrhovatelem –

- společností **Dekonta, a. s.**, IČ 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, za niž jedná Mgr. Karel Petrželka, předseda představenstva, a
- společností **Dopravní Stavby Bohemia, a. s.** (do 16. 11. 2010 podnikající pod obchodní firmou Geosan Dopravní Stavby, a. s.), IČ 26701294, se sídlem Komenského náměstí 54, 281 44 Zásmyky, za niž jedná Ing. Pavel Kabát, předseda představenstva,

které podaly na základě Smlouvy o sdružení ze dne 22. 10. 2010 společnou žádost o účast a jsou ve správním řízení zastoupeny společností DEKONTA, a. s., IČ 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S88/2011/VZ-5553/2011/530/RKr ze dne 13. 4. 2011, kterým byl ve smyslu § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zamítnut návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, kterým měl být zadavateli – **městu Horní Bříza**, IČ 00257770, se sídlem Třída 1. Máje 300, 330 12 Horní Bříza, zast. Ing. Vojtěchem Šedivcem, starostou, ve správním řízení zast. společností Becker & Poliakoff, s. r. o., IČ 25098039, se sídlem U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha, za niž jedná JUDr. Martin Klimpl, jednatel, uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení týkajícím se veřejné zakázky s názvem „**Sanace lokality bývalé skládky a generátorovny v Horní Bříze**“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 10. 9. 2010 pod ev. č. 60049594 (opraveno 24. 9. 2010 a 28. 1. 2011), a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 9. 2010 pod evidenčním číslem 2010/S 177-270513, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- společnost **Syner, s. r. o.**, IČ 48292516, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec, za niž jedná Ing. Martin Borovička a Ing. Dalibor Koblí, jednatele, a
- společnost **Eloid servis, s. r. o.**, IČ 25237624, se sídlem Vřesová 494, 330 08 Zruč – Senec, za niž jedná Ing. Jiří Vlasák, prokurista,

kteřé podaly na základě Smlouvy o sdružení ze dne 20. 10. 2010 společnou žádost o účast,

jsem podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 152 odst. 4 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S88/2011/VZ-5553/2011/530/RKr ze dne 13. 4. 2011

r u š í m

a správní řízení o rozkladu

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – město Horní Bříza, IČ 00257770, se sídlem Třída 1. Máje 300, 330 12 Horní Bříza (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle § 26 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 10. 9. 2010 pod ev. číslem 60049594 (opraveno 24. 9. 2010 a 28. 1. 2011) a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 9. 2010 pod evidenčním číslem 2010/S 177-270513 oznámení užšího řízení podle § 28 zákona za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Sanace lokality bývalé skládky a generátorovny v Horní Bříze“. Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.
2. Úřad jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel dne 10. 3. 2011 návrh společností Dekonta, a. s., IČ 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, a Dopravní Stavby Bohemia a. s. (do 16. 11. 2010 podnikající pod obchodní firmou Geosan Dopravní Stavby, a. s.), IČ 26701294, se sídlem Komenského náměstí 54, 281 44 Zásmyky, které podaly na základě Smlouvy o sdružení ze dne 22. 10. 2010 společnou žádost o účast ve výše uvedeném zadávacím řízení (dále jen „navrhovatel“), na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v označené veřejné zakázce. Ke dni podání návrhu tedy Úřad oznámil zahájení správního řízení (§ 113 odst. 1 zákona), za jehož účastníky označil zadavatele, navrhovatele a uchazeče, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější – společnosti Syner, s. r. o., IČ

48292516, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec, a Elويد servis, s. r. o., IČ 25237624, se sídlem Vřesová 494, 330 08 Zruč – Senec, (dále jen „vybraný uchazeč“), které podaly na základě Smlouvy o sdružení ze dne 20. 10. 2010 společnou žádost o účast v zadávacím řízení.

II. Napadené rozhodnutí

3. Součástí návrhu na zahájení správního řízení byl i návrh na vydání předběžného opatření, jímž by zadavateli byl uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, a to z tvrzeného důvodu, že stanovení požadavků zadavatele na přeložku stávající vzdušné linky 22kV a přeložku stávajícího podzemního vedení, které měla provádět společnost ČEZ Distribuce a. s. a dále podmínky smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a společností ČEZ Distribuce a. s., a způsob hodnocení nabídek a otevírání obálek proběhly v rozporu se zákonem. Jelikož ale nebyla prokázána odůvodněnost návrhu na vydání předběžného opatření, orgán dohledu rozhodnutím ÚOHS-S88/2011/VZ-5553/2011/530/RKr ze dne 13. 4. 2011 (dále též jen „napadené rozhodnutí“), návrh na vydání předběžného opatření zamítl ve smyslu § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

III. Námitky rozkladu

4. V podaném rozkladu navrhovatel nesouhlasí s odůvodněním napadeného rozhodnutí ohledně posouzení předpokladů pro vydání předběžného opatření, přičemž namítá, že jím uváděné důvody ohledně porušení zákona ze strany zadavatele jsou dostatečně relevantní, a dále uvádí, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek odůvodnění. Požaduje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a aby předseda Úřadu nařídil požadované předběžné opatření.

IV. Řízení o rozkladu

5. Správní orgán prvního stupně určil usnesením č. j. ÚOHS-S88/2011/VZ-7899/2011/530/RKr ze dne 13. 5. 2011 zadavateli lhůtu pěti dnů k vyjádření k podanému rozkladu. Zadavatel se k podanému rozkladu vyjádřil s tím, že s argumenty navrhovatele nesouhlasí a odkazuje na svá dřívější vyjádření podaná ve věci. Nadto zadavatel informoval Úřad, že dne 10. 5. 2011 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, a proto navrhuje, aby podaný rozklad byl zamítnut.
6. Dne 16. 5. 2011 obdržel Úřad od navrhovatele podání označené jako "Zpětvzetí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele" v němž je uvedeno, že navrhovatel bere zpět svůj návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 8. 3. 2011, včetně návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 27. 4. 2011 a všech jeho doplnění.
7. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
8. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem dospěl k následujícímu závěru.

9. Na základě ust. § 152 odst. 4 písm. b) správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu, platí, že jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
10. Pokud navrhovatel před vydáním meritorního rozhodnutí ve správním řízení o rozkladu učinil úkon zpětvzetí návrhu na zahájení řízení a stejně tak i zpětvzetí návrhu na vydání předběžného opatření, uvádím, že se jedná o skutečnost předvídanou výše citovaným ust. § 90 odst. 4 správního řádu, napadené rozhodnutí o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření musí být v souladu s cit. ust. zrušeno a správní řízení o rozkladu podanému proti napadenému rozhodnutí je třeba zastavit. Aplikaci uvedených ustanovení správního řádu pak považuji za správnou i přesto, že v prvním stupni správního řízení dosud nedošlo k pravomocnému zastavení celého správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, neboť rozklad navrhovatele ve věci předběžného opatření již byl předán odvolacímu správnímu orgánu a současně nejsou dány podmínky pro postup podle ust. § 90 odst. 2 správního řádu.

V. Závěr

11. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 4 správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení o rozkladu.
12. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení o rozkladu zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Becker & Poliakoff, s. r. o., U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha
2. Dekonta, a. s., Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy