



UOHSX003MTI8

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R76/2011/VZ-9767/2011/310-ASc

V Brně dne: 16.6.2011

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 8.4.2011 navrhovatelem -

- **společností GTS Czech s. r. o.**, IČ 28492170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, Žižkov, za níž jedná Ing. Petr Možiš, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 21. 10. 2010 společností INDOC s. r. o., IČ 26164001, se sídlem Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6, Břevnov, za níž jedná Tomáš Pfeffer, jednatel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S499/2010/VZ-3116/2011/JWe ze dne 24. 3. 2011, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **České republiky – Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem**, IČ 00020681, se sídlem Nábřežní 1326, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, jejímž jménem jedná Ing. Jaromír Vašíček, CSc., ředitel,

učiněných ve veřejné zakázce „**Poskytování služeb elektronických komunikací**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16. 7. 2010 pod ev. č. 60047157 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 7. 2010 pod ev. č. 2010/S 138-212460 a jehož zrušení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 11. 2010 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 11. 2010,

jsem podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 152 odst. 4 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S499/2010/VZ-3116/2011/530/JWe ze dne 24. 3. 2011

r u š í m

a správní řízení

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Česká republika – Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, IČ 00020681, se sídlem Nábřežní 1326, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, jejímž jménem jedná Ing. Jaromír Vašíček, CSc., ředitel (dále jen „zadavatel“) uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 16. 7. 2010 pod ev. č. 60047157 a dne 20. 7. 2010 v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2010/S 138-212460 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Poskytování služeb elektronických komunikací“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Z protokolu ze čtvrtého jednání hodnotící komise ze dne 22. 10. 2010 vyplývá, že komise po celkovém zhodnocení nabídek doporučila zadavateli zrušit zadávací řízení neboť některými svými úkony porušil podle jejího názoru zákon a tyto následně zjištěné chyby měly vliv na průběh celého zadávacího řízení. Jednotlivé důvody vedoucí komisi k tomuto závěru jsou v tomto protokolu uvedeny a byly převzaty i do rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, které zadavatel učinil dne 8. 11. 2010.
3. Ve výše uvedeném rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky, které navrhovatel obdržel dne 10. 11. 2010 zadavatel uvedl, že v průběhu zadávacího řízení zjistil, že některými svými úkony porušil zákon a vzhledem k tomu, že tyto chyby měly vliv na celý průběh zadávacího řízení, přijímá v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. e) ve spojení s ust. § 111 odst. 6

zákona opatření k nápravě, které spočívá ve zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky. Důvodem tohoto opatření je podle zadavatele skutečnost, že vzhledem k charakteru těchto pochybení lze nápravu zjednat pouze zrušením stávajícího zadávacího řízení a následným vypsáním nového zadávacího řízení, ve kterém musí být zadávací dokumentace vymezující předmět veřejné zakázky zpracována tak, aby plně odpovídala dikci zákona a správně a přesně zohledňovala požadavky zadavatele, neumožňovala nejednoznačný výklad a vyloučila možnost předložení nabídek, které by byly mezi sebou vzájemně neporovnatelné.

4. V odůvodnění svého rozhodnutí zadavatel konstatuje, že pochybil tím, že v zadávací dokumentaci nezohlednil možnou cenu hlasových služeb a tato cena tak nebyla součástí nabídkové ceny. Při hodnocení nabídek zjistil, že nabídková cena navrhovatele je výhodnější než nabídková cena druhého uchazeče – České radiokomunikace, a. s., IČ 27444902, se sídlem U nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3 (dále jen „ČRa“), avšak cena, kterou by navrhovateli zaplatil za dobu trvání smlouvy za hlasové služby by způsobila, že celková cena navrhovatele by byla vyšší než nabídka ČRa.
5. Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení podal navrhovatel dopisem ze dne 24. 11. 2010 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 6. 12. 2010. Úřad obdržel návrh dne 13. 12. 2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Téhož dne byl stejnopis návrhu doručen zadavateli. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S499/2010/VZ-19354/2010/530/JWe ze dne 22. 12. 2010. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S499/2010/VZ-19356/2010/530/JWe ze dne 22. 12. 2010 účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí

6. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 24. 3. 2011 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S499/2010/VZ-3116/2011/530/JWe, jímž zamítl návrh navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 a 2 zákona. Současně v rámci druhého výroku napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel není povinen dle § 119 odst. 2 zákona a vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, hradit náklady řízení.

II. Řízení o rozkladu

7. Dne 8. 4. 2011 obdržel Úřad od navrhovatele rozklad, v němž je napadáno rozhodnutí v celém rozsahu.
8. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. (dále jen „správní řád“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
9. Dne 29. 4. 2011 obdržel Úřad podání navrhovatele označené jako zpětvzetí návrhu, kterým byl podaný návrh vzat zpět v celém svém rozsahu.

III. K odůvodnění rozhodnutí předsedy Úřadu

10. Ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu stanoví, že žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, přičemž toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. V dotčeném případě bylo napadené rozhodnutí vydáno dne 24. 3. 2011 a odvolací řízení ve věci navrhovatele zahájeno dne 8. 4. 2011. Žádost o zpětvzetí návrhu byla podána až dne 29.4.2011, tedy v souladu s § 45 odst. 4 správního řádu. Výše uvedené zpětvzetí návrhu ve smyslu § 45 odst. 4 správního řádu je skutečností, která odůvodňuje zastavení správního řízení, zahájeného na základě tohoto návrhu.
11. Na základě ust. § 152 odst. 4 písm. b) správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu, platí, že jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
12. Pokud navrhovatel před vydáním rozhodnutí ve správním řízení o rozkladu učinil úkon zpětvzetí návrhu na zahájení řízení, uvádím, že se jedná o skutečnost předvídanou výše citovaným ust. § 90 odst. 4 správního řádu, napadené rozhodnutí musí být v souladu s cit. ust. zrušeno a správní řízení o rozkladu je třeba zastavit.

IV. Závěr

13. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 4 správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
14. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, Nábřežní 1326, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav

INDOC s. r. o., Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6, Břevnov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy